

**УДК 340**

**ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ  
В ГОДЫ ПРАВЛЕНИЯ ПЕТРА I**

***Тонков Е. Е., Рассказов В. Л.***

Раскрываются основные тенденции развития гражданско-процессуального права в петровскую эпоху. Анализируются соответствующие законодательные акты (Указ 1697 г. «Об отмене в судебных делах очных ставок, о бытии вместо оных распросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах», «Краткое изображение процессов или судебных тяжб» 1715 г., Указ «О форме суда» 1723 г. и др.), научные труды по исследуемой теме. Отмечается, что гражданский процесс совершенствовался с точки зрения законодательной техники, уточнения статуса тяжущихся, их прав и обязанностей. Вместе с тем, изменения в законодательстве о судопроизводстве в определенной части носили противоречивый характер, что отражало, с одной стороны, объективную потребность развивающейся экономики в более быстром и нормативно закрепляемом суде, а с другой стороны, абсолютистской формой управления государством.

**Ключевые слова:** Суд, Петр I, гражданский процесс, судопроизводство, розыск, истец, ответчик.

В петровскую эпоху, как известно, произошли огромные изменения и в политической, и в социальной, и в экономических сферах жизнедеятельности общества. Особое внимание Петр I уделял развитию промышленности, без которой невозможно было победить в Северной войне могущественного противника. Все эти факторы не могли не оказать влияния на сферу законодательства, в том числе и на совершенствование гражданско-процессуального права и гражданского процесса [8, с. 56].

Однако отметим, что в экономической сфере в петровские времена в сфере экономики возросла роль государства. В силу этого споры между хозяйствующими субъектами решались, прежде всего, в пользу государственных, а не частных интересов. Поэтому и в судебном процессе состязательное начало стало уступать розыскному [2, с. 640].

Вместе с тем нужно сделать оговорку о том, что некоторое время законодательство Петра I еще сохранялось на позициях Соборного уложения 1649 г. и последующего нормотворческого процесса [1, с. 12]. В начале царствования Петра I при рассмотрении торговых (хозяйственных) споров по-прежнему действовал утвержденный в 1667 г. особый приказ «для суда и расправы купецким людям», однако в литературе указывается, что сведений о реальном функционировании такого приказа не найдено [7, с. 7].

Значительные изменения в судебном процессе при Петре I связаны с принятием 21 февраля 1697 г. Указа, повлекшим судебную реформу [9]. Однако сам по себе этот закон не создавал принципиально новых форм процесса, и в нем речь идет прежде всего об организационно-структурных изменениях. Прежде всего Указ отменяет суды и очные ставки, при этом суд является формой процесса, которая носит состязательный характер, а очная ставка превращалась в промежуточную стадию между розыском и судом.

По мнению К.Д. Кавелина очными ставками решались в первую очередь помещные дела [4, с. 275]. Можно предположить, что споры, затрагивающие сферу экономических отношений, также решались очными ставками. В связи с этим отметим, что с отменой очных ставок, то есть, по сути, с формальной отменой возможности

сторонам приводить доводы и контрдоводы друг другу в суде, данный Указ некоторым образом снижает уровень состязательности [8, с. 56]. Как мы отмечали ранее, во времена Петра I споры между хозяйствующими субъектами решались, прежде всего, в пользу государственных, а не частных интересов. В силу этого с точки зрения Петра I отмена очных ставок уменьшала власть тяжущихся и способствовало увеличению контроля судей над процессом. [4, с. 403].

В то же время усиления власти государства в экономической сфере, а, следовательно, увеличения контроля судей над процессом и уменьшение роли в суде тяжущихся не могло быть абсолютным. Ибо в таком случае суд, как орган, решающий спорные дела, конфликты, был бы не нужен.

Следует отметить еще один момент, связанный с принятием Указа 1697 года, приведшему к изменению в судебной сфере. Как известно, Петр I, был ярким противником мздоимства и вел с этим негативным моментом, имевшим широкое распространение в России, яркую борьбу. Мздоимство не обошло стороной и судебную сферу [8, с. 57]. И не случайно, например, в Указе 1697 г. повышенное значение придается не юридической, а моральной стороне [5, с. 27]. И в силу этого принятие Указа можно расценивать как эмоциональную реакцию российского монарха на те злоупотребления, которые имели место при отправлении правосудия. Это в первую очередь касалось причин и порядка отвода свидетелей тяжущимися сторонами. Так, в Указе проводится мысль о том, что если ответчик заявит отвод свидетелю истца, то суд должен разобраться на каком основании ответчик заявляет данное ходатайство и если будет доказано, что свидетель является лицом заинтересованным, то суд имеет право не допрашивать его [9].

В то же время отметим, что указанный пример показывает, что элементы состязательности в судебном процессе вполне сохраняются, а по своему характеру эти нормы (касающиеся состязательности сторон) относимы прежде всего к гражданско-процессуальным делам [8, с. 57].

Отметим также, что некоторые положения Указа противоречат друг другу (например, нормы об упразднении «судов и очных ставок по челобитью» противоречат возможности тяжущимся излагать свои доводы в части свидетельской базы. Кроме того, законодатель не отказывается все же и от других типичных институтов состязательной формы, в частности, если обе стороны ссылаются на одних и тех же свидетелей, то показания этих свидетелей признаются решающими для дела. В целом же Указ 1697 г. внес определенные изменения в порядок рассмотрения судебных споров, однако на деле он пока лишь обозначил тенденцию дальнейшего развития судебной системы в России, которая содержательно заключалась в постепенном преобладании розыскных начал над состязательными формами. При этом нужно иметь в виду, что многие вопросы, связанный с функционированием судов, регулировались нормами Соборного уложения 1649 г.

В 1715 г. вышел в свет очередной петровский правовой акт, сыгравший значимую роль для развития российского суда – «Краткое изображение процессов или судебных тяжб» [5].

Как видно временной разрыв между двумя петровскими законами, посвященных развитию судебной системы составляет 18 лет. Такой большой временной отрезок

между этими актами, учитывая энергичность российского монарха, его желание все быстро переустроить, в том числе и в законодательстве, подтверждает, на наш взгляд, позицию, согласно которой фактически и суд (как судоговорение), и очные ставки (как непосредственное общение сторон при судебном разбирательстве) все же функционировали [8, с. 58].

«Краткое изображение»- это качественно более совершенный акт с точки зрения законодательной техники. В нем в процессуальном праве появляются новые формы и институты. В частности, для решения судебных создаются уже специальные органы. В то же время, как и ранее, суд не до конца был отделен от администрации. В этом акте заметен акцент на военный аспект, но мы придерживаемся точки зрения историков права, считающих, что таковой был в целом в правовой системе Петра I.

В «Кратком изображении...» определялся состав суда. В него входили президент и ассессоры. Помимо этого, определялся и технический персонал: секретарь, или протоколист, адъютант. Также при суде должен был быть аудитор (эта должность впервые была введена в суде. При этом он являлся штатным сотрудником суда). Хотя аудиторы не имели права голоса при вынесении приговора, у них была особая функция – следить за беспристрастностью суда [5].

В законе предусматривается две категории дел: частного и публичного обвинения и два способа возбуждения дела, хотя порядок производства дела в обоих случаях одинаков, и они следующим образом отражены в законе: 1 – когда челобитчик подает в суд на ответчика; 2 – когда судья самостоятельно инициирует процесс. Стоит отметить, что в обоих случаях порядок судопроизводства одинаков.

Из смысла закона следует, что тяжущимися сторонами были ответчики и челобитчики [8, с. 58]. В законе дается определение челобитчика. В связи с тем, гражданский и уголовный процесс еще не был разделен, челобитчик являлся не только истцом, но и частным обвинителем. Ответчиком являлось лицо, которое в соответствии с заявлением истца вызывался в суд по его требованию [5]. Указывается, что ответчик должен дать свои пояснения письменно, а истец может на них дать свое мнение, а ответчик на это мнение мог дать свой ответ, но на этом такое представление аргументов должно было заканчиваться. Как видно, законодатель более четко очерчивает рамки самого хода судебного разбирательства, стремясь сократить судоговорение, ограждая суд от длительных дискуссий, и, кроме того, стороны в дальнейшем уже не могли приводить новые аргументы, равно как и задавать вопросы свидетелям.

В «Кратком изображении...» развивается общее учение о доказательствах, [8, с. 59]. По сравнению с Соборным Уложением система доказательств выглядит более стройно и логично. Законодатель вначале выделяет собственное признание, потом следуют свидетельские показания и письменные доводы. К формам доказательств относится и присяга участников процесса. Этот аспект достаточно подробно исследован в литературе, и мы не заостряем на нем своего внимания. По мнению В. Н. Латкина в этом документе законодатель впервые закрепляет теорию формальных доказательств, сложившуюся уже в Европе [6, с. 521].

Отметим, что при рассмотрении гражданско-правовых имущественных споров теория формальных доказательств стала играть все более значимую роль (так, расписка, заключенный надлежащим образом договор и другие документы являлись

для суда бесспорными доказательствами и значительно сокращали срок судебного-процессуального рассмотрения дел) [8, с. 57].

В петровские времена появился еще один известный нормативный акт, сыгравший значительную роль в совершенствовании гражданского процесса. Этот акт появился 5 ноября 1723 года. В соответствии с Указом «О форме суда» [10] отменялся розыск, а суд делался единственной формой процесса. По вопросу о причинах замены розыска судом имеются различные точки зрения. Так, с точки зрения К.Д. Кавелина причины таких изменений неизвестны [4, с. 410]. С.В. Юшков считает, что замена розыска судом связана с неэффективностью первого [11, с. 378]. По мнению М.Ф. Владимирского-Буданова, Указ применялся лишь в невоенных судах, военная же юстиция и уголовная продолжала пользоваться «Кратким изображением» процессов [2, с. 642]. Мы полагаем, что Указ от 5 ноября 1723 г. «О форме суда» кардинально не изменил существовавшую систему правосудия, так как гражданский и уголовный процессы оставались не разделенными, а значит и розыск продолжал действовать.

При этом нужно иметь в виду, что данный Указ совершенствовал организационно-процессуальные аспекты. В этом смысле заслуживает внимания норма, согласно которой различаются два вида челобитчиков: истец – в гражданском процессе и доноситель в уголовном, хотя противная сторона еще носит прежнее общее для тех и других дел название – ответчик. Очень важно также и то, что законодатель предписывает и истцу, и ответчику при предъявлении доказательств действовать в четко очерченных процессуальных рамках [1, с. 31].

Указом предусматривается институт обеспечения иска (поручительство, а при их отсутствии был возможен арест ответчика). В свою очередь определенным образом защищалось право ответчика от недобросовестного истца путем установления границ предмета иска. Отметим еще, что законодатель регламентировал порядок судебного разбирательства. Так запрещалось возбуждать встречный иск или встречное обвинение до окончания следствия по основному делу. Существенно расширялось судебное представительство. Также в соответствии с Указом вводился институт доверенности [1, с. 39].

Отметим еще одну новацию в гражданском процессе в Российском государстве в годы правления Петра I. В 1718 – 1719 гг. была преобразована система городского управления. В соответствии с ней были созданы магистраты, которые являлись органами местной городской администрации. Магистраты были выборными органами. В выборах в состав магистратов могли принимать так называемы «регулярные» граждане из числа «добрых, пожиточных и умных людей» на мирских посадских сходах. Данные органы находились в подчинении Главного магистрата. Этим органам местной городской администрации (магистратам) были переданы дела судебные, гражданские и уголовные в отношении горожан.

Магистраты являлись судебными органами первой инстанции по гражданским делам. На их решения можно было подать апелляцию в провинциальные магистраты, потом президентам магистратов больших городов, затем в Главный магистрат и, наконец, в Сенат [3, с. 64].

В целом гражданско-процессуальное право в петровскую эпоху претерпело существенные изменения, что отражало активное развитие экономики, в том числе предпринимательства, а также эволюцию законодательной техники. При этом, в силу того, что экономика довольно жестко управлялась государством, возникающие споры в хозяйственной сфере разрешались исходя прежде всего из государственных, а не частных интересов [8, с. 56]. Такой подход во многом объясняет определенную противоречивость развития гражданского процесса.

**Список литературы:**

1. Батиев Л.В. Судопроизводство в России в середине XVII – начале XVIII вв. Ростов-на-Дону, 1994.
2. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. М., 1905.
3. Ефремова Н.Н. Судостроительство России в XVII – первой половине XIX вв. М., 1993.
4. Кавелин К. Д. Собрание сочинений. СПб., 1904. Т. IV.
5. Краткое изображение процессов или судебных тяжб 1715 г. // Законодательство Петра I. М.: Юридическая литература, 1997.
6. Латкин В.Н. Учебник истории русского права периода империи. СПб., 1899.
7. Очерки истории Московского коммерческого суда (1833-1908 гг.) и его современные деятели / Под ред. Н.А. Победоносцева, Т.М. Годзевича. СПб., 1909.
8. Рассказов В.Л. Законодательство Петра I в области судостроительства и судопроизводства по вопросам торговых отношений. // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 1 (116).
9. Указ 1697 г. «Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных распросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах» // ПСЗ-1. № 1572.
10. Указ 1723 г. «О форме суда» // ПСЗ-1. № 4344.
11. Юшков С.В. История государства и права СССР. Ч.1. М., 1950.

**Tonkov E. E., Rasskazov V. L. Civil procedure in the Russian state during the reign of Peter the Great** // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2022. – Т. 8 (74). № 3. – P. 442-446.

The main trends in the development of civil procedure law in the Peter the Great era are revealed. The relevant legislative acts are analyzed (Decree of 1697 "On the abolition of confrontations in court cases, on being questioned and searched instead of them, on witnesses, on the recusal of them, on oath, on the punishment of false witnesses and on duty money", "A brief image of trials or litigation" of 1715, Decree "On the form of the court" 1723, etc.), scientific works on the topic under study. It is noted that the civil process has been improved in terms of legislative technique, clarification of the status of litigants, their rights and obligations. At the same time, changes to the legislation on judicial proceedings in a certain part were contradictory in nature, which reflected, on the one hand, the objective need of a developing economy for a faster and more normatively fixed court, and on the other hand, an absolutist form of government.

**Keywords:** Court, Peter I, civil procedure, judicial proceedings, search, plaintiff, defendant.

**Spisok literatury:**

1. Batiev L. V. Legal proceedings in Russia in the middle of the XVII-early XVIII centuries. Rostov-on-don, 1994.
2. Vladimirsky-Budanov M. F. a review of the history of Russian law. M., 1905.
3. Efremova N. N. The judicial system of Russia in XVII the first half of the century H1H. M., 1993.
4. Kavelin K. D. works. SPb., 1904. T. IV.
5. A brief image of the processes or litigation in 1715 // The legislation of Peter I. M.: Legal literature, 1997.
6. Latkin V. N. Textbook of the history of Russian law of the Empire period. St. Petersburg, 1899.
7. Essays on the history of the Moscow Commercial Court (1833-1908) and its co-temporary figures / Edited by N. A. Pobedonostsev, T. M. Godzevich. St. Petersburg, 1909.
8. Rasskazov V. L. The legislation of Peter I in the field of judicial system and court proceedings on trade relations. // Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management. 2020. № 1 (116).
9. Decree of 1697 "On the abolition of confrontations in court cases, on being questioned and searched instead of them, on witnesses, on the recusal of them, on the oath, on the punishment of false witnesses and on duty money" // PSZ-1. No. 1572.
10. Decree of 1723 "On the form of the court" // PSZ-1. No. 4344.
11. Yushkov S. V. History of State and Law of the USSR. Part 1. Moscow, 1950.