

*УДК 343.214*

## **ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В РОССИИ**

*Нагорный А. П.*

*Крымский филиал Краснодарского университета МВД России*

Правовая норма о необходимой обороне в современном уголовном праве России, является одной из-наиболее спорной и сложной в практическом применении. Актуальность исследования вопроса квалификации данной статьи и имеющихся в связи с этим проблем, является тот факт, что, несмотря на постоянное редактирование уголовного кодекса и уточнение формулировок, вопрос по ст. 37 УК РФ в настоящее время до сих пор остается открытым и допускает расплывчатое толкование.

В связи с этим, в настоящей статье рассмотрен вопрос квалификации необходимой обороны в России, а также, его понятие и пределы действия данной статьи. Помимо этого, в статье рассмотрено такое понятие, как реальность посягательства и его оценка судебными органами Российской Федерации.

В результате проведенного анализа предложены пути решения имеющегося противоречия.

**Ключевые слова:** необходимая оборона, уголовная ответственность, личность, реальность преступления, квалификация.

Сегодня в России большое количество исследований посвящено раскрытию вопроса определения необходимой самообороны, согласно статье 37 УК РФ, и как следствие – справедливости по решению данных дел в суде. Данная проблема волнует огромное количество ученых и правоведов. Одной из самых больших проблем, связанных с вопросом необходимой самообороны в России – отсутствие четкой и однозначной трактовки данного понятия, и как результат – затруднение принятия справедливого решения судьями, рассматривающими дела по данной статье. Несмотря на большой интерес, проблема остается актуальной и сегодня, а больших подвижек на законодательном уровне в сторону её решения до сих пор нет. Помимо прочего это порождает проблему невозможности гражданами адекватно и в полной мере реализовывать свои права по самообороне и защите своей чести и достоинства, что предписано Конституцией России, как один из основополагающих принципов.

Необходимая оборона рассматривается как одно из самых важных средств в борьбе человека за свободу личности, неприкосновенность личных границ, а также, как действенное средство борьбы с любым видом преступности. Важно отметить, что борьба с преступностью – это обязанность не только государства, но и граждан, всего общества. Только с помощью совместной работы государства и граждан можно достигнуть положительного эффекта в борьбе с преступностью, и необходимая оборона является важным инструментом в данном деле.

Большой проблемой, помимо вышеуказанных сложностей с квалификацией данного деяния является отсутствие у граждан необходимого знания своих прав на необходимую самооборону в случае посягательства на их жизнь и свободу. Далеко не все знают, что необходимая самооборона исключает применение уголовного и любого другого вида наказания по отношению к человеку, действовавшего в рамках данной статьи.

Возвращаясь к вопросу квалификации необходимой самообороны в уголовном праве, можно выделить два аспекта, вызывающих затруднения:

1. Формулировка, представленная в уголовном кодексе России, допускает большое количество толкований, которые часто остаются на совести следственных органов и судей.

2. Специфичность самого правового института необходимой самообороны. Дело в том, что данная статья входит в состав главы 8 УК РФ «Обстоятельства, исключющие преступность деяния». Такое месторасположение данной правовой нормы говорит о том, что человек, деяния которого подпадают под действие данной статьи, потенциально является преступником до выяснения обстоятельств. Тут важно отметить, в статье не прописаны границы, где заканчивается необходимая оборона и границы её превышения. В связи с этим, бывает достаточно сложно доказать, что человек действовал именно в рамках статьи 37 УК РФ, и его действия не подпадают под санкции статей 108 и 114 УК РФ. В данном случае возникает также и этический вопрос – становясь подсудимым по данному вопросу ставиться под сомнение право человека на жизнь и свободу, а также их защиту, о чем было сказано ранее.

Необходимая оборона рассматривается в нескольких статьях уголовного права России, в частности – ст. 37 УК РФ, необходимая оборона является обстоятельством, исключаящим уголовную ответственность. Также, её затрагивают вышеупомянутые статьи 108 и 114 УК РФ, в которых необходимая оборона рассматривается с точки зрения её превышения и причинения вследствие этого смерти, тяжких телесных повреждений или телесных повреждений средней степени тяжести [1]. Помимо этого, в России данный вопрос регламентирует Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» [2].

Эксперты выдвигают разные точки зрения по поводу квалификации необходимой обороны и особенностей применения данной статьи. А.В. Наумов отмечает, что «большинство ошибок в применении уголовного закона о необходимой обороне заключается в том, что решение по делу в стадии как предварительного следствия, так и судебного разбирательства (в его первой инстанции) выносятся обычно не в пользу оборонявшегося, а в пользу лица, совершившего общественно опасное посягательство» [3, с.349].

Д.В. Перцев в своем исследовании отмечает, что Институты необходимой обороны и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, призваны обеспечить баланс интересов, связанных с реализацией предусмотренных в части 1 статьи 2 УК РФ задач уголовного законодательства по охране социальных ценностей, с одной стороны, и с возможностью правомерного причинения им вреда – с другой. [4, с.37-38]. В этих целях в статьях 37 и 38 УК РФ установлены условия, при наличии которых действия, причинившие тот или иной вред объектам уголовно-правовой охраны, не образуют преступления.

Основными обстоятельствами, которые являются условиями для правомерности применения необходимой обороны, является опасность, наличность и реальность посягательства.

Общественная опасность характеризуется вредом, который причиняется в результате посягательства тем или иным общественным отношениям, охраняемым законом.

Наличность означает, что посягательство началось и ещё не окончилось. Наличие определяет время начала и окончания посягательства и, соответственно, время существования состояния необходимой обороны.

Реальность посягательства означает, что факт посягательства действительно имел место.

Одним из наиболее спорных среди всех обстоятельств является реальность преступления. В первую очередь, сложность заключается в том, что жертва далеко не всегда может адекватно оценить степень опасности. В данном случае роль может сыграть большое количество факторов – характер, личностные установки, жизненный опыт, психологические особенности человека. В данном случае важно не забывать о том, что в п. 2 ст. 37 УК РФ сказано, что если обстоятельство применения необходимой обороны не сопряжено с насилием, опасным для жизни деянием, то убийство или тяжкие телесные повреждения будут являться превышением допустимой обороны. Приведем пример: девушка, в прошлом пережившая насилие и имеющая психологическую травму может воспринять как реальное преступление действия мужчины, которые не сопряжены с попыткой применения насилия и в результате превысить допустимую оборону. Другим примером может служить ситуация, когда превышение допустимой обороны произошло вследствие большой физической силы потерпевшего, который желая обезвредить преступника, нанес ему серьезные травмы, не сумев рассчитать силу удара. В данном случае его действия могут быть квалифицированы по ст. 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности».

При этом не стоит забывать, что Постановление Пленума Верховного суда разъясняет все вышеуказанные термины, а также, понятие «мнимой обороны», когда жертва, ошибочно полагая, что ей угрожает опасность, применяет действия для своей защиты. В судебной практике такие ситуации встречаются достаточно часто. Только за 2020 год по статье 114 УК РФ было осуждено более 200 чел., а по ст. 108 УК РФ – более 100 чел. [5; 6].

Если оборонительные действия считаются соразмерными опасности, то они не являются преступными и под действия статей 108 и 114 УК РФ не попадают.

Важно отметить, что нормы права не уделяют достаточно большого внимания субъективным категориям, которые упоминались ранее – психологическое состояние жертвы, осознание происходящего, и т.д. Однако невозможно со 100% вероятностью выявить содержание данных факторов, и их учет при вынесении приговора остается на усмотрение судей. Ни в одном из правовых документов нет подробной информации на данный счет.

Соразмерность обороны, также, вызывает достаточно много споров. Единственным видом посягательства, которое допускает применение всех возможных видов обороны, которые есть у человека в момент опасности, является посягательство на жизнь. Только в этом случае убийство преступника при обороне не считается её превышением и квалифицируется именно по ст. 37 УК РФ. Касательно оружия, его применение правомерно только в том случае, если аналогичное применялось преступником, либо это и было его оружие. Другие факторы, такие как разница физи-

ческих сил или количество человек с обеих сторон согласно законодательству могут приниматься судьями во внимание по-разному, хотя они могут иметь принципиально важное значение в ходе судебного разбирательства и при их учете в корне изменить суть дела.

Еще одним обстоятельством, вызывающим споры у исследователей, являются способы защиты неприкосновенности жилища и их правомерность в целях необходимой обороны.

С одной стороны, многие способы защиты жилища являются незаконными, например, использование автоматических устройств, причиняющих смерть или ультразвуковой сигнализации, вместо обычной, являются нарушением необходимой обороны. С другой стороны, неучтенным остается тот факт, что их применение стало необходимым в конкретном случае посягательства на чужое жилище. Дискуссия возникает также по поводу возможности применения убийства, как способа защиты от посягательства на жилище и вообще, границы рамок необходимой обороны жилища [7].

Решая вопрос об изменениях в законодательстве по данному обстоятельству, особое внимание необходимо уделить расширению перечня действий потерпевшего, которые не будут квалифицироваться как превышение пределов необходимой обороны в случае посягательства на жизнь, половую неприкосновенность и жилище. Такое предложение связано с тем, что во всех трех случаях человек, совершающий посягательство заведомо виновен по нескольким статьям УК РФ, в том числе, статьям 105, 131, 132, 139 УК РФ и т.д. В данном случае является правомерным любой вид обороны и защиты своих конституционных прав. Помимо этого, расширение данных полномочий является полезным с точки зрения общественного порядка. Снижение уровня преступности будет достигаться уже за счет перспективы получения достойного отпора, в том числе причинения смерти и тяжких телесных повреждений, что будет мотивировать потенциального правонарушителя отказаться от своей затеи.

По вопросу квалификации необходимой обороны на сегодняшний день собрана обширная судебная практика.

Особенности рассмотрения дел по необходимой обороне разъяснены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ №19 от 27.09.2012 г. Согласно данному документу, а также УК РФ, необходимая оборона допустима в том случае, если в отношении обороняющегося или иного лица совершается деяние, создающее реальную угрозу жизни, либо нападающий высказывает угрозу совершения подобных действий. В Постановлении указывается, что такими действиями могут быть:

- причинение вреда здоровью вне зависимости от степени тяжести;
- применение оружия или предметов используемых в качестве оружия;
- высказывание угрозы обороняющемуся или другому лицу, при этом нападающий в состоянии её воплотить в реальность;
- демонстрация оружия или предметов, используемых в качестве оружия, сопряженная с угрозой и возможностью его применения.

Проанализировав все вышесказанное можно сделать вывод, что вопрос квалификации необходимой обороны не зря сегодня остается актуальным и требующим особого внимания – в законодательстве очень много белых пятен, которые крайне

негативно влияют на качество применения данной правовой нормы в уголовной правe России.

В связи с этим, необходимо внести ряд поправок в законодательство, которые сделают понятие необходимой обороны более простым в применении и четко сформулированным:

1. В первую очередь, необходимо доработать статью 37 УК РФ и внести в неё ряд поправок, в том числе, обозначить границы допустимой обороны, сформулировать критерии данного понятия, которые упомянуты в Постановлении Пленуму Верховного Суда РФ, а также, закрепить обязанность судов учитывать данные критерии.

2. Ввести возможность рассматривать дела по данной правовой норме судом присяжных. Эта мера является крайне важной, так как суд присяжных состоит из нескольких человек, которые смогут рассмотреть дело о необходимой обороне с разных точек зрения, основываясь на множестве различных факторов, в том числе и на субъективных критериях дела, о которых шла речь в данной статье. Как было сказано ранее, суды часто не учитывают субъективные критерии дела, а суд присяжных не оставит их без внимания и сможет вынести более справедливое решение.

3. Закрепить на законодательном уровне право граждан на неприкосновенность не только жизни, но и жилища и половой неприкосновенности любыми возможными методами. Право на неприкосновенность жилища закреплено в статье 25 Конституции России и должно охраняться любыми способами наравне с неприкосновенностью личности и половой неприкосновенности [8].

4. Признать реальность посягательства на жизнь, половую неприкосновенность и неприкосновенность жилища достаточным основанием для признания обороны необходимой.

5. Смягчить рамки, устанавливающие «соразмерность общественной опасности», учитывая, что в ситуации посягательства, обороняющееся лицо далеко не всегда имеет возможность рассчитывать силы и осознавать степень опасности. Например, признать правомочным нанесение обороняющимся тяжких телесных повреждений нападающему при незаконном вторжении в жилище, причинение смерти при посягательстве на половую неприкосновенность. Возможно, вообще декриминализовать превышение необходимой обороны, если доказано, что имела место именно оборона от преступного посягательства [9].

6. Отказаться от обвинительной направленности по подобным делам, сделать приоритетным доказательство факта посягательства и обвинение посягнувшего, а не оборонявшегося.

Все выше предложенные меры по корректированию законодательства о необходимой самообороне решат многие существующие сегодня проблемы в отношении квалификации данного уголовного деяния.

#### **Список литературы:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.12.2021).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление".
3. Наумов А.В. Основные концепции современного уголовного права. М. : Юрист, 1998. С. 511.

4. Перцев Д.В. Необходимая оборона: вопросы теории и судебной практики. Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2016. № 4. С. 36-41.
5. Статистика преступности за 2020 год. Режим доступа: <https://epp.genproc.gov.ru/documents/3727227/51098978>. (дата обращения: 03.02.2022).
6. Статистика преступности за 2019 год. Режим доступа: <https://www.vsrfr.ru/documents/thematics/28046/> (дата обращения: 03.02.2022).
7. Гарикова Мария Денисовна Проблемы квалификации при применении необходимой обороны: спорные вопросы и их решения // E-Scio. 2021. № 6 (57). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kvalifikatsii-pri-primenenii-neobhodimoy-oborony-spornye-voprosy-i-ih-resheniya> (дата обращения: 19.01.2022).
8. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
9. Казарина Марина Игоревна, Барканов Иван Алексеевич. О критериях отграничения необходимой обороны от превышения пределов необходимой обороны // Глагол правосудия. 2020. № 2 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-kriteriyah-otgranicheniya-neobhodimoy-oborony-ot-revyseniya-predelov-neobhodimoy-oborony> (дата обращения: 03.02.2022).

**A.P. Nagornyi. Problems of qualification of necessary defense in Russia** // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2022. – Т. 8 (74). № 3. – P. 336-341.

One of the most controversial and difficult to apply articles in modern criminal law is the article on the use of necessary defense. The relevance of the study of the issue of qualifying this article in Russia and the problems that arise in connection with this is the fact that, despite the constant editing of the criminal code and clarification of the wording, the issue under Art. 37 of the Criminal Code of the Russian Federation is currently still open and allows for a vague interpretation.

In this regard, this article discusses the issue of qualifying the necessary defense in Russia, as well as its concept and the scope of this article. In addition, the article considers such concepts as the reality of the encroachment and its assessment by the judicial authorities of the Russian Federation.

As a result of the analysis, the ways of solving the existing contradiction are proposed.

**Key words:** necessary defense, criminal liability, personality, reality of a crime, qualification.

#### Spisok literatury:

1. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii" ot 13.06.1996 N 63-FZ (red. ot 30.12.2021).
2. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 27.09.2012 N 19 "O primeneni sudami zakonodatelstva o neobhodimoj oborone i prichinenii vreda pri zaderzhanii lica, sovershivshego prestuplenie".
3. Naumov A.V. Osnovnye koncepcii sovremennoogo ugolovnogo prava. M. : Yurist, 1998. S. 511.
4. Percev D.V. Neobhodimaya oborona: voprosy teorii i sudebnoj praktiki. Vestnik Baltijskogo federalnogo universiteta im. I. Kanta. Ser.: Gumanitarnye i obshestvennye nauki. 2016. № 4. S. 36-41.
5. Statistika prestupnosti za 2020 god. Rezhim dostupa: <https://epp.genproc.gov.ru/documents/3727227/51098978>. (data obrasheniya: 03.02.2022).
6. Statistika prestupnosti za 2019 god. Rezhim dostupa: <https://www.vsrfr.ru/documents/thematics/28046/> (data obrasheniya: 03.02.2022).
7. Garikova Mariya Denisovna Problemy kvalifikacii pri primeneni neobhodimoy oborony: spornye voprosy i ih resheniya // E-Scio. 2021. № 6 (57). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kvalifikatsii-pri-primenenii-neobhodimoy-oborony-spornye-voprosy-i-ih-resheniya> (data obrasheniya: 19.01.2022).
8. "Konstituciya Rossijskoj Federacii" (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v hode obsherossijskogo golosovaniya 01.07.2020)
9. Kazarina Marina Igorevna, Barkanov Ivan Alekseevich. O kriteriyah otgranicheniya neobhodimoy oborony ot prevyseniya predelov neobhodimoy oborony // Glagol pravosudiya. 2020. № 2 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-kriteriyah-otgranicheniya-neobhodimoy-oborony-ot-revyseniya-predelov-neobhodimoy-oborony> (data obrasheniya: 03.02.2022).