

УДК 343.1

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Комарова Е. А.

Крымский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации

Работа посвящена анализу проблем применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при освобождении лица от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа. В работе приводятся статистические данные, свидетельствующие об активном применении данного института и соответственно о последовательном увеличении количества решений принимаемых судами об освобождении от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Анализируются мнения различных авторов, которые проводят исследование в данной сфере. Несмотря на достаточное законодательное закрепление указанной меры уголовно-правового характера на практике возникают сложности в процессе ее реализации. В связи с этим в работе рассмотрены основные проблемы правоприменительной практики и предложены пути оптимизации применения института судебного штрафа. В частности, обоснована необходимость законодательного закрепления срока уплаты судебного штрафа. А также, рекомендовано закрепить процедуру согласования следователем ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с прокурором или направлять ему копии постановления о возбуждении перед судом указанного ходатайства, и материалы его подтверждающие. Это позволит путем реализации прокурором своих надзорных полномочий устранить допускаемые органами предварительного следствия нарушения до направления уголовного дела в суд. Все сделанные в работе выводы подтверждаются материалами судебной практики Республики Крым.

Ключевые слова: институт судебного штрафа, мера уголовно-правового характера, прекращение уголовного дела (уголовного преследования), органы предварительного расследования, прокурор, суд.

Процедура освобождения лица от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера применяется в рамках уголовного судопроизводства с 2016 года [1].

Статистические данные свидетельствуют об активном применении данного института и соответственно о последовательном увеличении количества решений принимаемых судами об освобождении от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Так, в 2018 г. по основанию, предусмотренному ст. 76.2 УК РФ, суды прекратили 29,4 тыс., в 2019 г. – 47,6 тыс., а в 2020 г. 52,1 тыс. дел, что на 9,4 % больше, чем в 2019 г., и более чем в 1,5 раза больше (на 77 %), чем в 2018 г. [2, с. 99].

На территории Республики Крым также отмечается тенденция к увеличению количества принимаемых решений об освобождении от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ, что подтверждает востребованность данного института. Так, в 2019 г. было рассмотрено 254 ходатайства, из них удовлетворено – 232, а в 2020 г. – 355, удовлетворено – 331 ходатайство [3].

Применение судебного штрафа как меры уголовно-правового характера регулируется нормами как уголовного, так и уголовно-процессуального закона. В частности, в Уголовном кодексе Российской Федерации определено понятие судебного

штрафа (ст. 104.4) и перечислены условия его применения (ст.76.2), а в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации закреплены основания, порядок и последствия прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (гл. 51.1).

Инициатива применения данной меры уголовно-правового характера исходит либо от самого суда, либо от лиц, ведущих производство по уголовному делу, – от следователя или дознавателя с согласия соответственно руководителя следственного органа или прокурора посредством подачи ходатайства.

Несмотря на то, что законодатель конкретно закрепил понятие, условия, и порядок применения указанной меры уголовно-правового характера на практике возникают сложности в процессе ее реализации.

Во-первых, в законе не закреплен срок уплаты штрафа [4, с. 60]. Этот вопрос оставлен на разрешение суда, который самостоятельно определяет минимальный и максимальный сроки его уплаты. Так, часть 6 статьи 446.2 УПК РФ закрепляет, что судья, принимая решение по вопросу прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с учетом материального положения лица и его семьи устанавливает срок его оплаты. Последствия неуплаты лицом судебного штрафа указаны в статье 446.5 УПК РФ.

Несмотря на возможность прекращения уголовного дела (уголовного преследования) вследствие применения данной меры, случаи ее неисполнения нельзя признать единичными. Так, в 2019 г. по данным Верховного суда РФ удовлетворено 1384 представления должностных лиц органов принудительного исполнения об отмене постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначенного судебного штрафа в связи с его неуплатой, а в 2020 году судами удовлетворено уже 2107 таких представлений [5].

Как показывает анализ судебной практики суды устанавливают либо временные рамки, как правило, 30 или 60 дней, либо определяют четкую дату оплаты судебного штрафа. При разрешении данного вопроса можно согласиться с позицией, сформулированной Д.Ю. Фисенко, согласно которой необходимо установить четкий временной диапазон, на который должны ориентироваться суды при установлении конкретного срока, в течение которого лицо, освобожденное от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ, обязано уплатить судебный штраф [6, с. 41-45].

Во-вторых, неоднозначной является роль прокурора в рамках прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера. В частности, прокурор вступает в процесс применения данной меры, инициатором которой выступает следователь, зачастую лишь на стадии судебного рассмотрения ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Происходит это по причине того, что у лица, осуществляющего предварительное расследование нет обязанности согласовывать указанное ходатайство с прокурором или направлять ему копии постановления о возбуждении перед судом ходатайства о применении судебного штрафа, а также материалы его подтверждающие.

Кроме того, у прокурора отсутствуют процессуальные сроки на проверку обос-

нованности заявленного следователем ходатайства и материалов, его подтверждающих. Так, учитывая, что прекращение уголовного дела с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, отнесено к исключительной компетенции суда (ч. 1 ст. 446.2 УПК РФ), вынесение следователем постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и применении указанной меры не является по сути окончательным процессуальным решением по уголовному делу, в связи с чем сроки следствия продолжают течь и следователь направляет уголовное дело в рамках срока предварительного следствия.

Все эти пробелы приводят к тому, что прокурор лишен реальной возможности своевременно выявить допущенные органом предварительного расследования нарушения и реализовать свои надзорные полномочия еще до направления уголовного дела в суд.

В-третьих, наличие нарушений уголовно-процессуального закона при составлении ходатайств, исключающих их рассмотрение судом. К их числу можно отнести: отсутствие согласия лица на применение к нему положений ст. 76.2 УК РФ, либо отсутствие сведений о виде и размере причиненного ущерба или вреда, а также о способах возмещения ущерба и заглаживания причиненного вреда.

Процессуальным условием прекращения уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа является согласие лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести. При этом не имеет значения признает ли лицо свою вину, уголовно-процессуальное законодательство не содержит прямого указания на это, закрепляя в ч.2 ст.27 УПК РФ – не допускается прекращение по данному основанию, если обвиняемый или подозреваемый против этого возражает.

К примеру, постановлением мирового судьи судебного участка № 84 Советского судебного района Республики Крым от 10.04.2019 в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела в отношении Б., подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, и назначении ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа – отказано по следующим основаниям.

При рассмотрении данного уголовного дела мировым судьей было установлено, что подозреваемая возражает против прекращения в отношении нее уголовного дела по заявленным в ходатайстве основаниям. Учитывая данное обстоятельство, а также то, что в материалах дела отсутствовали достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, мировым судьей было вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства следователя. Указанное дело было возвращено органу, проводившему предварительное расследование [7].

Еще одно уголовно-процессуальное нарушение — это отсутствие сведений об ущербе и способах его возмещения. В законе нет четкой регламентации данного вопроса, в связи с чем на практике используются разъяснения, данные Верховным судом Российской Федерации [8].

Отсутствие в постановлении следователя о возбуждении перед судом ходатайства, а также в материалах уголовного дела, в судебном заседании достоверных сведений о возмещении причиненного вреда или иных мерах по заглаживанию вреда,

является существенным нарушением требований УПК РФ, поскольку исключает возможность оценить достаточность принятых подозреваемым мер по возмещению ущерба или заглаживанию вреда для признания выполненными условия, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, принятия судом итогового решения о прекращении уголовного дела, и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района г. Симферополя Республики Крым от 05.11.2019 отказано в принятии к рассмотрению постановления следователя о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении З., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ.

Основанием для принятия судом данного решения, среди прочих, явилось то, что причиненный материальный и моральный вред потерпевшим возмещен З. в полном объеме. Однако не указано, когда именно и в каком объеме им была погашена задолженность по заработной плате перед лицами, признанными потерпевшими. Тогда как согласно Примечанию, к статье 145.1 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ч.1 или 2 ст. 145.1 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если в течение двух месяцев со дня возбуждения уголовного дела в полном объеме погасило задолженность по выплате заработной платы, пенсии, стипендии, пособия и иной установленной законом выплате, определяемой законодательством Российской Федерации, и, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Отсутствие данных о времени и размере погашения задолженности по заработной плате как в постановлении следователя, так и в материалах уголовного дела, имеет существенное значение для правильного определения основания, по которому подлежит решению вопрос о прекращении дела.

При таких обстоятельствах ходатайство с материалами уголовного дела возвращено руководителю следственного органа [9].

Поскольку возмещение причиненного совершенным преступлением ущерба (или заглаживание вреда) это одно из значимых оснований применения данной меры уголовно-правового характера суд, с целью вынесения законного, обоснованного и мотивированного решения должен быть уверен, что возмещение было совершено и в полном объеме. С этой целью можно согласиться с предложением В.В. Мишина, относительно необходимости отражения этого требования в виде дополнения к разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным им в Постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» [10, с. 59].

На основе анализа всех рассмотренных положений можно сделать вывод о том, что данный институт по-прежнему нуждается в совершенствовании, несмотря на существующую правовую регламентацию. В частности, необходимо на законодательном уровне установить четкий временной диапазон срока, в течение которого лицо, освобождаемое от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ, обязано уплатить судебный штраф.

Кроме того, считается целесообразным ввести процедуру согласования прокурором ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа,

направляемого в суд, и для следователя, с одновременным представлением прокурору материалов уголовного дела. Данный институт позволит путем реализации прокурором своих надзорных полномочий устранить допускаемые органами предварительного следствия нарушения до направления уголовного дела в суд.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС «Консультант Плюс».
2. Состояние законности и правопорядка в Российской Федерации и работа органов прокуратуры. 2020 год: информ.-аналит. записка / под общ. ред. ректора Университета прокуратуры Российской Федерации д-ра юрид. наук, проф. О.С. Капинус. – М.: Ун-т прокуратуры Рос. Федерации, 2021.
3. Справка Верховного Суда Республики Крым по результатам изучения практики применения судами статьи 76.2 УК РФ (освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа) в 2019 - 2020 годах // http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=178
4. Участие прокурора в производстве о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: науч.-практ. пособие / Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2021.
5. Данные судебной статистики Верховного Суда Российской Федерации // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 04.03.2022).
6. Фисенко Д.Ю. Судебный штраф: проблемы правовой регламентации и практики применения // Законодательство и практика. 2017. № 2.
7. Постановление о возвращении уголовного дела прокурору, в орган следствия от 10.04.2019 № 01-0007/84/2019 // <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/decisionus/?id=491353&year=2022> (дата обращения 04.03.2022).
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС «Консультант Плюс».
9. Постановление о возвращении уголовного дела прокурору, в орган следствия от 05.11.2019 № 01-0014/5/2019 // <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/decisionus/?id=1691460&year=2022> (дата обращения 04.03.2022).
10. Мишин В.В. Дискуссионные вопросы применения судебного штрафа // Российский судья. 2021. № 7.

Komarova E. A. Problems of the application of a criminal legal measure in the form of a judicial fine for exemption from criminal liability // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2022. – Т. 8 (74). № 3. – P. 330-335.

The work is devoted to the analysis of the problems of applying a criminal law measure in the form of a court fine when releasing a person from criminal liability in connection with the imposition of a court fine. The paper presents statistical data indicating the active use of this institution and, accordingly, a consistent increase in the number of decisions taken by courts on exemption from criminal liability with the appointment of a criminal law measure in the form of a court fine. The opinions of various authors conducting research in this area are analyzed. Despite the sufficient legislative consolidation of this criminal law measure, in practice there are difficulties in the process of its implementation. In this regard, the work considers the main problems of law enforcement practice and suggests ways to optimize the use of the institution of a judicial fine. In particular, the necessity of legislative fixing of the term for payment of a court fine is substantiated. And also, it is recommended to consolidate the procedure for the investigator to agree on a petition to terminate a criminal case or criminal prosecution and to impose a criminal law measure in the form of a judicial fine with the prosecutor or send him copies of the decision to initiate the said petition before the court, and materials confirming it. This will allow, through the exercise of the prosecutor's supervisory powers, to eliminate violations committed by the preliminary investigation bodies before sending the criminal case to court. All the conclusions made in the work are confirmed by the materials of the judicial practice of the Republic of Crimea.

Key words: the institution of a judicial fine, criminal legal measure, termination of a criminal case (criminal prosecution), preliminary investigation bodies, prosecutor, court.

Spisok literatury:

1. Federal'nyj zakon ot 3 iyulya 2016 g. № 323-FZ «O vnesenii izmenenij v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii i Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii po voprosam sovershenstvovaniya osnovanij i poryadka osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti» // SPS «Konsul'tant Plyus».
2. Sostoyanie zakonnosti i pravoporyadka v Rossijskoj Federacii i rabota organov prokuratury. 2020 god: inform.-analit. zapiska / pod obshch. red. rektora Universiteta prokuratury Rossijskoj Federacii d-ra yurid. nauk, prof. O.S. Kapinus. – M.: Un-t prokuratury Ros. Federacii, 2021.
3. Spravka Verhovnogo Suda Respubliki Krym po rezul'tatam izucheniya praktiki primeneniya sudami stat'i 76.2 UK RF (osvobozhdenie ot ugolovnoj otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa) v 2019 - 2020 godah // http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=178
4. Uchastie prokurora v proizvodstve o naznachenii mery ugolovno-pravovogo haraktera v vide sudebnogo shtrafa: nauch.-prakt. posobie / Un-t prokuratury Ros. Federacii. – M., 2021.
5. Dannye sudebnoj statistiki Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (data obrashcheniya 04.03.2022).
6. Fisenko D.YU. Sudebnyj shtraf: problemy pravovoj reglamentacii i praktiki primeneniya // Zakonodatel'stvo i praktika. 2017. № 2.
7. Postanovlenie o vozvrashchenii ugolovnogo dela prokuroru, v organ sledstviya ot 10.04.2019 № 01-0007/84/2019 // <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/decisionus/?id=491353&year=2022> (data obrashcheniya 04.03.2022).
8. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 27.06.2013 № 19 (red. ot 29.11.2016) «O primenении sudami zakonodatel'stva, reglamentiruyushchego osnovaniya i poryadok osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti» // SPS «Konsul'tant Plyus».
9. Postanovlenie o vozvrashchenii ugolovnogo dela prokuroru, v organ sledstviya ot 05.11.2019 № 01-0014/5/2019 // <http://mirsud82.rk.gov.ru/officework/decisionus/?id=1691460&year=2022> (data obrashcheniya 04.03.2022).
10. Mishin V.V. Diskussionnye voprosy primeneniya sudebnogo shtrafa // Rossijskij sud'ya. 2021. № 7.