

*УДК 342.56*

## **ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ, ВЫЗВАННОЙ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИЕЙ COVID-19, В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ**

*Заброда Д. Г., Филонов А. В.*

В статье осуществлен обзор зарубежного опыта организации судебной деятельности в период пандемии, вызванной коронавирусной инфекцией COVID-19, в 2020-2021 годах.

Актуализирована роль органов судебной власти как основного субъекта защиты прав и свобод граждан, интересов общества и государства в период чрезвычайной ситуации, вызванной эпидемией коронавируса.

На основе анализа зарубежной практики, аналитических материалов (обзоров, записок, докладов, отчетов), издаваемых международными органами (ООН, ОБСЕ и др.) и общественными организациями, научных публикациях, в которых дается оценка состояния судебной деятельности в зарубежных странах в период пандемии, выявлен ряд подходов, отражающих её организацию в этих обстоятельствах. Первый подход, характерен для стран, в которых суды продолжали работать в обычном режиме или с незначительными ограничениями, не приостанавливающими их работ (Беларусь и Швеция). Второй (основной) предусматривал принятие большинством государств чрезвычайных противоэпидемических мер. Третий – основывался на полном приостановлении деятельности судов (Израиль, Эквадор, Мальта).

Выделены и охарактеризованы следующие основные проблемы, которые негативно влияли на организацию судебной деятельности, в зарубежных странах: вопросы соблюдения карантинных ограничений при организации судебной деятельности как участниками судебных мероприятий, так и самими судьями и работниками судов; недостаточный уровень технического и информационного обеспечения судов отдельных стран, компьютерная неграмотность значительного числа населения мира; проблемы в правовом регулировании функционирования судов в условиях чрезвычайной ситуации; игнорирование отдельными государствами угроз, связанных с распространением коронавирусной инфекции и др.

Констатация данных проблем позволяет очертить основные направления их решения, в том числе и в процессе совершенствования российской системы организации судебной деятельности в чрезвычайных условиях.

**Ключевые слова:** пандемия, COVID-19, организация судебной деятельности, зарубежный опыт, проблемы.

Пандемия, вызванная стремительным рассмотрением коронавирусной инфекции, коснулась абсолютного большинства стран мира. Статистические данные подтверждают, что в мире на 2022 г. январь 2022 года заразилось 328 421 641 человек и умерло – 5 541 217 граждан. Наиболее пострадали от пандемии США, Бразилия, Индия, Великобритания, Франция, Россия, Италия, Аргентина, Иран, Колумбия, где число заразившихся превысило от 6 до 59 млн. человек [1].

Рассматривая ситуацию с распространением коронавируса в марте 2020 года, Генеральный Секретарь ООН А. Гутерриш указал, что «...мы находимся в беспрецедентной ситуации, в которой обычные правила не действуют. В такие необычные времена мы не можем использовать обычные средства. Уникальный характер кризиса требует творческого подхода к реагированию, а его масштабы требуют столь же масштабных ответных мер. Наш мир столкнулся с общим врагом. Мы находимся в состоянии войны с вирусом» [2].

Оценивая эффективность функционирования органов судебной власти в России в 2020 г. и определяя её задачи на 2021 г., В. Путин отметил, что она «...в тяжёлый

период распространения инфекции (COVID-19) не перешла в режим торможения...», а суды – «...проявили верность своей высокой миссии и, невзирая на риски, связанные с эпидемией, с максимальной отдачей работали, защищая права граждан, интересы общества и государства» [3-4].

По данным судебной статистики объём общего количества дел, рассмотренных судами в 2020 г., превысил объём их работы в 2019 г. на три миллиона 920 тысяч (при этом 99 % дел рассмотрено с соблюдением процессуальных сроков) [5-6].

Большинством стран мира также предпринимались меры, обеспечившие бесперебойность работы, доступность и независимость судов. Однако, в ряде стран функционирование судебных органов было временно парализовано, что создало угрозу для судебной защиты прав и свобод человека. Так, специалистами ООН отмечается, что в начальный период пандемии деятельность судов Израиля, Эквадора, Мальты была приостановлена, а судами Бразилии, Фиджи или Финляндии – рассматривались только дела, отнесенные к категории срочных [7].

Считаем, что изучение закономерностей отечественного и зарубежного опыта организации судебной деятельности в период особого правового режима, имеющего признаки чрезвычайного положения, вызванного пандемией, позволит систематизировать научные подходы к пониманию сущности межгосударственных и национальных механизмов (в первую очередь, правовых, технических, информационных), созданных для безусловной защиты прав и свобод человека, законных интересов общества и государства, независимо от источника угроз общественной безопасности и здоровью.

Научной основой для данной публикации российских и зарубежных юристов-теоретиков и практиков Д.Х. Валеева, О.В. Василенко, Д. Гарсия-Саян, В. Калининича, В.М. Лебедева, В.В. Момотова, Т.Н. Москальковой, М. Рейнольдса, Л.А. Рерих, З.З. Саттаровой, Э. Смаргулов, Й. Ончи, Т.Я. Хабриевой, Т. Хеда, Т.В. Черемисиной и др.

В апреле 2020 г. ООН была подготовлена аналитическая записка «COVID-19 и права человека», указывалось на проблемы, возникающие в области прав человека, связанные с функционированием судебных органов в условиях чрезвычайной ситуации и наличием рисков для справедливого судебного разбирательства и доступа к правосудию [8].

При этом обращено внимание на то, что основой судебной деятельности являются обязательства, взятые государствами ими для создания условий по обеспечению верховенства права, независимости суда и справедливого судебного разбирательства, доступности права человека на судебную защиту, несмотря на вводимые в связи с кризисом ограничения.

В связи с разнообразием подходов к организации судебной деятельности в различных государствах, в данной части работы нами будут систематизированы основные проблемы, возникающие в процессе функционирования судов в период пандемии, вызванной коронавирусной инфекцией COVID-19. С этой целью предлагается проанализировать зарубежную практику, аналитические материалы (обзоры, записки, доклады, отчеты), издаваемые международными органами (ООН, ОБСЕ и др.) и общественными организациями, научные публикации, в которых дается оценка состояния судебной деятельности в других государствах в период пандемии.

В информационно-аналитических материалах выделяются следующие группы государств в зависимости от особенностей организации судебной деятельности во время пандемии, особенно в начальный период коронакризиса (январь-май 2020 г.) [9].

Первая группа – это страны, в которых суды продолжали работать в обычном режиме или с незначительными ограничениями, не приостанавливающими их работу. Примером таких стран являются Беларусь и Швеция, власти которых приняли решение об альтернативных способах борьбы с коронавирусной инфекцией: в первом случае путем непризнания её опасности и постановки во главу угла экономической составляющей, во втором – продвижения концепции «размазывания» эпидемии по времени и постепенного формирования коллективного иммунитета [11; 12]. В дальнейшем, действия властей Швеции были признаны недостаточными для сохранения здоровья лиц пожилого возраста и пребывающих в «домах престарелых» [13;14].

Однако, коронавирус оказал серьезное влияние на работу шведских судов. Это проявилось в отмене судебных заседаний в связи с невозможностью присутствовать на них как работников судов (судебных заседателей), так и участников судебных процессов, заболевших коронавирусом, определение в качестве приоритетных для рассмотрения дел по которым в качестве меры пресечения избран арест или иная форма ограничения свободы, семейным процессам, делам, в которых участвуют несовершеннолетние, а также делам о банкротстве [15].

В Беларуси в судебных учреждениях были предприняты меры для предупреждения распространения инфекции: введен масочный режим, наполнения залов заседаний осуществлялось с учетом рекомендаций органов здравоохранения по рассадке, ограничение числа присутствующих на них, отложение рассмотрения дел в связи с заболеванием участников процесса; внедрение удаленного рассмотрения отдельных категорий дел и др.

В тоже время приостановление работы судов имело место лишь в нескольких небольших районных судах в 2020 г., поскольку большинство трудового коллектива было на больничном или в изоляции в качестве контактов первого уровня [16].

Вторая группа – это государства, к которым судебная система работала в соответствии с ограничениями, установленными чрезвычайным законодательством. Эта группа является наиболее многочисленной в связи с принятием большинством государств чрезвычайных противоэпидемических мер. Например, в ряде государств суды: а) хотя и работали в обычном режиме, но ограничивались рассмотрением срочных и неотложных дел (Азербайджан, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Канада, Кыргызстан, Молдова, Нидерланды, Словения, Узбекистан, Швейцария); б) были отправлены в краткосрочный отпуск (с 15 по 30 марта 2020 г.), в последующем возобновлением деятельности (Венгрия); в) широко использовали письменную форму, исполнение ходатайств сторон в электронной форме и по телефону (Австрия, Германия и другие); г) запрещали посещение судов в целом или разрешали допуск в суды отдельных участников судопроизводства, или участников рассмотрения отдельных категорий дел (Великобритания, Болгария, Казахстан и др.); д) откладывали рассмотрение отдельных категорий дел, переносили заседания, изменяли процессуальные сроки, вплоть до «окончания пандемии» (Албания, Румыния, Гонконг и др.). Так, в Гонконге (Китай), по оценкам, «Общий судебный перерыв» с момента его введения в январе

2020 года затронул около 18 % годовой рабочей нагрузки судов всех уровней [10]. В Великобритании суды вынуждены назначать предварительные слушания на 2022 год, поскольку задержка в коронных судах Англии и Уэльса составляет почти 57 тысяч дел, в магистратских – 476 тысяч, и эти показатели могут увеличиваться [17].

Третья группа – страны, в которых деятельность судов, была приостановлена полностью. Так, в период с марта по май 2020 г. не функционировали суды Израиля, Эквадора, Мальты. В дальнейшем их деятельность была восстановлена со значительными ограничениями.

Причинами реализации того или иного подхода в организации судебной деятельности в зарубежных государствах выступали: традиционно сложившийся порядок функционирования органов судебной власти и оправления правосудия; наличие (отсутствие) нормативных правовых актов, которые регулировали специфику работы судов в чрезвычайных условиях; уровень информационного обеспечения судебной деятельности; готовность судейского корпуса, персонала судов и участников судебных процессов к соблюдению противоэпидемических ограничений, пользованию информационно-телекоммуникационными системами, в том числе и удаленно и др.

Среди основных факторов, которые негативно влияли на организацию судебной деятельности, выделяются: организация судебной системы без учета потребностей её функционирования в чрезвычайных условиях; нехватка финансовых, технологических, материальных и людских ресурсов; логистические проблемы; ограничения доступа к информации и отсутствие прозрачности, а также правовые и процедурные препятствия.

При этом, такие недостатки для большинства государств были актуализированы во время пандемии.

В частности, угрозы доступу к правосудию проявились в силу ограничения возможности непосредственного обращения в суд, неготовностью серверов судебных инстанций к увеличению нагрузки, недоступностью информационных технологий для значительного числа граждан (Албания, Румыния, страны Центральной Азии).

Кроме этого, имелись различия в определении критериев «неотложности» и «срочности» дел, подлежащих рассмотрению в первоочередном порядке. Так, в ряде стран данные критерии устанавливались органами юстиции, в отдельных – непосредственно судами (судьями) в каждом конкретном случае. Например, к таким делам относились производства, касающиеся лиц, лишенных свободы, или уязвимых групп (детей, женщин, лиц старшего возраста и лиц с инвалидностью), - особенно, когда дело касалось принятия обеспечительных мер для защиты от насилия.

На реализацию права на справедливое судебное разбирательство и надлежащую правовую процедуру повлияли: несовершенство некоторых средств дистанционной связи, задействованных для виртуальных встреч во время судебных процессов; возможность злоупотребления невербальными средствами общения, оценка которых усложнена при удалённом общении; затруднения в использовании доказательств, предусматривающих распознавание предметов и лиц; угроза гарантии конфиденциальности взаимодействия между клиентом и адвокатом (страны Латинская Америка); соблюдение требований законодательства, предусматривающих непосредственное участие обвиняемого в судебном разбирательстве; соблюдение разумных сроков и перенос их без соблюдения основных процессуальных гарантий (Египет); недо-

статочное финансирование мероприятий, обусловленных профилактикой COVID-19 (не выделение дополнительных средств (Босния и Герцеговина, Греция, Чили, Швеция, Эквадор и Южная Африка), сокращение расходов на содержание судебной системы (Бразилия, Уганда)).

Например, в Великобритании обращали внимание на необходимость соблюдения процедуры участия присяжных в условиях карантинных ограничений. Для обеспечения здоровья этих субъектов производства лорд-главный судья принял решение немедленно прекратить судебные разбирательства с их участием [19].

Определенные проблемы возникали в области оказания уполномоченными лицами правовой помощи. Например, отмечалось, что ограничение перемещения в Испании и Франции повлияло на возможность прибытия адвокатов к месту оказания юридических услуг, поскольку данная деятельность рассматривалась как вид профессиональной деятельности, требующий соответствующего разрешения властей; выявлены сложности в обеспечении конфиденциальности встреч юриста и клиента (Сербия); введение запрета на прием клиентов адвокатами до двух месяцев, что привело к увеличению необоснованных арестов и обысков (Индия) и др.

Обращается внимание и на, так называемый, «цифровой разрыв», который проявляется в неравномерном распределении возможностей пользования информационными сетями среди различных групп населения в целом, и в области правосудия в частности, недостаточной подготовленности судей, работников судебного аппарата и участников судопроизводства к их использованию, а также наличия доступа к электронным средствам.

Отдельно рассматривается необходимость обеспечения безопасности и защиты сотрудников судебных органов. При этом, считается оправданным просить судей и других работников системы правосудия согласиться на более высокую степень риска по сравнению с лицами, не занимающими государственных должностей [20].

Также в исследованиях проблематики обеспечения прав и свобод человека в период пандемии неоднократно отмечалось о необходимости дополнительных мер судебной защиты для инклюзивных групп населения, которые могут оказаться уязвимыми на основании пола, возраста, ориентации, этнической и национальной принадлежности, физических возможностей и состояния здоровья, уровня благосостояния и жизненных условий. Например, содействия таким категориям в повышении «цифровой» грамотности, создание служб консультирования их по правовым вопросам, в том числе и на основе волонтерства и др. [21]

Кроме этого, нами установлено, что в большинстве государств основные проблемы возникали на первоначальном этапе развития пандемии, а в дальнейшем были купированы путем принятия соответствующих правовых актов и организационно-технических мер.

Таким образом, большинство государств мира принимали активные меры для стабилизации деятельности органов правосудия. Среди общих проблем, характерных для судебных систем различных государств, выделялись: вопросы соблюдения карантинных ограничений при организации судебной деятельности как участниками судебных мероприятий, так и самими судьями и работниками судов; недостаточный уровень технического и информационного обеспечения судов отдельных стран, компьютерная неграмотность значительного числа населения мира; проблемы в правовом регулировании функционирования судов в условиях чрезвычайной

ситуации; игнорирование отдельными государствами угроз, связанных с распространением коронавирусной инфекции и др.

В целом, проблемы, возникающие в сфере организации судебной власти в период начала распространения коронавирусной инфекции, были обусловлены противоречиями между традиционными подходами к функционированию судов как важнейшего государственного института и ограничениями, вызванными пандемией COVID-19, направленными, в первую очередь, на исключение массовости коммуникации в судах, а также недостатками в информационном и техническом обеспечении судопроизводства в ряде зарубежных стран.

Констатация данных проблем позволяет очертить основные направления их решения, в том числе и в процессе совершенствования российской системы организации судебной деятельности в чрезвычайных условиях. В связи с этим, считаем, что к дальнейшим направлениям исследования рассматриваемой нами проблематики могут быть отнесены: увеличение числа зарубежных государств, опыт которых анализируется, в первую очередь, в которых имело место максимальное число случаев заболевания коронавирусом, изучение факторов, снижающих эффективность деятельности судов в Российской Федерации в период пандемии; проведение сравнительно-правового анализа основных направлений их решения в России и зарубежных государствах; разработку предложений по внедрению позитивного зарубежного опыта в российское законодательство и правоприменительную практику.

#### **Список литературы:**

14. Коронавирус в мире: данные по странам и регионам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.bbc.com/russian/news-51706538> (дата обращения: 10.03.2022 г.)
15. Этот кризис носит прежде всего гуманитарный характер, который требует солидарности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.un.org/ru/coronavirus/above-all-human-crisis-calls-solidarity> (дата обращения: 10.03.2022 г.)
16. Путин отметил быструю адаптацию судов РФ к условиям пандемии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.interfax.ru/russia/750090> (дата обращения: 10.03.2022 г.)
17. Путин: суды РФ во время пандемии работали без перебоев в отличие от некоторых стран [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://tass.ru/obschestvo/10658379> (дата обращения: 10.03.2022 г.)
18. Совещание судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов (09.02.2021) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/64980> (дата обращения: 10.03.2022 г.)
19. Представители Верховного Суда РФ приняли участие в вебинаре для судей государств-членов ШОС (22.04.2021) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.vsrfr.ru/press\\_center/news/29897/](https://www.vsrfr.ru/press_center/news/29897/) (дата обращения: 10.03.2022 г.)
20. Пандемия коронавирусного заболевания (COVID-19), ее последствия и связанные с ней проблемы для независимого правосудия: Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов Диего Гарсии-Саяна [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: [https://independence-judges-lawyers.org/wp-content/uploads/2021/06/A\\_HRC\\_47\\_35\\_Russian.pdf](https://independence-judges-lawyers.org/wp-content/uploads/2021/06/A_HRC_47_35_Russian.pdf) (дата обращения: 10.03.2022 г.)
21. Аналитическая записка «COVID-19 и права человека» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: [https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/human\\_rights\\_and\\_covid19\\_russian.pdf](https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/human_rights_and_covid19_russian.pdf) (дата обращения: 10.03.2022 г.)
22. Руководство. Мониторинг мест лишения свободы в период пандемии COVID-19. Часть 2. Обязательства государств во время чрезвычайной ситуации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/b/e/477706.pdf>. (дата обращения: 10.03.2022 г.)
23. Пандемия коронавирусного заболевания (COVID-19), ее последствия и связанные с ней проблемы для независимого правосудия: Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов Диего Гарсии-Саяна [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: [https://independence-judges-lawyers.org/wp-content/uploads/2021/06/A\\_HRC\\_47\\_35\\_Russian.pdf](https://independence-judges-lawyers.org/wp-content/uploads/2021/06/A_HRC_47_35_Russian.pdf); COVID-19 – тест для правовых систем мира. – М., 2021, 416 с.
24. Одним ли путем идут Швеция и Беларусь в борьбе с коронавирусом? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.dw.com/ru/a-53283336> (дата обращения: 10.03.2022 г.)

25. В каких странах нет карантина по коронавирусу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: [https://vsluh.ru/novosti/obshchestvo/v-kakikh-stranakh-net-karantina-po-koronavirusu\\_340807/](https://vsluh.ru/novosti/obshchestvo/v-kakikh-stranakh-net-karantina-po-koronavirusu_340807/) (дата обращения: 10.03.2022 г.)
26. Конституционная комиссия Швеции признала «шведскую модель» борьбы с COVID-19 недействительной [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2021/06/03/konstitutsionnaia-komissiiia-shvetsii-priznala-shvedskuiu-model-borby-s-covid-19-nedeistvennoi> (дата обращения: 10.03.2022 г.)
27. Комиссия сочла запоздалой реакцию властей Швеции на пандемию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.interfax.ru/world/800333> (дата обращения: 10.03.2022 г.)
28. В Швеции коронавирус серьезно повлиял на работу судебной системы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://regnum.ru/news/society/2893802.html> (дата обращения: 10.03.2022 г.)
29. Калинин В. О работе судов в пандемию, тонкостях трудовых споров и коррупционных делах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.belta.by/interview/view/o-rabote-sudov-v-pandemiju-tonkostjah-trudovyh-sporov-i-korruptsionnyh-delah-7915> (дата обращения: 10.03.2022 г.)
30. Суды Англии в свете пандемии оказались не готовы к форс-мажорам – Палата лордов (30.03.2021) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: [http://rapsinews.ru/international\\_news/20210330/306907503.html](http://rapsinews.ru/international_news/20210330/306907503.html)
31. COVID-19 и британская судебная система (23.03.2020) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.gherson.com/ru/blog/covid-19-uk-court-system> (дата обращения: 10.03.2022 г.)
32. Judicial activity during the coronavirus pandemic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.iaj-uim.org/iuw/wp-content/uploads/2020/03/JUDICIAL-ACTIVITY-DURING-THE-CORONAVIRUS-PANDEMIC-REPORT-2020.pdf> (дата обращения: 10.03.2022 г.)
33. Рекомендации Международной комиссии юристов Суды и коронавирус COVID-19 (6 апреля 2020 г., г. Женева) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:PG1QaGCxAOEJ:https://www.icj.org/wp-content/uploads/2020/04/Universal-ICJ-courts-covid-Advocacy-Analysis-brief-2020-RUS.pdf+&cd=1&hl=ru&ct=clnk> (дата обращения: 10.03.2022 г.)
34. Социальные последствия пандемии COVID-19 и инклюзивность: Дайджест Департамента международного и регионального сотрудничества. – Счетная палата Российской Федерации, М., 2020, 37 с.

**Zabroda D.G., Filonov A.V. Problems of the organization of judicial activities during the pandemic caused by coronavirus infection COVID-19, in foreign countries // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science. – 2022. – Т. 8 (74). № 3. – P. 287-294.**

The article provides an overview of foreign experience in organizing judicial activities during the pandemic caused by the COVID-19 coronavirus infection in 2020-2021.

The role of the judiciary as the main subject of protecting the rights and freedoms of citizens, the interests of society and the state during the emergency situation caused by the coronavirus epidemic has been updated.

Based on the analysis of foreign practice, analytical materials (reviews, notes, reports, reports) published by international bodies (UN, OSCE, etc.) and public organizations, scientific publications that assess the state of judicial activity in foreign countries during the pandemic, a number of approaches have been identified that reflect its organization in these circumstances. The first approach is typical for countries where the courts continued to operate as usual or with minor restrictions that did not stop their work (Belarus and Sweden). The second (main) provided for the adoption of emergency anti-epidemic measures by the majority of states. The third one was based on the complete suspension of the activities of the courts (Israel, Ecuador, Malta).

The following main problems that negatively affected the organization of judicial activities in foreign countries have been identified and characterized: issues of compliance with quarantine restrictions in the organization of judicial activities, both by participants in judicial events, and by the judges themselves and court employees; insufficient level of technical and information support for the courts of individual countries, computer illiteracy of a significant number of the world's population; problems in the legal regulation of the functioning of courts in an emergency; ignoring by individual states the threats associated with the spread of coronavirus infection, etc.

The statement of these problems allows us to outline the main directions for their solution, including in the process of improving the Russian system of organizing judicial activities in emergency conditions.

**Keywords:** pandemic, COVID-19, organization of judicial activities, foreign experience, problems

#### Spisok literaturey:

1. Koronavirus v mire: dannye po stranam i regionam [Elektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://www.bbc.com/russian/news-51706538> (data obrashheniya: 10.03.2022 g.)
2. E`tot krizis nosit prezhde vsego gumanitarny`j kharakter, kotory`j trebuetsya solidarnosti [Elektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://www.un.org/ru/coronavirus/above-all-human-crisis-calls-solidarity> (data obrashheniya: 10.03.2022 g.)

3. Putin otmetil by`struyu adaptaciyu sudov RF k usloviyam pandemii [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://www.interfax.ru/russia/750090> (data obrashheniya: 10.03.2022 g.)
4. Putin: sudy` RF vo vremya pandemii rabotali bez pereboev v otlichie ot nekotory`kh stran [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://tass.ru/obschestvo/10658379> (data obrashheniya: 10.03.2022 g.)
5. Soveshhanie sudej sudov obshhej yurisdiczii i arbitrazhny`kh sudov (09.02.2021) [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/64980> (data obrashheniya: 10.03.2022 g.)
6. Predstaviteli Verkhovnogo Suda RF prinyali uchastie v vebinare dlya sudej gosudarstv-chlenov ShOS (22.04.2021) [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: [https://www.vsrfr.ru/press\\_center/news/29897/](https://www.vsrfr.ru/press_center/news/29897/) (data obrashheniya: 10.03.2022 g.)
7. Pandemiya koronavirusnogo zabolevaniya (COVID-19), ee posledstviya i svyazanny`e s nej problemy` dlya nezavisimogo pravosudiya: Doklad Speczial'nogo dokladchika po voprosu o nezavisimosti sudej i advokatov Diego Garsii-Sayana [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: URL: [https://independence-judges-lawyers.org/wp-content/uploads/2021/06/A\\_HRC\\_47\\_35\\_Russian.pdf](https://independence-judges-lawyers.org/wp-content/uploads/2021/06/A_HRC_47_35_Russian.pdf) (data obrashheniya: 10.03.2022 g.)
8. Analiticheskaya zapiska «COVID-19 i prava cheloveka» [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: URL: [https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/human\\_rights\\_and\\_covid19\\_russian.pdf](https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/human_rights_and_covid19_russian.pdf) (data obrashheniya: 10.03.2022 g.)
9. Rukovodstvo. Monitoring mest lisheniya svobody` v period pandemii COVID-19. Chast` 2. Obyazatel`stva gosudarstv vo vremya chrezvy`chajnoj situacii [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/b/e/477706.pdf>. (data obrashheniya: 10.03.2022 g.)
10. Pandemiya koronavirusnogo zabolevaniya (COVID-19), ee posledstviya i svyazanny`e s nej problemy` dlya nezavisimogo pravosudiya: Doklad Speczial'nogo dokladchika po voprosu o nezavisimosti sudej i advokatov Diego Garsii-Sayana [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: URL: [https://independence-judges-lawyers.org/wp-content/uploads/2021/06/A\\_HRC\\_47\\_35\\_Russian.pdf](https://independence-judges-lawyers.org/wp-content/uploads/2021/06/A_HRC_47_35_Russian.pdf); COVID-19 – test dlya pravovy`kh sistem mira. – M., 2021, 416 s.
11. Odnim li putem idut Shvecziya i Belarus` v bor`be s koronavirusom? [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://www.dw.com/ru/a-53283336> (data obrashheniya: 10.03.2022 g.)
12. V kakikh stranakh net karantina po koronavirusu [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: URL: [https://vsluh.ru/novosti/obshchestvo/v-kakikh-stranakh-net-karantina-po-koronavirusu\\_340807/](https://vsluh.ru/novosti/obshchestvo/v-kakikh-stranakh-net-karantina-po-koronavirusu_340807/) (data obrashheniya: 10.03.2022 g.)
13. Konstitucionnaya komissiya Shveczii priznala «shvedskuyu model`» bor`by` s COVID-19 nedejstvennoj [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2021/06/03/konstitutsionnaia-komissia-shvetsii-priznala-shvedskuiu-model-borby-s-covid-19-nedeistvennoi> (data obrashheniya: 10.03.2022 g.)
14. Komissiya sochla zapozdaloy reakciyu vlastej Shveczii na pandemiyu [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://www.interfax.ru/world/800333> (data obrashheniya: 10.03.2022 g.)
15. V Shveczii koronavirus ser`ezno povliyal na rabotu sudebnoj sistemy` [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://regnum.ru/news/society/2893802.html> (data obrashheniya: 10.03.2022 g.)
16. Kalinkovich V. O rabote sudov v pandemiyu, tonkostyakh trudovy`kh sporov i korupcionny`kh delakh [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://www.belta.by/interview/view/o-rabote-sudov-v-pandemiju-tonkostyah-trudovyh-sporov-i-korruptsionnyh-delah-7915> (data obrashheniya: 10.03.2022 g.)
17. Sudy` Anglii v svete pandemii okazalis` ne gotovy` k fors-mazhoram – Palata lordov (30.03.2021) [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: URL: [http://rapsinews.ru/international\\_news/20210330/306907503.html](http://rapsinews.ru/international_news/20210330/306907503.html)
18. COVID-19 i britanskaya sudebnaya sistema (23.03.2020) [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://www.gherson.com/ru/blog/covid-19-uk-court-system> (data obrashheniya: 10.03.2022 g.)
19. Judicial activity during the coronavirus pandemic [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://www.iaj-uim.org/iuw/wp-content/uploads/2020/03/JUDICIAL-ACTIVITY-DURING-THE-CORONAVIRUS-PANDEMIC-REPORT-2020.pdf>. (data obrashheniya: 10.03.2022 g.)
20. Rekomendacii Mezhdunarodnoj komissii yuristov Sudy` i koronavirus COVID-19 (6 aprelya 2020 g., g. Zheneva) [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:PG1QaGCxAOEJ:https://www.icj.org/wp-content/uploads/2020/04/Universal-ICJ-courts-covid-Advocacy-Analysis-brief-2020-RUS.pdf+&cd=1&hl=ru&ct=clnk> (data obrashheniya: 10.03.2022 g.)
21. Soczial'ny`e posledstviya pandemii COVID-19 i inklyuzivnost`: Dajdzhest Departamenta mezhdunarodnogo i regional'nogo sotrudnichestva. – Schetnaya palata Rossijskoj Federacii, M., 2020, 37 s.