

## УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ

УДК 343.13

### СИСТЕМНЫЕ СУДЕЙСКИЕ ОШИБКИ ИЛИ ПРОСТО СИСТЕМА?

*Арсентьева С. С., Савченко А. Н.*

В статье представлена точка зрения, что проблемы судебной практики вызваны пороками применения законов.

Авторы пришли к выводу, что караван правосудия должен идти, оставляя на своем пути веру в утверждение справедливости и милости в храме правосудия.

По их мнению, проблема «как применяются законы», которая представлена в статье в аспекте небрежности в мотивации судебных решений, должна быть предметом обсуждения X Всероссийского съезда судей России.

**Ключевые слова:** «правосудие», «толкование закона», «нравственность», «судебная практика», «интерпретация закона», «принцип законности», «логика», «доводы обращений», «мотивация судебного решения», «за автобусной остановкой».

На сайте Президента России в разделе «События» 13 декабря прошлого года представлена информация с заголовком «Встреча с Председателем Конституционного Суда Валерием Зорькиным» [1].

Оценив в целом законодательную систему России, которая, судя по практике Конституционного Суда, «стала устойчивой, сбалансированной и более профессиональной», В. Зорькин, все же отметил, что законодательная система на сегодня, образно говоря, не оставляет «на голодном пайке» работу Конституционного Суда России из-за «огрех», которые он представил как «пищу для Конституционного Суда». Но больший акцент, по его мнению, «надо бы сделать на том, как применяются законы...». И вот тут, что называется, есть проблемы.

Мы согласны с этим авторитетным мнением.

Эта проблема затрагивается порой в средствах массовой информации, к примеру, о практике применения закона о необходимой обороне. К сожалению, реакция применителей закона по отношению общества к проблеме применения закона, по нашему мнению, еще больше порождает вопросы о путях преодоления дефектов судебной практики.

Так, *главный следователь Башкирии, как сообщило UfacityNews.ru в теме «Социальная политика. Право» [2], назвал пиар-акцией резонанс вокруг дела Санкина,<sup>1</sup> и разъяснил депутатам Башкортостана, что они (следователи) не работают «по принципу «жалко или не жалко», в законе таких слов нет, есть слова «доказано» и «не доказано». Наша позиция проста: мы действовали по закону». И добавил – «Здесь вопросы пиара, нежели совести или закона, а на пиар у меня нет времени, нет времени на каждый факт лаять* (выделено жирным шрифтом нами – С.С.

---

<sup>1</sup> Приговор пересмотрен: обвиняемому в гибели педофила скостили срок. «Дело Санкина прогремело на всю страну. А в республике о нем говорили даже на государственном уровне, на 31-м заседании Госсобрания Башкортостана, где с ежегодным докладом выступил главный следователь региона Денис Чернятьев» <https://www.vesti.ru/article/2555583>

Арсентьевой и А.Н. Савченко). *У меня куча работы – 2.5 тысячи дел еще в производстве».*

Представляется, каждый читатель сам в состоянии дать оценку мотивации и нравственной составляющей содержанию выступления главного следователя перед государственными деятелями республики по резонансному уголовному делу, который почему-то посчитал, *что это «пиар» и у него нет времени им «лягать», так как у него «куча работы».*

Мы же возвращаемся к проблеме, озвученной нашему Президенту председателем Конституционного Суда, внимание на которую, с нашей точки зрения, необходимо было обратить Валерию Зорькину лет на десять ранее, но как говорится «*Potius sero, quam nunquam*» (Лучше поздно, чем никогда).

В настоящей статье рассмотрим эту проблему в аспектах анализа судебной практики по толкованию закона вопреки правилам логики и игнорированию требований закона по рассмотрению всех доводов в обращениях участников уголовного судопроизводства.

*Итак, о логичности рассуждений.*

В книге американского философа Джона Ролза (1921-2002) отражена мысль о негативных последствиях «широкой сферы» интерпретации закона, что, по его мнению, связано «с расплывчатостью закона», а это «поощряет произвол в решениях» [3, с. 65].

В главе XII «О логике практики, или искусства (включая мораль и политику)» Дж. Ст. Милль, противопоставляя положение судьи положению законодателя в виде истины указывает, что судья, в отличие от законодателя «умозаключает от законов», «судья же лишь постольку имеет дело с основаниями закона, поскольку это может пролить свет на намерения законодателя в тех случаях, когда оно выражено недостаточно ясно» [4, с. 699].

Но проблема нашего судопроизводства, как мы понимаем, не в недостаточной ясности закона, а в другой плоскости – в практике применения закона.

Трудно не согласиться с Д.И. Аминовым в его оценке положения дел в уголовном судопроизводстве. «Вехой нынешнего времени, – по его мнению, – стало то, что пресловутый обвинительный уклон названной системы для граждан нашей страны, к сожалению, стал чем-то обыденным. Указанное стало возможным в связи с тем, что дознавателем, следователем, прокуратурой и даже судом, несмотря на совершенно различные, как следует из требований норм закона, функции, во внимание принимаются лишь такие доказательства и аргументы, которые свидетельствуют о виновности соответствующего лица».

А.А. Сумин, рассматривая тему качества судебных решений на основе анализа статистических показателей, высказал мнение, что эти показатели «свидетельствуют о весьма недостаточном профессионализме судей судов первой и апелляционной инстанций если учесть, что за каждым уголовным делом стоит судьба не только осужденного или оправданного, но и близко связанных с ним людей» [5, с. 223].

«С возможностью судебных ошибок, по мнению А.А. Сумина, можно было бы частично согласиться тогда, когда речь идет об оценке судьей доказательств. Автор далее поясняет, что он употребил сослагательное наклонение «если бы» **поскольку по здравому рассуждению объективных предпосылок к ошибкам** (выделено

черным шрифтом здесь и далее, если не оговорено иное нами – С.С. Арсентьевой и А.Н. Савченко) в оценке доказательств нет» [5, с. 223].

По его же мнению, с которым мы солидарны: **«И уж вряд ли могут быть оправданы ошибки в применении норм материального и процессуального права.** Помимо того, что уголовно-правовые нормы как Общей, так и Особенной частей УК России изложены достаточно внятно для их однозначного понимания человеком, имеющим высшее юридическое образование, существует большое число регулярно обновляемых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебной практике применения указанных правовых норм...» [5, с. 223].

К этому необходимо добавить бесчисленное количество решений Конституционного Суда Российской Федерации, в которых представлены вполне внятные комментарии по многим вопросам уголовного и уголовно-процессуального права, что излишне обращаться к каким-либо дополнительным источникам для понимания содержания *категорий* уголовного и уголовно-процессуального законов.

Если исходить из содержательной ценности пилотных решений, то трудно что-либо еще добавить к этому перечню источников для побуждения властных участников уголовного судопроизводства (дознавателей, следователей, прокуроров и судей) к здравому рассуждению, а не ошибочному.

К примеру, «ложность показаний Р. усмотрена была в том, что через шесть месяцев после совершения им инкриминируемых ему действий на месте происшествия – «за автобусной остановкой» – не была обнаружена пачка из-под сигарет, это было расценено судьей в приговоре как способ его защиты, а значит само отсутствие той или другой пачки из-под сигарет – это прямое доказательство вины Р.» [6, с. 32-34].

Трудно представить, чтобы Верховный Суд Российской Федерации ориентировал суды на такую оценку доказательства, но в судебной практике это присутствует, что, бесспорно, негативно сказывается на авторитете судебной власти. Как представляется такое толкование закона связано с недопониманием в конкретных случаях правоприменителями такой категории как «доказательство».

Рассматривая «повод» и «основание» к возбуждению уголовного дела можно найти настолько «увлекательные» процессуальные решения со множеством «неустановленного», что интрига этой разгадки, как мы это понимаем, непосильна даже специалистам науки логики, для вывода о «неустановленности» «установленного».

Это мы к тому, что стало обыкновением судебной практики принимать как должное процессуальное решение о возбуждении уголовного дела по неисполнению гражданско-правового договора, заключенного между конкретными лицами, взявшими на себя определенные обязательства, по факту, то есть в отношении неустановленных лиц.

*Представим некоторые доводы по игнорированию аргументов участников уголовного судопроизводства как проблему.*

Не исключение в правоприменительной практике игнорирование доводов участников обращений, когда в ответах, судебных решениях на их обращения отсутствует какая-либо реакция. Такое положение вещей является беззаконием во всех смыслах, и оно не должно присутствовать в правоприменительной практике. Если же оно допущено в ответах прокурора, следователя, в судебных решениях, то такие правоприменительные акты, в силу их изначальной незаконности, без рассмотрения по существу обращения заявителя, должны быть отменены вышестоящими инстан-

циями с требованием проведения служебного расследования о причинах неуважительного отношения к правам участников уголовного судопроизводства и требованиям закона.

А убедиться в том, что это явление не исключение, достаточно обратиться лишь к одному из последних решений Конституционного Суда Российской Федерации по обращению гражданина Абрамова Ю.В., в котором заявитель просил признать неконституционными «главу 45.1 «Производство в суде апелляционной инстанции» и в особенности ст. 389.13 «Порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции» УПК Российской Федерации в той части, в которой они не обязывают суд апелляционной инстанции рассмотреть все доводы апелляционной жалобы и дать на них мотивированный ответ» [7].

В нем же Конституционный Суд РФ и указал, что «неоднократно» было уже указано, что в соответствии с законом – нормами, конституционность которых оспаривал гражданин Абрамов Ю.В., действующими «во взаимосвязи» с ч.4 ст. 7 УПК РФ, «не допускается отказа суда от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также от мотивировки решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются».

Конституционный суд в данном решении в подтверждение «неоднократности» ориентировал на девять своих решений, начиная с 1995 года по 2021 год, которые не являются исчерпывающими.

Возникает естественный вопрос, а сколько еще «неоднократностей» потребуется от Конституционного Суда Российской Федерации в повторении абсолютно ясной позиции, чтобы правоприменитель требование закона принимал «в настоящем его значении, и что никакой игры слов по сему поводу не допускается» [8, с. 102]. Можно уверенно ответить: бесконечное множественно, если это явление лишь констатировать, а не принимать меры к его искоренению.

В юридической литературе довольно часто обращаются к теме судебных ошибок. Но в данном случае имеет место не ошибка, а прямое игнорирование требований закона, которые законодателем изложены «яснее ясного», на что неоднократно в своих решениях и указывал Конституционный Суд Российской Федерации.

В ноябре-декабре 2022 г. планируется проведение X Всероссийского съезда судей России. Мы полагаем, что указанная проблема, должна быть вынесена на обсуждение Научно-консультативного Совета при Верховном Суде Российской Федерации, который призван содействовать укреплению законности при отправлении правосудия. решение которого по результатам обсуждения этой проблемы вынести на обсуждение съезда судей для принятия конкретных решений.

Караван правосудия должен идти, оставляя на своем пути веру в утверждение справедливости и милости в храме правосудия, ибо человечество пока не изобрело другого органа для защиты прав и свобод человека и гражданина.

#### Список литературы:

1. Президент России. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67345>
2. Главный следователь Башкирии назвал пиар-акцией резонанс вокруг дела Санкина // – URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/246301090>

3. Ролз Джон, Теория справедливости : Пер. с англ./ Науч. ред. и предисл. В.В.Целищева. Изд. 3-е.-М.: УРСС: ЛЕНАНД, 2017. – 536, С. 65.
4. Милль Джон Стюард «Система логики силлогической и индуктивной : Изложение принципов доказательства в связи с методами научного исследования». Пер. с англ. /Предсл. И прил. В.К. Финна. Изд. стереотип. – М.: ЛЕНАНД, 2020. – 832 (из наследия мировой философской мысли: логика). С.699.
5. Сумин А.А. Право на судебную ошибку – легализация судебного непрофессионализма и личной безответственности судей. // Вестник экономической безопасности. 2021; (2): 223 – 5.
6. С.С.Арсентьева Принцип своевременности осмотра места происшествия никто не отменял // Российский судья. 2022. № 1 С. 32-34.
7. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 2689-О от 28 декабря 2021 года «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абрамова Юрия Викторовича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision580427.pdf>
8. М.Е. Салтыков-Щедрин. Современная идилия. Собрание сочинений в десяти томах. Т.8. Москва. Издательство «Правда». 1988. С. 102.

**Arsentieva S.S. Savchenko A.N. Article: Systemic judicial errors or just a system? // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2022. – Т. 8 (74). № 3. – P. 260-264.**

The article presents the point of view that the problems of judicial practice are caused by flaws in the application of laws. The authors came to the conclusion that the caravan of justice should go, leaving faith in the assertion of justice and mercy in the temple of justice on its way. In their opinion, the problem of "how laws are applied", which is presented in the article in the aspect of negligence in motivating court decisions, should be the subject of discussion at the X All-Russian Congress of Judges of Russia, and correctly

**Keywords:** "justice", "interpretation of the law", "morality", "judicial practice", "interpretation of the law", "principle of legality", "logic", "arguments of appeals", "motivation of the court decision", "behind the bus stop".

#### **Spisok literatury:**

1. Prezident Rossii. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67345>
2. Glavnyj sledovatel' Bashkirii nazval piar-akciej rezonans vokrug dela Sankina // – URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/246301090>
3. Rolz Dzhon, Teoriya spravedlivosti : Per, s angl./ Nauch. red. i predisl. V.V.Celishcheva. Izd. 3-e.-M.: URSS: LENAND, 2017. – 536, S. 65
4. Mill' Dzhon Styuard «Sistema logiki sillogicheskoy i induktivnoy : Izlozhenie principov dokazatel'stva v svyazi s metodami nauchnogo issledovaniya». Per. s angl. /Predtsl. I pril. V.K. Finna. Izd. stereotip. – M.: LENAND, 2020. – 832 (iz naslediya mirovoj filosofskoj mysli: logika). S.699
5. Sumin A.A. Pravo na sudebnuyu oshibku – legalizaciya sudejskogo neprofessionalizma i lichnoj bezotvetstvennosti sudej. // Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti. 2021; (2): 223 – 5.
6. S.S.Arsent'eva Princip svoevremennosti osmotra mesta proisshestiya nikto ne otmeyal // Rossijskij sud'ya. 2022. № 1 S.32-34
7. Opredelenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii № 2689-O ot 28 dekabrya 2021 goda «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Abramova Yuriya Viktorovicha na narushenie ego konstitucionnyh prav ryadom polozhenij Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii». – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision580427.pdf>
8. M.E. Saltykov-SHCHedrin. Sovremennaya idilliya. Sbranie sochinenij v desyati tomah. T.8. Moskva. Izdatel'stvo «Pravda». 1988 S. 102.