

УДК 347.9

**ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВ
СТОРОНАМИ В КОНТЕКСТЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Борецкая Л. Р.

Университет прокуратуры Российской Федерации

В статье анализируются способы злоупотребления процессуальными правами как в арбитражном, так и гражданском процессах. Рассматривается введение принципа добросовестности в цивилистический процесс. Проводится анализ отдельных способов злоупотреблений процессуальными правами в цивилистическом процессе.

Исследуется судебная практика по различным видам процессуальных злоупотреблений, применяемых в цивилистическом процессе. Выделяется цель предъявления встречного иска, как одного из способов злоупотребления процессуальными правами. Анализируется судебная практика по несвоевременному предъявлению встречного иска и предъявлению встречного иска на завершающем этапе судебного разбирательства.

В статье рассматриваются такие способы злоупотреблений процессуальными правами в цивилистическом процессе как: несвоевременное представление суду доказательств; дозированное представление доказательств; непредставление доказательств; несвоевременное заявление ходатайств; неявки, а иногда и многочисленные неявки в судебные заседания; переговоры с целью «примирения», т.е. обращение к процедуре медиации; переговоры по заключению мирового соглашения; изменение подсудности; подача подуманного иска для приостановления основного и другие.

Проведенный анализ указывает, на острую необходимость законодательного закрепления в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве «принципа добросовестности», раскрытия понятия «добросовестные действия», а так же закрепления дефиниции «злоупотребление процессуальными правами».

Ключевые слова: суд, истец, ответчик, судебная защита, иск, цивилистический процесс, гражданский процесс, арбитражный процесс, злоупотребление правом, способы злоупотреблений, добросовестность, принцип добросовестности, иск, встречный иск.

Злоупотребление процессуальными правами вытекает из реализации права на судебную защиту.

Различные аспекты злоупотреблений процессуальными правами были отражены в работах таких ученых как: Д.М. Ананьин, О.Н. Бармина, М.А. Боловнев, В.Г. Бородкин, Д.Б. Володарский, И.Н. Кашкарова, П.П. Ланг, Е.А. Шабашо, А.В. Юдин и другие.

М.А. Боловнев при исследовании «Эффективности противодействия злоупотреблениям процессуальными правами», отмечает, что злоупотребление процессуальными правами выражается в форме превышения пределов реализации субъективных прав [1, с. 4].

В определении Конституционного Суда РФ от 26.03.2019 № 798-О указано, что установление судом факта злоупотребления правом может иметь место лишь с учетом содержания регулирующих конкретные отношения правовых норм и после исследования и оценки поведения участников гражданско-правовых отношений, с тем чтобы их правомерные действия не могли быть поставлены им в вину и повлечь для них негативные последствия [2].

Причем, именно суд, в своем решении даст оценку действию стороны, злоупотребила она своим процессуальным правом или реализовала свое право согласно принципу добросовестности.

В п.2 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 46 от 23.12.2021 года «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» [3] указано, на необходимость судам учитывать принцип добросовестности, лиц участвующих в деле.

Необходимо положительно оценить данный пункт Постановления, так как давно назрела необходимость закрепления принципа добросовестности.

Мы неоднократно в своих научных работах [4, с. 21-24; 5, с. 296-299] обращали внимание на необходимость введения принципа добросовестности в гражданско-процессуальный процесс.

Реализуя свои процессуальные права, стороны гражданского процесса очень часто нарушают принцип добросовестности, причем в правоприменительной практике очень остро стоит вопрос таких нарушений.

Судебная практика свидетельствует о недобросовестном использовании сторонами своих процессуальных прав и о множественных злоупотреблениях сторонами своими процессуальными правами. Причем способы злоупотреблений, отраженных в конкретных судебных актах, свидетельствуют об их многообразии. Анализируя способы злоупотребления процессуальными правами необходимо остановиться на некоторых из них.

Право на предъявление встречного иска, регламентированное ст. 137 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (далее – ГПК РФ) [6] и ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) [7], является одним из действенных способов защиты ответчика, однако судебная практика свидетельствует о применении института встречного иска недобросовестными ответчиками для затягивания, воспрепятствования рассмотрению дела, о чем свидетельствует многочисленная судебная практика.

Предъявление встречного иска на завершающем этапе судебного разбирательства суды неоднократно признавали злоупотреблениями правами.

Так, в Постановлении восьмого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2019 г. по делу № А46-428/2019 [8], апелляционная инстанция расценила вывод первой инстанции обоснованным, в котором подача встречного иска признана злоупотреблением правом.

В другом случае в Постановлении семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2021 г. по делу № А60-63801/2020 [9], апелляционная инстанция признает правильным вывод суда первой инстанции о необходимости возврата встречного искового заявления, указывая, что принятие встречного иска приведет к

затягиванию рассмотрения дела и нарушению прав истца по первоначальному иску на судопроизводство в разумный срок.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11 октября 2019 г. по делу № А50-15371/2019 [10] так же устояли судебные акты нижестоящих судов, в которых так же предъявление встречного иска было признано как злоупотребление правом. Суд установил, что производство по делу возбуждено с 17.05.2019, учитывая, что общество «Градиент» было своевременно извещено о начавшемся судебном процессе (определение суда о принятии искового заявления к производству им было получено 27.05.2019), суды пришли к выводу о том, что предъявление ответчиком встречного иска 01.07.2019, поданного за пределами установленных судом сроков раскрытия доказательств (10.06.2019) и за два дня до истечения срока предоставления дополнительных объяснений (03.07.2019), направлено на затягивание рассмотрения дела и признано злоупотреблением правом. Суды исходили из недоказанности ответчиком невозможности подачи встречного искового заявления в более ранние сроки.

Возвращая встречное исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что принятие встречного иска приведет к затягиванию срока рассмотрения первоначального иска; совместное рассмотрение обоих исков не способствует более быстрому и правильному их рассмотрению, повлечет усложнение процесса и увеличение процессуального срока рассмотрения дела.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016 № 08АП-8131/2016 по делу № А75-353/2016 [11] так же содержит в себе фиксацию злоупотребления процессуальным правом путем подачи встречного иска. Еще одним способом злоупотребления правами при помощи встречного иска, является его предъявление не только на завершающем этапе судебного разбирательства, а еще и с недостатками его оформления, для применения института оставления иска без движения, с целью затягивания судебного разбирательства.

Затягивание рассмотрения дела по существу может быть из-за несвоевременного представления суду доказательств, дозированное представление доказательств, непредставление доказательств, вплоть до непредставления доказательств, в случае обязанности определением суда представления таких доказательств.

Так, Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 августа 2015 г. № Ф02-3730/15 по делу № А33-18105/2014 [12] указано злоупотребление путем непредставления документов, несмотря на то, что суд обязал в своем определении.

Суд признал ненадлежащее исполнение товариществом своих процессуальных обязанностей, выразившееся в непредставлении запрошенных судом документов при наличии возможности их представления, является недобросовестным поведением при рассмотрении дела, приведшим к необоснованному затягиванию судебного разбирательства, к дезорганизации судебного процесса и к созданию препятствий для рассмотрения дела по существу. В этой связи суды правильно и обоснованно квалифицировали соответствующее поведение товарищества как проявление неуважения к суду, в связи с чем правомерно наложили на него судебный штраф.

О подобных злоупотреблениях свидетельствует и Постановление арбитражного суда Северокавказского округа от 04 сентября 2014 года по делу № А15-235/2013

[13], Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.04.2016 № Ф01-73/2016 [14], Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2014 № 17АП-1598/2014-ГК по делу № А50-19460/2013 [15].

Еще одним способом злоупотребления процессуальными правами является несвоевременное заявление ходатайств.

Свидетельством применения данного злоупотребления является Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.03.2015 № Ф03-428/2015 по делу № А24-3418/2013 [16], в котором отражено ходатайство ООО «ЕвроКом» о проведении строительной экспертизы по делу, которое было заявлено подрядчиком в последнем судебном заседании. Суд кассационной инстанции поддержал вывод суда первой инстанции об отклонении данного ходатайства на основании части 5 статьи 159 АПК РФ, учитывая длительность рассмотрения данного дела и отсутствие доказательств со стороны подрядчика о наличии каких-либо препятствий ранее заявить такие ходатайства.

Неявки, а иногда и многочисленные неявки в судебные заседания тоже можно расценивать как способ злоупотребления процессуальными правами.

Например, в Апелляционном определении Московского городского суда от 02 марта 2017 г. по делу № 33-7735/17, неявка в судебное заседание в течении трех раз, признана ненадлежащим использованием своих процессуальных прав истцом.

Еще одним способом злоупотребления является ссылка на неполучение корреспонденции по имеющемуся в материалах дела адресу.

Так в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2014 № Ф05-10997/14 по делу № А40-160556/13-31-1482 [17] суд установив, что ссылка на не проживание по месту регистрации и не получение почтовой корреспонденции является риском гражданина и юридического лица, все неблагоприятные последствия которого несут сам гражданин или юридическое лицо (часть 2 статьи 41 АПК РФ).

Приведенный перечень способов злоупотреблений не является исчерпывающим, его можно дополнить такими способами как: заявление отводов; переговоры с целью «примирения», т.е. обращение к процедуре медиации, переговоры по заключению мирового соглашения; изменение подсудности; подача подуманного иска для приостановления основного и другие.

По мнению О.А. Бенедской существуют самые разнообразные проявления процессуальной шиканы, однако описать исчерпывающим образом не возможно, так как появляются новые способы в свете отработываемых на практике приемов отстаивания интересов в суде, и не всегда законодатель и ВС РФ способны отреагировать оперативно [18].

Добросовестно или недобросовестно реализуют стороны свои процессуальные права в конечном счете – оценивает суд. Однако, все приведенные примеры судебной практики свидетельствуют о необходимости закрепления, как в арбитражном процессуальном, так и в гражданском процессуальном законодательстве «принципа добросовестности», раскрытия понятия «добросовестные действия», а также закрепления дефиниции «злоупотребление процессуальными правами».

Список литературы:

1. Боловнев М. А. Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами: /М.

- А. Боловнев; автореф. дис. канд. юрид. наук : 12.00.15. – Омск, 2018. – 24с.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2019 № 798-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фрушача Анатолия Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 291.6, 291.11, 291.12, 291.13 и 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72121532> (дата обращения 20.04.2022).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» № 46 от 23.12.2021 года: [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_404664/ (дата обращения 20.05.2022).
4. Борецкая Л.Р. Нарушение принципа добросовестности в аспекте реализации сторонами своих процессуальных прав в гражданском и арбитражном процессе // Принципы гражданского и арбитражного процесса: генезис и проблемы реализации в судебной практике: сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции 1 декабря 2020 года, г. Ростов-на-Дону / под редакцией канд. юрид. наук, доц. С.В. Студенниковой; канд.юрид.наук, доц. Н. В. Сараева. Ростов-н/ Д., 2021. – С.21-24.
5. Борецкая Л.Р. К вопросу о нарушении принципа добросовестности сторон в цивилистическом процессе // Крымские юридические чтения. Прокуратура России: в преддверии 300-летия: Сб. материалов всероссийской науч.-практ. конф. (г. Симферополь, 17-18 июня 2021 г.). В 2 томах / под общ. ред. Н.Н. Колодки; сост. С.В. Герасимовский, А.П. Сергеева — Симферополь, 2021. — Т.1. — С.296-299.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ [в редакции от 16 апреля 2022] // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ [в редакции от 30 декабря 2021] // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
8. Постановление восьмого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2019 г. по делу № А46-428/2019 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/zEePDcCeEVZQ/> (дата обращения 20.04.2022).
9. Постановление восьмого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2021 г. по делу № А60-63801/2020 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/Ad7P9azZd1Hb/> (дата обращения 20.04.2022).
10. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11 октября 2019 г. по делу № А50-15371/2019 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://zakony.online/doc/f09-73542019-a50-153712019-postanovlenie/> (дата обращения 20.04.2022).
11. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016 № 08АП-8131/2016 по делу № А75- 353/2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://base.garant.ru/61533212/> (дата обращения 17.04.2022).
12. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 августа 2015 г. № Ф02-3730/15 по делу № А33-18105/2014 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://base.garant.ru/37655243/> (дата обращения 20.04.2022).
13. Постановление арбитражного суда Северокавказского округа от 04 сентября 2014 года по делу № А15-235/2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://sudrf.cntd.ru/rospravo/document/465011644> (дата обращения 20.04.2022).
14. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.04.2016 № Ф01-73/2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://base.garant.ru/39652646/> (дата обращения 20.04.2022).
15. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2014 № 17АП-1598/2014-ГК по делу № А50-19460/2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://docs.subschet.ru/fas3/B86C933AC1956B6F44257CBD005DEC70.html> (дата обращения 29.04.2022).
16. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.03.2015 № Ф03-428/2015 по делу № А24- 3418/2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://base.garant.ru/39657746/> (дата обращения 20.04.2022).
17. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2014 № Ф05-10997/14 по делу № А40-160556/13-31- 1482 [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://base.garant.ru/41700842/> (дата обращения 20.04.2022).
18. Бенедская О.А. Преюдиция в арбитражных и третейских судах: теоретические и прикладные проблемы в свете запрета злоупотребления процессуальными правами // Вестник гражданского процесса. 2019. № 4. С. 221.

Boreckaya L. R. Features of the implementation of certain procedural rights by the parties in the context of the abuse of procedural rights in the civil process // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2022. – Т. 8 (74). № 3. – P. 17-23.

The article analyzes the ways of abuse of procedural rights in both arbitration and civil proceedings. The introduction of the principle of good faith in the civil process is considered. The analysis of separate methods of abuse of procedural rights in the civil process is carried out. The judicial practice on various types of procedural abuses used in the civil process is being investigated. The purpose of filing a counterclaim is singled out as one of the ways of abuse of procedural rights. The jurisprudence on the untimely filing of a counterclaim and the filing of a counterclaim at the final stage of the trial is analyzed.

The article discusses such ways of abuse of procedural rights in the civil process as: untimely presentation of evidence to the court; dosed presentation of evidence; failure to provide evidence; untimely filing of applications; non-appearance, and sometimes numerous non-appearances in court sessions; negotiations for the purpose of "reconciliation", i.e. access to the mediation procedure; negotiations to conclude a settlement agreement; change of jurisdiction; filing a tentative claim to suspend the main one and others.

The analysis carried out indicates the urgent need for legislative consolidation in civil procedural and arbitration procedural legislation of the "principle of good faith", disclosure of the concept of "good faith actions", as well as fixing the definition of "abuse of procedural rights".

Keywords: court, plaintiff, defendant, judicial protection, claim, civil process, arbitration process, abuse of right, methods of abuse, good faith, principle of good faith, claim, counterclaim.

Spisok literatury:

1. Bolovnev M. A. *Effektivnost' protivodejstviya zloupotrebleniyam processual'nymi pravami*: / M. A. Bolovnev; avtoref. dis. kand. jurid. nauk : 12.00.15. – Omsk, 2018. – 24 s.
2. *Opreделение Конституционного Суда РФ от 26.03.2019 № 798-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фрушчак Анатолия Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 291.6, 291.11, 291.12, 291.13 и 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»* [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72121532> (data obrashcheniya 20.04.2022).
3. *Postanovlenii Plenuma Verhovnogo Suda RF «O primenении Arbitrazhnogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii pri rassmotrenii del v sude pervoj instancii» № 46 от 23.12.2021 goda*: – [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_404664/ (data obrashcheniya 20.05.2022).
4. Boreckaya L.R. *Naruszenie principa dobrosovestnosti v aspekte realizacii storonami svoih processual'nyh prav v grazhdanskom i arbitrazhnom processe // Principy grazhdanskogo i arbitrazhnogo processa: genezis i problemy realizacii v sudebnoj praktike: sbornik nauchnyh statej Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii 1 dekabrya 2020 goda, g. Rostov-na-Donu / pod redakciej kand. jurid. nauk, doc. S.V. Studennikovoj; kand.yurid.nauk, doc. N. V. Saraeva. Rostov-n/D., 2021.-S.21-24.*
5. Boreckaya L.R. *K voprosu o narushenii principa dobrosovestnosti storon v civilisticheskom processe // Krymskie juridicheskie chteniya. Prokuratura Rossii: v preddverii 300-letiya: Sb. materialov vserossijskoj nauch.-prakt. konf. (g. Simferopol', 17-18 iyunya 2021 g.). V 2 tomah / pod obshch. red. N.N. Kolyuki; sost. S.V. Gerasimovskij, A.P. Sergeeva — Simferopol', 2021. — T.1. — S.296-299.*
6. *Grazhdanskiy processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 № 138-FZ [v redakcii ot 16 aprelya 2022] // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 46. St. 4532.*
7. *Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 24.07.2002 № 95-FZ [v redakcii ot 30 dekabrya 2021] // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 30. St. 3012.*
8. *Postanovlenie vos'mogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 25 dekabrya 2019 g. po delu № A46-428/2019 [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL: //https://sudact.ru/arbitral/doc/zEePDcCeEVZQ/ (data obrashcheniya 20.04.2022).*
9. *Postanovlenie vos'mogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 30 marta 2021 g. po delu № A60-63801/2020 [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL:// https://sudact.ru/arbitral/doc/Ad7P9azZd1Hb/ (data obrashcheniya 20.04.2022).*
10. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 11 oktyabrya 2019 g. po delu № A50-15371/2019 [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL: // https://zakony.online/doc/f09-73542019-a50-153712019-postanovlenie/ (data obrashcheniya 20.04.2022).*
11. *Postanovlenie Vos'mogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 22.09.2016 № 08AP-8131/2016 po delu № A75- 353/2016 [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL: https://base.garant.ru/61533212/ (data obrashcheniya 17.04.2022).*
12. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Vostochno-Sibirskogo okruga ot 17 avgusta 2015 g. № F02-3730/15 po delu № A33-18105/2014 [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL: https://base.garant.ru/37655243/ (data obrashcheniya 20.04.2022).*
13. *Postanovlenie arbitrazhnogo suda Severo-kavkazskogo okruga ot 04 sentyabrya 2014 goda po delu № A15-235/2013 [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL:https://sudrf.cntd.ru/rospravo/document/465011644 (data obrashcheniya 20.04.2022).*
14. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Volgo-Vyatskogo okruga ot 14.04.2016 № F01-73/2016 [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL:https://base.garant.ru/39652646/ (data obrashcheniya 20.04.2022).*
15. *Postanovlenie Semnadcatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 27.03.2014 № 17AP-1598/2014-GK*

po delu № A50-19460/2013 [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL: <http://docs.subschet.ru/fas3/B86C933AC1956B6F44257CBD005DEC70.html> (data obrashcheniya 29.04.2022).

16. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Dal'nevostochnogo okruga ot 31.03.2015 № F03-428/2015 po delu № A24- 3418/2013 [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL: <https://base.garant.ru/39657746/> (data obrashcheniya 20.04.2022).

17. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 03.10.2014 № F05-10997/14 po delu № A40-160556/13-31- 1482 [Elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa. – URL: <https://base.garant.ru/41700842/> (data obrashcheniya 20.04.2022).

18. Benedskaya O.A. Preyudiciya v arbitrazhnyh i tretejskih sudah: teoreticheskie i prikladnye problemy v svete zapreta zloupotrebleniya processual'nymi pravami // Vestnik grazhdanskogo processa. 2019. № 4. S. 221.