Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского
Юридические науки. – 2022. – Т. 8 (74). № 2. – С. 303-309.

УДК 340.34.03

СУДЕБНАЯ ОШИБКА КАК СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЕ ЯВЛЕНИЕ: ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Ерёмина И. С.
Крымский филиал ФГБОУВО "Российский государственный университет правосудия"

В статье рассматриваются основные закономерности возникновения и преодоления судебных ошибок. Автор раскрывает отличительные признаки понятия «судебная ошибка»; определяет факторы, способствующие возникновению судебных ошибок; предложил превентивные меры для профилактики совершения судебных ошибок. В статье рассмотрен механизм зарождения судебных ошибок, который кроется в заблуждении субъекта правоприменительной деятельности (его внутреннем состоянии), которое происходит из-за безответственного отношения к служебным обязанностям или добросовестного заблуждения в силу объективных обстоятельств. Проанализированы факторы, способствующие совершению судебных ошибок, такие как: отсутствия профессиональных компетенций; предубежденность, самоуверенность и обвинительный уклон субъекта правоприменительной деятельности; казуистичность и декларативность некоторых норм права; недолжное внимание на юридическую грамотность при принятии решений при апелляционном, кассационном и надзорном производстве; неблагоприятные условия труда и др. Предложены следующие меры, направленные на профилактику совершения судебных ошибок: составление обзора судебных ошибок при анализе судебной практики; правовое воспитание и поощрение качественного труда правоприменителя; модернизация системы профессионального образования и отбора кадров для судебной системы и др. В исследовании применялись общенаучные и частнонаучные методы: диалектический, сравнительный, формально-юридический, моделирования и др.

Ключевые слова: правоприменение; судебная ошибка; субъект правоприменительной деятельности; правовое воспитание; правовая культура; законодательство, добросовестное заблуждение, эффективное правовое регулирование, качество правоприменения, профилактика.

Увеличение правоприменительной нагрузки на судей неразрывно связано с устранением и сокращением ошибок у субъектов данной деятельности. Для чего необходимо разобраться в механизме их возникновения. Изучение вопроса причин и условий, способствующих совершению судебных ошибок имеет практическое значение – позволит создать основу для их предотвращения; управлять на качественном уровне правоприменительной деятельностью судей.

Раскрытие генезиса судебных ошибок имеет ряд сложностей: во-первых, совершению каждой судебной ошибки способствуют разнохарактерные обстоятельства; во-вторых, для выяснения истоков ошибочных действий правоприменителя необходим анализ полного спектра детерминант, процессов и состояний. Так, достаточно часто судебные постановления подлежит отмене (замене) из-за незаконных или необоснованных процессуальных решений судей, по причине неправильно выполненных или не проведенных ими действий. Например, отсутствие не извещенных сторон при рассмотрении иска, неточная оценка доказательств, способствуют неправомерному разрешению дела по существу. При аналогичных обстоятельствах, несомненно, есть причинно-следственная связь между неправильным решением судьи и сделанными ранее им нарушениями.

Но это бесспорные основания для совершения судебных ошибок, которые фиксируются в документах, завершающих производство по делу. При обнаружении таких ошибок достаточно сложно объяснить, что способствовало их совершению.

Причины и условия, способствующие совершению судебных ошибок, лежат за пределами сферы правоприменительной деятельности.

Общепринятый подход по данному вопросу заключается в следующем: многие ученые-юристы являются сторонниками позиции, что судебные ошибки совершаются вследствие объективных причин. Так, интерес заслуживает мнение А.С. Грицанова, который называет «…несовершенство некоторых процессуальных институтов, пробелы и коллизии в праве, сложности в условиях труда судей…» являются причинами судебных ошибок [1, с. 129]. Петрухин И.Л. и Морщакова Т.Г. утверждают, что «… полученная информация в ходе судебного процесса не всегда является надежной; ограниченность сроков рассмотрения дела; индуктивный характер рассуждений создают опасность подмены истины высокой степенью вероятности…» [2, с. 260-261]. Подобная позиция является односторонней.

Мы согласны с мнением Зайцева И.М., который считает теоретически несостоятельной и вредной в практическом плане концепцию объективизации генезиса судебных ошибок [3, с. 65]. Первопричины данного феномена преимущественно заключаются в субъективных факторах: дефекты правосознания; низкий уровень правового воспитания и правовой культуры; морально-нравственные качества субъекта правоприменительной деятельности.

Исходя из вышесказанного, можно заключить, что механизм зарождения судебных ошибок кроется в заблуждении субъекта правоприменительной деятельности (его внутреннем состоянии, которое происходит из-за безответственного отношения к служебным обязанностям или добросовестного заблуждения в силу объективных обстоятельств. На практике достаточно редко правоприменитель добросовестно заблуждается, и, как правило, это связано с обстоятельствами от него не зависящими. Так, отсутствие необходимой информации в силу некомпетентности эксперта или оперативного работника.

Больше всего судебные ошибки совершаются по причине отсутствия профессиональных компетенций (знаний, умений и навыков). Анализ обзора судебной практики Верховного Суда РФ показывает, что достаточно часто дела направляются на дополнительное расследование по причине «юридической неосведомленности» [4].

Не каждый становится высококвалифицированным специалистом, если даже он отлично учился в вузе. Например, неразвитое логическое мышление способствует созданию нелогичных, противоречивых, непоследовательных и неубедительно аргументированных правоприменительных актов.

Еще один фактор, который влияет на совершение судебных ошибок – определенные качества и способности субъекта правоприменительной деятельности. Преимущественно нравственные качества правоприменителя влияют на равнодушное отношение к выполнению профессионального долга: формальное осуществление правоприменения; бесчувствие к человеческим судьбам; отсутствие желания разобраться в деле; подкупность; недобросовестное, некорректное составление юридических документов. А в результате – совершение судебной ошибки.

Предубежденность, самоуверенность и обвинительный уклон субъекта правоприменительной деятельности приводят к одностороннему рассмотрению материалов дела. Проверка только избранной правоприменителем версии, шаблонность в процессуальных действиях мешает установлению истины по делу. Вследствие чего вероятность совершения судебной ошибки высока.

Неопытность субъекта правоприменительной деятельности может также быть причиной судебных ошибок. Молодые специалисты не всегда в совершенстве владеют навыками грамотной оценки обстоятельств по делу; недооценивают или переоценивают значение некоторых данных; неверно выстраивают иерархию фактов, что имеет важное значение для грамотной квалификации и принятии безошибочного решения.

Вместе с тем, профессиональный опыт дает возможность оптимального выбора решения. Узкий, несформировавшийся практический кругозор молодого специалиста-правоприменителя может привести к изданию ошибочного правоприменительного акта. Кроме того, опыт правоприменения позволяет лицу выбрать оптимальный вариант решения из тех, что ему предлагает норма, учитывая практику применения в подобных ситуациях в прошлом. Таким образом, опытный правоприменитель обладает более широким практическим кругозором, по сравнению с «молодым» специалистом. Не обладающий большим опытом правоприменения сотрудник в ситуации, где у него есть выбор из нескольких возможных решений, может остановиться на нецелесообразном, издать ошибочный акт применения права.

Впрочем, опыт правоприменителей со стажем имеет свои отрицательные стороны: консервативность и стандартность в решениях; невосприимчивость к новой информации и подходам в работе.

Следует отметить, что причины, без соответствующих условий не порождают ошибочных решений. На причинно-следственные связи влияют разнообразные события и факты, совокупность которых называется – условиями.

Рассмотрим базовые условия, которые способствуют совершению судебных ошибок: казуистичность и декларативность некоторых норм права. Большое количество оговорок, исключений в нормативно-правовых актах влияют на правильность правоприменительной деятельности. Декларативные нормы препятствуют эффективному правовому регулированию; низкое качество законодательной техники: двусмысленность, неясность формулировок, обозначение одинаковыми терминами различных явлений, большое количество оценочных понятий способствуют совершению судебных ошибок; несогласованность, противоречивость федерального законодательства и субъектов Российской Федерации; коллизии в праве приводят к вынужденным ошибкам правоприменительной деятельности; слабая, недостаточная работа контролирующих органов. Несовершенство прокурорского надзора, в основе которого заложен общепредупредительный характер воздействия; недолжное внимание на юридическую грамотность при принятии решений при апелляционном, кассационными надзорном производстве; отсутствие заинтересованности в выполнении качественного правоприменения. Работа по стимулированию сотрудников за добросовестное, профессиональное исполнение служебных обязанностей осуществляется не должном уровне, что снижает качество выполненных работ; низкий уровень правового воспитания и правовой культуры правоприменителей. Отсутствие системной работы в данном направлении со стороны руководителей и наставников. Несвоевременное реагирование со стороны руководства на нарушения подчиненных; ошибки работодателя при подборе кадров на должности. Не учитываются при назначении на должность интеллектуальные и профессиональные способности; неблагоприятные условия труда: отсутствие ремонта в служебных помещениях; неравномерное распределение нагрузки; плохой морально-психологический климат в

коллективе; утомляемость и усталость сотрудников; необеспеченность необходимой литературой, нормативными источниками; отсутствие занятий по профессиональной подготовке; судебное усмотрение. Некоторая произвольность при принятии решения по делу может повлечь совершение судебных ошибок.

Все вышесказанное обуславливает необходимость поиска путей преодоления судебных ошибок. Рассмотрим наиболее важные, по нашему мнению, пути преодоления судебных ошибок. Безусловным условием результативной работы по устранению судебных ошибок является обладание о них в большом объеме аутентичной информации. Статистические данные – это один из источников достоверной информации с широким охватом явлений судебной практики. В улучшении судебной практики существенное значение отводится обобщениям, которые способствуют раскрытию причин и условий судебных ошибок.

Составление обзора судебных ошибок при анализе судебной практики существенно повлияют на качество правоприменения. При составление таких обзоров можно включать не только собственную «базу» ошибок, но и разных правоохранительных органов. Акцент в таких обзорах следует делать на сущности ошибок, их оценки различными специалистами в области права; применяемых мерах к нарушителю. Целесообразно аккумулировать не только ошибки в правоприменении, но и положительный опыт в этой сфере.

Анкетирование и опрос как социологические методы приемлемы для выявления и изучения факторов, обуславливающих судебные ошибки. Их систематическое использование покажет распространенные виды и характер совершаемых шибок, сотрудников их совершающих.

Полученная информация из социологических исследований коллектива существенно повлияет на выбор форм правовоспитательной работы. Мы считаем, что правовое воспитание должно заключаться в развитии таких морально-нравственных качеств сотрудника как ответственность, гуманизм, самосознание, совесть, самоконтроль, долг, уважение к другим людям [5, с. 164]. Бесспорно, что в правовом воспитании также следует развивать такие качества как уважительное отношение к праву, осознание его социальной ценности.

Наибольший результат в правовом воспитании достигается путем стремлений самого специалиста к повышению своего профессионализма, т.е. в самовоспитании. Полагаем, что заинтересованность и стремление к повышению уровня профессиональной пригодности достигается путем поощрения качественного труда правоприменителя. Мотивация специалиста на профессионально грамотную работу вызывает стремление к точному и неуклонному исполнению своих должностных обязанностей. Заинтересованность в результатах своей работы улучшает ее качество.

Добиться качественных результатов правоприменительной деятельности можно путем поощрения за достигнутые профессиональные успехи. Так, на практике применяются следующие разновидности вознаграждений: объявление благодарности; ценный подарок; премирование; повышение по службе; внеочередное получение звания и т.п. В свою очередь поощрение как разновидность реализации права должно осуществляться только в строго установленном законном порядке, основанном на принципах справедливости и целесообразности.

Значительным способом профилактики совершения судебных ошибок будет законодательное определение ее понятия. Любой участник правоприменительного

процесса должен знать, что правореализация – «нормативно-признанное явление» [6, с. 144]. Отсутствие четкого однозначного определения понятия как правоприменительной ошибки, так и судебной, в частности, способствуют противоречиям в их толковании.

Важным фактором устранения судебных ошибок является коллегиальность рассмотрения дел, которая приведет к преодолению субъективизма. Использование опыта и знаний нескольких специалистов будет способствовать полному, объективному и всестороннему рассмотрению дел по существу.

Одним из серьезных условий грамотной правоприменительной деятельности является наличие у каждого правоприменителя необходимой информации. Обеспеченность актуальными справочно-правовыми системами, научной и справочной литературой будет способствовать высокому качеству правоприменительной деятельности сотрудников. А регулярно проводимые семинары авторитетных практиков дополнительно окажут помощь в профилактике совершения судебных ошибок.

Разумный контроль и проверка правоприменительной деятельности – важное направление в сфере предупредительного воздействия на субъекта правоприменительной деятельности. Сам факт существования контроля стимулирует правоприменителя к внимательности, ответственности и добросовестности.

Проведенный анализ причин и условий, способствующих совершению судебных ошибок показывает, что одна из основных проблем – отсутствие профессионализма, достаточных знаний и умений для грамотного правоприменения. Наличие диплома, подтверждающего юридическое образование не всегда показатель высококвалифицированного специалиста.

Исходя из сказанного, представляется, что модернизирование системы профессионального образования и отбора кадров для судебной системы – важное направление в преодолении судебных ошибок. Обучение не только теоретическим знаниям, но и практическому опыту предотвращения правоприменительных ошибок позволит подготовить специалиста с критическим мышлением. Детальный разбор правоприменительных ошибок; обучение поиску новых путей их преодоления; анализ и обсуждение конкретных практический ситуаций будут способствовать формированию мыслящего, уверенного и профессионально грамотного юриста.

Престиж профессии судьи позволяет требовательнее проводить отбор претендентов. В соответствии со ст. 119 Конституции Российской Федерации: «… судьями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет…» [7]. Также отмечается, что федеральный закон может устанавливать дополнительные требования к данной должности. Полагаем, что включение морально-этических норм и требований на должность судьи является действенной превентивной мерой предотвращения судебных ошибок.

Значительное влияние на правоприменительную деятельность оказывает качество и совершенство законодательства, его соответствие требованиям происходящих социальных процессов. Эквивалентность действующих норм права существующим представлениям в обществе о добре и зле, справедливости, гуманизме будет способствовать должному исполнению предписаний в праве.

Существенное влияние на качество правоприменительной деятельности оказывает правильное понимание воли законодателя и одинаковое ее исполнение. В этой

связи ясность, доступность, понятность правовых норм – обязательное условие, которым должны руководствоваться государственные органы при осуществлении правотворческой деятельности.

Высокая активность правотворческой работы зачастую приводит появлению коллизий в праве, которые могут привести некоторых правоприменителей к совершению судебных ошибок. Отсутствие знаний и навыков и системного толкования норм права, недооценка и несоблюдение правил разрешения коллизий правовых норм, отсутствие адекватного механизма преодоления коллизий приводит к нарушению законности, и как следствие – совершению судебной ошибки. Как верно подчеркивает Лаврентьев А.Р. следует законодательно закрепить иерархию коллизионных норм, которая снимет ряд ошибочных решений со стороны правоприменителя [8, с. 177].

Действенным условием выявления и устранения судебных ошибок является право лица на обжалование действий должностных лиц. Обязанность государства в полном объеме обеспечить это право. Так, в уголовно-процессуальном законодательстве достаточно установления факта нарушения законности влечет отмену или изменение правоприменительного акта [9]. Принудительное исполнение обязанностей также является правовосстановительной мерой ликвидации судебной ошибки.

Заслуживают отдельного внимания в вопросах защиты прав граждан от последствий совершения судебных ошибок меры реабилитационного характера. Институт реабилитации призван устранить судебные ошибки, восстановить нарушенные права и возвратить доброе имя гражданина и причиненный ему ущерб. Конституция Российской Федерации в ст. 53 закрепляет право каждого «… на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц» [7]. Данное конституционное положение нашло свое отражение в уголовно-процессуальном кодексе, где возложена обязанность суда принять меры к возмещению вреда, причиненного незаконными действиями [9]. Правовосстановительные мероприятия включают в себя: возмещение материальных благ; отмена ошибочных запретов или ограничений; восстановление на работе; возмещение морального вреда и т.п. Кроме того, к лицу, вынесшему ошибочный правоприменительный акт могут быть применены меры юридической ответственности [10, с. 87].

Все вышесказанное обуславливает необходимость дальнейшей работы по научно-практической разработке законодательного закрепления правоприменительной (в том числе судебной) ошибки. Рассмотренные причины и условия, способствующие совершению судебных ошибок, позволят усовершенствовать мероприятия по их профилактике. Предложенные пути преодоления судебных ошибок носят дискуссионный характер, что показывает важность и значимость рассматриваемого вопроса.

Список литературы:

1. Грицанов А.С. Кассационное производство в советском гражданском процессе. Томск, 1980. 259 с.
2. Право и социология. М., 1973. 325 с.
3. Зайцев И.М Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе. Дис... д-ра юрид. наук. Саратов, 1986. 364 с.
4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4, 2019. Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019. Документ опубликован не был.
5. Ерёмина И.С. Педагогическое управление становлением гражданственности будущих специалистов в образовательной системе вуза. Дис... д-ра пед. наук. Благовещенск, 2015. 366 с.

6. Лашков А.С. Правотворческие ошибки. Проблемы теории и прктики. Дис ... канд. юрид. наук. СПб, 1999. 154 с.
7. Конституция Российской Федерации (с изм.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 15. Ст. 1691.
8. Лаврентьев А.Р. Коллизии института юридической ответственности в России. Дис... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1999. 155 с.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921
10. Мурсалимов К.Р. Правоприменительные ошибки: проблемы теории. Дис... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2000. 182 с.

Eremina I.S. Judicial error as a socio-legal phenomenon: ways to overcome // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2022. – T. 8 (74). № 2. – P. 303-309.

The article discusses the main patterns of occurrence and overcoming of judicial errors. The author reveals the distinctive features of the concept of "judicial error"; identifies factors contributing to the occurrence of miscarriages of justice; proposed preventive measures to prevent miscarriages of justice. The article discusses the mechanism of the origin of judicial errors, which lies in the delusion of the subject of law enforcement activity (his internal state), which occurs due to an irresponsible attitude to official duties or a conscientious delusion due to objective circumstances. The factors contributing to the commission of judicial errors are analyzed, such as: lack of professional competencies; prejudice, self-confidence and accusatory bias of the subject of law enforcement; casuistry and declarativeness of some norms of law; inadequate attention to legal literacy when making decisions in appeal, cassation and supervisory proceedings; unfavorable working conditions, etc. The following measures are proposed to prevent miscarriages of justice: compiling a review of miscarriages of justice in the analysis of judicial practice; legal education and encouragement of high-quality work of the law enforcement officer; modernization of the vocational education system and selection of personnel for the judicial system, etc. The study used general scientific and specific scientific methods: dialectical, comparative, formal legal, modeling, etc.

Key words: law enforcement; judgement mistake; subject of law enforcement; legal education; legal culture; legislation, good faith delusion, effective legal regulation, quality of law enforcement, prevention.

Spisok literatury:

1. Gricanov A.C. Kassacionnoe proizvodstvo v sovetskom grazhdanskom prcesse. Tomsk, 1980. 259 s.
2. Pravo i sociologiya. M., 1973. 325 s.
3. Zajcev I.M Teoreticheskie voprosy ustraneniya sudebnyh oshibok v grazh¬danskom processe. Dis... d-ra yurid. nauk. Saratov, 1986. 364 s.
4. Obzor sudebnoj praktiki Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii № 4, 2019. Utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 25.12.2019. Dokument opublikovan ne byl.
5. Eryomina I.S. Pedagogicheskoe upravlenie stanovleniem grazhdanstvennosti budushchih specialistov v obrazovatel'noj sisteme vuza. Dis... d-ra ped. nauk. Blagoveshchensk, 2015. 366 s.
6. Lashkov A.C. Pravotvorcheskie oshibki. Problemy teorii i prktiki. Dis ... kand. yurid. nauk. SPb, 1999. 154 s.
7. Konstituciya Rossijskoj Federacii (s izm.) // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2014. № 15. St. 1691.
8. Lavrent'ev A.R. Kollizii instituta yuridicheskoj otvetstvennosti v Ros¬sii. Dis... kand. yurid. nauk. N. Novgorod, 1999. 155 s.
9. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 18 dekabrya 2001 g. N 174-FZ // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2001. № 52 (chast' I). St. 4921
10. Mursalimov K.R. Pravoprimenitel'nye oshibki: problemy teorii. Dis... kand. yurid. nauk. N. Novgorod, 2000. 182 s.
.