

Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского  
Юридические науки. – 2022. – Т. 8 (74). № 2. – С. 119-125.

**ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО;  
СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО;  
ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; ТРУДОВОЕ ПРАВО; ПРАВО  
СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

*УДК 347.634/.637*

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА  
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ ПРИ РАЗДЕЛЬНОМ ПРОЖИВАНИИ  
РОДИТЕЛЕЙ**

*Аблятипова Н. А., Цыганова Д. С.*

*Крымский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»*

В статье рассматривается семейно-правовой аспект определения места жительства несовершеннолетних детей при раздельном проживании родителей. Выделены некоторые проблемы, возникающие в данной сфере, как с теоретической стороны, так и с практической – на основе действующего российского законодательства и судебной практики. Приведен анализ сложившейся судебной практики по вопросам определения места жительства детей, выделены основные критерии, которые имеют значение для разрешения споров. Авторы рассматривают потребность в принятии правовых норм, направленных на восполнение пробелов законодательства, существующих в указанной области. Сформулированы предложения, которые восполняют пробелы законодательства в вопросе об определении места жительства ребенка

**Ключевые слова:** место жительства несовершеннолетнего ребенка, раздельное проживание родителей, интересы ребенка, равенство родителей, семейно-правовой спор, права ребенка.

Проблемы детства, семьи и воспитания являются одними из самых древнейших институтов в семейном праве и не утрачивают своей актуальности, в связи с тем, что отношения внутри той или иной ячейки общества затрагивают права и интересы каждого из членов семьи на всех этапах развития общества.

В настоящее время институт семьи и брака переживает трудные времена. Данный феномен связан с такими факторами как: неустойчивость брачных уз, сокращение уровня брачных союзов, увеличение разводов в стране. Например, по официальным данным Федеральной службы государственной статистики, за 2020 год в Российской Федерации официальных браков было зарегистрировано 662264, а разводов – 457409. За январь-октябрь 2021 года количество браков в Российской Федерации составило 799676, разводов – 537880. В процентном соотношении заключение браков в 2021 г. к 2020 г. – 120.7%, расторжение браков в 2021 г. к 2020 г. составляет 117.6% [1], то есть прослеживается явное инкрементирование разводов. Одним из возможных неблагоприятных последствий разрушения семьи является ненадлежащее соблюдение прав и законных интересов детей. В современных реалиях анализ теоретических исследований и судебной практики дает возможность говорить не только о важности вопросов, которые в первую очередь крепко переплетены с необходимостью выяснения места жительства ребенка при распаде семьи, но и о проблемах, возникающих в данной сфере.

Прежде чем приступить к исследованию проблем, следует рассмотреть вопрос о понятии «место жительства». В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства признается место, где гражданин по-

стоянно или преимущественно проживает. Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов [2].

При рассмотрении вопроса об определении места жительства детей при раздельном проживании родителей, стоит заметить, что в семейном законодательстве закреплена возможность родителей разрешить сложившуюся проблему с помощью соглашения [3].

Представляется, что вышеупомянутое соглашение об определении места жительства детей является разновидностью гражданско-правового договора и должно отвечать общим требованиям договоров, то есть не противоречить букве закона, в частности нормам Семейного кодекса РФ. Однако, несмотря на закрепление правовых норм о соглашении, отметим, что в законодательстве отсутствуют требования касательно формы, механизма соблюдения и исполнения соглашения. Помимо этого, законодателем не закреплены императивные правила, закрепляющие порядок изменения данного соглашения, что является проблемой в современных реалиях, в частности при самостоятельном разрешении конфликтов родителями.

Считаем, что во избежание конфликтов между сторонами целесообразнее заключать такое соглашение в нотариальной форме. Установление такого правила на законодательном уровне существенно снизит вероятность признания нотариально удостоверенного соглашения об определении места жительства ребенка недействительным в судебном порядке.

Представляется, что в случае отсутствия соглашения об определении места жительства ребенка родители обращаются в суд. Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 28.05.2020 г. № 1200-О подчеркнул то, что такое регулирование направлено на защиту прав и интересов детей и не препятствует определению места жительства детей как совместно с матерью, так и совместно с отцом [4].

По общему правилу, иск об определении места жительства ребенка подается любым из родителей в районный суд по месту жительства ответчика. Однако существуют исключения, когда истец может предъявить иск и по своему месту жительства. К примеру, если одновременно истцом заявлено требование о взыскании алиментов, или заявлено требование о расторжении брака, при этом несовершеннолетний ребенок находится непосредственно с ним [5].

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10) решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ) [6].

Представляется, что право на выражение мнения при определении места проживания ребенка относится к одному из важнейших неимущественных прав, закрепленных в ст. 12 Конвенции ООН «О правах ребенка» [7]. Но, несмотря на это, под черкнём, что обязательный учет мнения ребенка при вынесении судом решения но-

сит диспозитивный характер.

Помимо вышеуказанного, при рассмотрении дела об определении места жительства ребенка, суд учитывает: возраст ребенка; привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи; возможность создания ребенку условий для воспитания и развития; другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей [6].

Следовательно, важно отметить, что в правоприменительной практике сформировались определенные критерии, при установлении которых суд выносит решение в пользу той или иной стороны.

Так, Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда [8] рассмотрела дело по иску матери, которая обратилась в суд с иском о взыскании алиментов, мотивируя свои требования тем, что ребенок проживает с ней, а ответчик (далее – отец) материальной помощи не оказывает. Отец ребенка, в свою очередь, обратился в суд со встречным иском об определении места жительства несовершеннолетней дочери. Он указывал на то, что мать девочки ограничивает его общение с ребенком, оказывает психологического давление и формирует негативное мнение о нем. Отец отметил, что по месту его жительства созданы все необходимые условия для ребенка, а также в связи с его работой он сможет много времени уделять ребенку.

Как следует из материалов дела, в ходе обследования жилищно-бытовых условий специалистами отдела опеки попечительства был сделан вывод о том, что настоящему месту жительства девочки имеются все условия для проживания и занятия учебной деятельностью. Также специалисты побеседовали с несовершеннолетней, девочка рассказала о том, что она с мамой живут дружно, в настоящее время несовершеннолетняя с отцом не общается и в дальнейшем не желает, так как он оказался не таким хорошим, как она думала. Помимо этого, проведено обследование жилищно-бытовых условий по месту проживания отца девочки, сделан вывод о том, что санитарное состояние квартиры соответствует нормам, однако отсутствует отдельное спальное место. Вместе с тем судом установлен факт телесных повреждений своей дочери.

При допросе свидетеля (старшей сестры несовершеннолетней), выяснилось, что младшая сестра обижена на отца за то, что он избил её, также пояснила, что ей лучше проживать с мамой, так как она занимается её воспитанием и развитием, а отец этого никогда не делал. При этом старшая дочь проживает с отцом, однако поясняет, что с матерью у неё хорошие отношения, а факт проживания с отцом обусловлен тем, что ей так просто удобнее, но никакого общения между ними нет.

Суд первой инстанции принял решение об удовлетворении первоначальных исковых требований о взыскании алиментов, отказе в удовлетворении встречных исковых требованиях об определении места жительства несовершеннолетней дочери с отцом. Суд принял во внимание тот факт, что ответчик имеет постоянный заработок, также учтено мнение несовершеннолетней дочери, отношение каждого из родителей к ребенку. Судебная коллегия по гражданским делам, исследовав материалы дела, пришла к выводу об оставлении решения суда первой инстанции без изменения, а апелляционной жалобы – без удовлетворения. Данная позиция широко распространена в судебной практике и отражена в следующих судебных актах: Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2021 г. по делу № 33-21095/21 [9]; Апелляционное опреде-

ление судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2021 г. № 33-24981/21 [10]; Решение Шамильского районного суда от 12 ноября 2020 г. по делу № 2-218/2020 [11].

Таким образом, при разрешении споров по требованиям об определении места жительства ребенка важным является не только создание надлежащих условий жизни, а также суды, прежде всего, исходят из интересов ребенка, как духовных, так и материальных.

Стоит также отметить, что важную роль при разрешении споров об определении места жительства ребенка играет деятельность органов опеки и попечительства. В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 к участию в деле обязательно привлекается орган опеки и попечительства, который проводит обследование условий жизни ребенка и лиц, которые претендуют на его воспитание. Впоследствии данный орган предоставляет суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора [6]. Заметим, что акт обследования имеет существенное значение при вынесении судом решения по делу. При этом он подлежит оценке в сочетании с другими доказательствами по вышеуказанной категории дела (для суда акт обследования, как доказательство не является первостепенным). К примеру, суд может не поддержать позицию, отраженную в заключении органа опеки и попечительства, но при этом обязан объективно мотивировать причины своего несогласия.

Обратим внимание на то, что одной из проблем, встречающихся в научной юридической литературе и имеющих место в судебной практике, является дисбаланс прав и обязанностей родителей. В соответствии с п. 1 ст. 61 СК РФ родители имеют равные права и обязанности в отношении своих детей. Следовательно, суд при вынесении решения об определении места жительства несовершеннолетних детей должен исходить из равенства прав и обязанностей матери и отца.

Козлова Н.А. и Трофимова М.С. отмечают, что «по сложившейся еще в советское время правовой традиции, с учетом образа жизни советского населения, отношения к институту брака, к разводам, суды долгое время отдавали предпочтение матери» [12, с.8]. Согласно принципу 6 Декларации прав ребенка ООН от 20 ноября 1956 года «...малолетний ребенок не должен, кроме тех случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, быть разлучаем со своей матерью...» [13]. К таким исключительным доказательствам можно отнести, например, злоупотребление матерью наркотическими средствами или алкогольными напитками, нанесение физического или морального вреда ребенку и другие.

Обратим внимание, что при определении места жительства детей суды чаще всего, принимая решение, отдают предпочтение матери (при равных жилищно-бытовых и материальных условиях, личностных качествах родителей, равной привязанности ребенка к матери и отцу).

Так, Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда [14] при рассмотрении требования об определении места жительства ребенка указала: «...оценив акты обследования жилищно-бытовых условий по месту жительства истца и ответчика, ... суд пришел к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства не были установлены обстоятельства, которые могли бы явиться однозначным препятствием к проживанию ребенка с кем-то из родителей, либо, напротив, однозначным основанием, в соответствии с которым ребенок должен проживать с одним

из родителей». Однако по итогу место жительства ребенка определено с матерью. Суд учел, возраст девочки – 13 лет, а также тот факт, что несовершеннолетний ребенок не возражает проживать вместе с матерью. Во внимание принято и заключение органа опеки и попечительства, отсутствие обстоятельств, исключающих возможность проживания несовершеннолетней с матерью.

Тем не менее в силу абз. 5 «Обзора практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011): «...ряд судов отметили, что в последние годы возрастает число случаев, когда место жительства ребенка определяется с его отцом» [15].

Приведем примеры из судебной практики. В первом случае, суд принял во внимание заключение судебно-психологической экспертизы и все установленные по делу обстоятельства. Суд обратил внимание на то, что и истец, и ответчик в равной степени имеют желание и способы создать все необходимые условия для развития детей. В данном случае место жительства несовершеннолетних определено по месту жительства отца [16].

Во втором случае, отцу было отдано предпочтение, в связи с обладанием истцом положительных нравственных и личных качеств, а также с тем, что на момент рассмотрения дела дети проживали с отцом в благоустроенном доме со всеми удобствами и всем необходимым для проживания. Помимо того, судом учтено то обстоятельство, что мать, действуя вопреки интересам несовершеннолетних детей, забрала одного ребёнка со школы, а двух других – со двора истца, не предупредив его об этом. С этого момента ответчик не выходила на связь и не интересовалась судьбой двух старших детей, также не явилась в заседание суда, о месте своего жительства истцу не сообщила [17].

Таким образом, в современных реалиях судебная практика двойственна. Однако заметим, что чаще всего суды в случае психологического и материального равенства, при отсутствии исключительных обстоятельств, отдают предпочтение матери, что создает дисбаланс прав и обязанностей родителей.

Еще одной проблемой, касающейся определения места проживания ребенка, является неисполнение судебных актов одним из родителей. Обратим внимание на то, что данная проблема присутствует не только на общегосударственном уровне, но и на международном. Одной из причин её существования является то, что в резолютивной части решения суда зачастую указывается только определение места жительства ребенка с одним из родителей.

Резолютивная часть решения не возлагает на сторону обязанность по передаче ребенка, что предопределяет определенные сложности для Федеральной службы судебных приставов и их территориальных подразделений при исполнении судебного постановления.

Таким образом, правовое регулирование определения места жительства несовершеннолетних детей при раздельном проживании родителей значительно отстает от темпов развития общественных отношений и нуждается в реформировании и совершенствовании со стороны законодателя. В связи с этим, считаем необходимым закрепить на законодательном уровне: 1) правовую норму, в которой бы отражалось следующее: типовая форма соглашения и его обязательные условия; права и обязанности родителей; правовые последствия (ответственность), в случае неисполне-

ния условий соглашения; механизм реализации и исполнения гражданско-правового договора; правила, касающиеся определения порядка изменения/отмены соглашения. Введение подобной нормы сможет облегчить разрешение конфликтных ситуаций между родителями, особенно при самостоятельном принятии решения об определении места жительства несовершеннолетних детей; 2) правовую норму процессуального характера, регламентирующую закрепление в резолютивной части решения: обязанности родителя или иного лица, с которым проживает ребенок передать несовершеннолетнего лицу, в пользу которого вынесено решение судом; указание адреса места жительства ребенка, определенного судом.

Данные нововведения будут способствовать формированию единообразной судебной практики по делам в рамках рассматриваемой категории споров, будут способствовать обеспечению соблюдения и надлежащей защиты прав и интересов ребенка. Полагаем, что вышеуказанные правовые нормы в значительной степени восполнят пробелы законодательства в вопросе об определении места жительства ребенка, поспособствуют снижению конфликтности между родителями, а также уменьшению количества судебных споров по данной категории в целом.

#### **Список литературы:**

1. Сведения о числе зарегистрированных родившихся, умерших, браков и разводов за январь - октябрь 2021 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 28.09.2021).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 1, ст. 16.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2020 № 1200-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тагиева Дениса Вагифовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28052020-n-1200-o/>.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание Законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_18980/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18980/).
7. Конвенции ООН «О правах ребенка» (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9959/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9959/)
8. Апелляционное определение Московского городского суда от 22 апреля 2021 г. по делу № 33-15747/21 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/>.
9. Апелляционное определение Московского городского суда от 26 мая 2021 г. по делу № 33-21095/21 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/>.
10. Апелляционное определение Московского городского суда от 28 июня 2021 г. № 33-24981/21 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/>.
11. Решение Шамильского районного суда от 12 ноября 2020 г. по делу № 2-218/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XwmBQNIWhtoj/>
12. Козлова Н.А., Трофимова М.С. Правовые проблемы защиты отцовства в современной России. Семейное и жилищное право. 2021. № 3. С. 6-10.
13. Декларация прав ребенка (Принята 20.11.1959 Резолюцией 1386 (XIV) на 841-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://base.garant.ru/2562501/>.
14. Апелляционное определение Московского городского суда от 14 июля 2021 г. по делу N 33-28376/2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/>.
15. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_125826/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125826/).
16. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 г. по делу № 88-4129/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ003&n=5121#jFdSttSwvLZRS9rJ>.

17. Решение Карабулакского районного суда от 28 февраля 2020 г. по делу № 2-31/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/h4J721CaZ8gl/>.

**Ablyatipova N.A., Tsyganova D.S. Some problems of determining the place of residence of juvenile children with separate accommodation of parents** // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2022. – Т. 8 (74). № 2. – P. 119-125.

The article discusses the family-legal aspect of determining the place of residence of minor children when serving parents. Some problems arising in this area, both from the theoretical side and with practical - on the basis of the current Russian legislation and judicial practice. The analysis of the current judicial practice on determining the place of residence of children is given, the main criteria that matter to resolve disputes are allocated. The authors are considering the need for legal norms aimed at replenishing the gaps of legislation existing in the specified area. Formulated proposals that make the gaps of legislation in the matter of determining the place of residence of the child

**Keywords:** the place of residence of a minor child, separate accommodation of parents, the interests of the child, the equality of parents, the family-legal dispute, the rights of the child.

#### Spisok literatury:

1. Svedeniya o chisle zaregistrirovannykh rodivshikhnya, umershikh, brakov i razvodov za yanvar' - oktyabr' 2021 goda. [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://rosstat.gov.ru/> (data obrashcheniya 28.09.2021).
2. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 g. № 51-FZ (red. ot 21.12.2021) // Sobranie zakonodatel'stva RF, 05.12.1994, № 32, st. 3301.
3. Semeinyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 29.12.1995 № 223-FZ (red. ot 02.07.2021) // Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii, 1996, № 1, st. 16.
4. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 28.05.2020 № 1200-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Tagieva Denisa Vagifovicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav punktom 3 stat'i 65 Semeinogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii» [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28052020-n-1200-o/>.
5. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 30.12.2021) // Sobranie Zakonodatel'stva RF, 18.11.2002. № 46. St. 4532.
6. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27.05.1998 g. № 10 «O primenenii sudami zakonodatel'stva pri razreshenii sporov, svyazannykh s vospitaniem detei» [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_18980/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18980/).
7. Konventsii OON «O pravakh rebenka» (odobrena General'noi Assambleei OON 20.11.1989) (vstupila v silu dlya SSSR 15.09.1990) [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9959/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9959/)
8. Apellyatsionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 22 aprelya 2021 g. po delu № 33-15747/21 [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <http://www.consultant.ru/>.
9. Apellyatsionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 26 maya 2021 g. po delu № 33-21095/21 [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <http://www.consultant.ru/>.
10. Apellyatsionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 28 iyunya 2021 g. № 33-24981/21 [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <http://www.consultant.ru/>.
11. Reshenie Shamil'skogo raionnogo suda ot 12 noyabrya 2020 g. po delu № 2-218/2020 [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XwmBQNIWhtoj/>
12. Kozlova N.A., Trofimova M.S. Pravovye problemy zashchity otsovstva v sovremennoi Rossii. Semeinoe i zhilishchnoe pravo. 2021. № 3. S. 6-10.
13. Deklaratsiya prav rebenka (Prinyata 20.11.1959 Rezolyutsiei 1386 (XIV) na 841-om plenarnom zasedanii General'noi Assamblei OON) [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://base.garant.ru/2562501/>.
14. Apellyatsionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 14 iyulya 2021 g. po delu N 33-28376/2021 [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <http://www.consultant.ru/>.
15. Obzor praktiki razresheniya sudami sporov, svyazannykh s vospitaniem detei (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 20.07.2011) [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_125826/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125826/).
16. Opredelenie Tret'ego kassatsionnogo suda obshchei yurisdiktsii ot 11 marta 2020 g. po delu № 88-4129/2020 [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ003&n=5121#jFdSttSwvLZRS9rJ>.
17. Reshenie Karabulakskogo raionnogo suda ot 28 fevralya 2020 g. po delu № 2-31/2020 [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/h4J721CaZ8gl/>.