

Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского
Юридические науки. – 2022. – Т. 8 (74). № 2. – С. 64-67.

УДК 343

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Волков В. Ю., Науменко Т. И.

Крымский филиал ФГБОУВО "Российский государственный университет правосудия"

В статье рассматриваются особенности реализации антимонопольным органом полномочий по привлечению виновных лиц к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства. Анализируется порядок возбуждения дел об административных правонарушениях данным органом, а также целесообразность проведения административного расследования после проведения рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства и установления факта нарушения. Исследована двойственность процедуры привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства. Дана оценка обязанности по возбуждению дела об административном правонарушении в случае принятия антимонопольным органом решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства. Также в статье приведена классификация административных правонарушений в сфере конкуренции на нарушения, связанные с несоблюдением норм антимонопольного законодательства и нарушения, связанные с невыполнением норм антимонопольного законодательства, обеспечивающих реализацию контрольно-надзорных функций ФАС.

Ключевые слова: антимонопольное законодательство, правонарушение, КоАП РФ, возбуждение дела, административное расследование, ФАС России.

Антимонопольное законодательство регулирует отношения по защите конкуренции, обеспечивая таким образом баланс интересов участников рыночной экономики. Административная ответственность за нарушение норм антимонопольного законодательства как вид юридической ответственности является одним из наиболее эффективных механизмов, позволяющих обеспечить его соблюдение [1].

Антимонопольное законодательство устанавливает определенные запреты для хозяйствующих субъектов, например, Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ [7] (далее – Закон о защите конкуренции) устанавливает такие запреты как: запрет на злоупотребление доминирующим положением, на ограничивающие конкуренцию соглашения и согласованные действия, и другие. В свою очередь, в целях соблюдения данных запретов законодательством об административных правонарушениях установлена ответственность за их нарушение. Таким образом, административная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства является инструментом обеспечения вышеуказанных запретов [6 с.48]. Так, в частности, обязанность не совершать действия, описанные в ст. 10 Закона о защите конкуренции по злоупотреблению доминирующим положением, обеспечивается описанием в ст. 14.31 КоАП РФ [2] соответствующего состава как условия наступления ответственности.

Тождество императивно-установленной модели поведения и состава правонарушения, предусматривающего ответственность за ее невыполнение является моделью одноуровневой ответственности [6, с.49], которая реализована в действующем законодательстве об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства (состав ст.14.32 КоАП РФ соответствует запретам, уста-

новленными статьями 11,11.1 Закона о защите конкуренции, ст. 14.33 КоАП РФ – запретам установленным главой 2, ст.14.9 КоАП РФ – запретам установленным главой 3 данного закона).

Антимонопольный орган как государственный орган специальной компетенции уполномочен осуществлять функции по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства. В связи с этим данный орган наделен полномочиями по предупреждению, выявлению, прекращению нарушений, а также по привлечению виновных лиц к ответственности. Также ст. 50 Закона о защите конкуренции устанавливает право ФАС РФ на основании решения по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства выдавать предписания ответчику. За неисполнение такого предписания ст. 19.5 КоАП РФ установлена ответственность.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что административные правонарушения в сфере антимонопольного законодательства можно разделить на 1) нарушения, связанные с несоблюдением норм антимонопольного законодательства (ст. ст. 9.21, 14.3, 14.31, 14.31.2, 14.32, 14.33, 14.9, 14.40 КоАП РФ и другие в соответствии со ст. 23.48 КоАП РФ; ст. 7.30, ч.1 ст. 7.32.5 и другие в соответствии со ст. 23.66 КоАП РФ, так как антимонопольная служба определена в качестве органа по осуществлению контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд); 2) нарушения, связанные с невыполнением норм антимонопольного законодательства, обеспечивающих реализацию контрольно-надзорных функций ФАС РФ [3, с.139] (ст.19.5, 19.8, 19.8.1 КоАП РФ, а также общие нормы, которые могут применяться различными органами, в том числе ФАС РФ: составы статей 19.4, 19.6, 19.7 КоАП РФ).

По некоторым статьям КоАП РФ (например, по статьям 19.4, 19.6, 19.7 КоАП РФ) должностные лица ФАС РФ уполномочены только составлять протоколы об административных правонарушениях, по другим – возбуждать и рассматривать дела. Порядок возбуждения дела об административном правонарушении в сфере антимонопольного законодательства имеет ряд особенностей. Так ст.28.1 КоАП РФ в отношении правонарушений в сфере антимонопольного законодательства фактически устанавливает два порядка возбуждения дела об административном правонарушении: общий порядок для большинства нарушений и специальный для отдельных составов: по статьям 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40, 14.9.1 КоАП РФ, по которым возбуждению дела об административном правонарушении должно предшествовать возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства и принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения.

Следует отметить, что принятие антимонопольным органом решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства является поводом для возбуждения дела об административной ответственности, то есть неизбежно приводит к началу производства по делу об административном правонарушении. Некоторые авторы считают, что отсутствие у должностного лица возможности отказать от возбуждения дела об административном правонарушении в данном случае нарушает принцип процессуальной самостоятельности лица, возбуждающего дело, а также что первичная квалификация содеянного должна осуществляться

должностным лицом, возбуждающим дело, а в данной ситуации она уже осуществлена комиссией антимонопольного органа, что по своей сути нарушает общий порядок производства по делам об административных правонарушениях, в соответствии с которым квалификация должна осуществляться на всех стадиях производства [3, с.142].

Однако, указанные доводы не представляются обоснованными, так как при установлении факта правонарушения орган государственной власти обязан реализовать межотраслевой принцип неотвратимости наступления ответственности, а если предоставить должностному лицу право выбирать по каким нарушениям им будет возбуждено дело, а по каким нет, также будет нарушен принцип равенства всех перед законом и судом, и необоснованно не будут восстанавливаться права потерпевших от правонарушения лиц. Также видится, что, если факт нарушения антимонопольного законодательства уже установлен комиссией антимонопольного органа, отсутствует необходимость его повторного установления и квалификации правонарушения должностным лицом, возбуждающим дело.

Рассматривая специальный порядок возбуждения дел об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, нужно отметить, что ст. 28.7 КоАП РФ позволяет в случаях, если после выявления административного правонарушения осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, возбуждать дело путем вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. Таким образом, допускается проведение административного расследования после проведения рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства и установления факта нарушения.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», указывает на то, что административное расследование – это комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, которые направлены на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление [4].

Однако, фактически все обстоятельства уже были выявлены антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, в ходе которого им запрашивались необходимые документы, рассматривались представленные сторонами доказательства. То есть расследование было проведено и его проведение в рамках дела об административном правонарушении может привести к повторному изучению одних и тех же обстоятельств и затягиванию производства по делу, так как расследование может продолжаться до двух месяцев. Таким образом, проведение административного расследования по делам, по которым было рассмотрено дело о нарушении антимонопольного законодательства, должно носить исключительный характер и проводиться лишь в случае необходимости исследования других обстоятельств или проведения экспертизы, других процессуальных действий [5].

Список литературы:

1. Бегимбетов Р. П., Гуленков М. С., Землянова А. Н. Административная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства: отдельные аспекты // Вопросы современной юриспруденции. 2017. №5 (66). С. 5-10.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ // Российская газета. №256. 31.12.2001.
3. Мальцев Д. А. Некоторые проблемные аспекты привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства // В сборнике: Право: история, теория, практика. Сборник статей и материалов. Брянск, 2018. С. 138-145.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. №6. 2005.
5. Рахматуллин А. Р., Шарипова Э. А. Административная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства // Аллея науки. 2018. Т. 1. № 5 (21). С. 71-74.
6. Тотьев Т. Ю. Административная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства: две модели санкций в одном кодексе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 5. С. 48-57.
7. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ // Российская газета. №162. 27.07.2006.

Vyacheslav Volkov, Tatyana Naumenko. Certain aspects of the application of administrative liability measures for violation of antimonopoly legislation // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2022. – Т. 8 (74). № 2. – P. 64-67.

The article discusses the specifics of the implementation by the antimonopoly authority of the authority to bring the perpetrators to administrative responsibility for violation of antimonopoly legislation. The procedure for initiating cases of administrative offenses by this body is analyzed, as well as the expediency of conducting an administrative investigation after the antimonopoly body has reviewed the case of violation of antimonopoly legislation and established the fact of violation. The duality of the procedure for bringing to administrative responsibility for violation of antimonopoly legislation is investigated. The article provides an assessment of the obligation to initiate proceedings on an administrative offense in the event of a decision by the antimonopoly authority, which established the fact of violation of antimonopoly legislation. The article also provides a classification of administrative offenses in the field of competition for violations related to non-compliance with the norms of antimonopoly legislation and violations related to non-compliance with the norms of antimonopoly legislation that ensure the implementation of the control and supervisory functions of the FAS.

Key words: antimonopoly legislation, offense, Administrative Code of the Russian Federation, initiation of proceedings, administrative investigation, FAS of Russia.

Spisok literaturi:

1. Begimbetov R. P. Gulenkov M. S.. Zemlyanova A. N. Administrativnaya otvetstvennost za narusheniye antimonopolnogo zakonodatelstva: otdelnyye aspekty // Voprosy sovremennoy yurisprudentsii. 2017. №5 (66). S. 5-10.
2. Kodeks Rossiyskoy Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 №195-FZ // Rossiyskaya gazeta. №256. 31.12.2001.
3. Maltsev D. A. Nekotoryye problemnyye aspekty privlecheniya k administrativnoy otvetstvennosti za narusheniye antimonopolnogo zakonodatelstva // V sbornike: Pravo: istoriya. teoriya. praktika. Sbornik statey i materialov. Bryansk. 2018. S. 138-145.
4. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 24.03.2005 №5 «O nekotorykh voprosakh. voznikayushchikh u sudov pri primenenii Kodeksa Rossiyskoy Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh» // Byulleten Verkhovnogo Suda RF. №6. 2005.
5. Rakhmatullin A. R. Sharipova E.A. Administrativnaya otvetstvennost za narusheniye antimonopolnogo zakonodatelstva // Alleya nauki. 2018. T. 1. № 5 (21). S. 71-74.
6. Totyev T. Yu. Administrativnaya otvetstvennost za narusheniye antimonopolnogo zakonodatelstva: dve modeli sanktsiy v odnom kodekse // Zakony Rossii: opyt. analiz. praktika. 2009. № 5. S. 48-57.
7. Federalnyy zakon «O zashchite konkurentsii» ot 26.07.2006 №135-FZ // Rossiyskaya gazeta. №162. 27.07.2006.