

УДК 342.951:343.58

DOI 10.37279/2413-1733-2022-8-1-333-346

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА ОТВЕТСТВЕННОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ

Евсикова Е. В., Булахова И. А., Гамза А. А.

Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

Сегодня, в обществе проблема правового положения животных становится все более актуальной. Настоящая статья посвящена анализу проблем в области практического применения Федерального закона «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также вопросам публично-правовой ответственности за нарушение порядка ответственного обращения с животными. В предоставленной статье проводится анализ основных научных позиций в части введения административной ответственности за жестокое обращение с животными и отражается позиция авторов относительно данного вопроса. В ходе исследования, авторами изучается опыт функционирования регионального административно-деликтного законодательства в части обеспечения ответственного обращения с животными. Кроме того, авторами уделяется внимание вопросам введения института административной преюдиции в сфере нарушения порядка ответственного обращения с животными.

Отдельно авторами анализируется и изучаются проблемы и перспективы введения на федеральном уровне административной ответственности за нарушение порядка ответственного обращения с животными, на основе проведенного анализа, авторами предлагается собственная система санкций в сфере нарушения порядка ответственного обращения с животными, которая будет играть большой сдерживающий и предупреждающий эффект, а также поможет противодействовать правонарушениям в данной сфере. На основе проведенного анализа автора приходят к выводу о необходимости внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях норм, предусматривающих административную ответственность в сфере ответственного обращения с животными.

Ключевые слова: публично-правовая ответственность; ответственное обращение с животными; жестокое обращение с животными; административно-деликтное законодательство.

Сегодня, как никогда, все большую актуальность приобретают вопросы обеспечения качественного нормативно-правового регулирования административно-правовых основ ответственного обращения с животными, основанного на научном подходе с учетом анализа правоприменительной практики и опыта реализации ответственного обращения с животными [1, с. 146].

Национальная стратегия в сфере охраны животных занимает особую значимость в постоянно развивающемся мире. Мы можем заметить, увеличивающиеся динамику количества домашних животных у большинства российских граждан. Так, в соответствии с исследованием компании GfK проводимого в 2016 году, Россия занимает четвертое место в мире по количеству содержания домашних животных (73%), уступая лидерство Мексике (80%), Аргентине (79%) и Бразилии (75%) [2]. В связи с весьма значимой статистикой и постоянно развивающимися общественными отношениями, мы можем увидеть, что государству необходимо обеспечить качественное нормативно-правовое регулирование в сфере обеспечения ответственного обращения с животными.

Сегодня, в РФ уже неоднократно предпринимались и были приняты ряд важных правовых актов, имеющих первостепенное значение для более детального регулирования данной проблемы.

Так, 01.12.1999 г. принят Федеральный закон «О защите животных от жестокого обращения», который был направлен в Совет Федерации Федерального Собрания РФ, однако в 2000 г. он был отклонён Президентом РФ в связи с «отсутствием предмета правового регулирования» [3]. Последующая попытка регулирования данных правоотношений была предпринята в 2011 г., однако законопроект прошел только первое чтение в Государственной Думе РФ, после чего продвижение законопроекта было на время остановлено. Возобновление попытки регулирования данных правоотношений произошла лишь в 2016 г. после произошедших вопиющих событий в приюте «Эко Вешняки» после массовой гибели животных, из-за голода. Так, в январе 2016 г. на ситуацию в серьез обратил внимание Президент РФ В. Путин, после чего законопроект стали активно готовить ко второму чтению. Законопроект курировал спецпредставитель, однако принятие законопроекта все же снова отложили до осенней сессии 2017 г. Так как не были решены вопросы, связанные с процедурой регистрации животных, а также с регулированием работы притравочных станций законопроект принят не был.

Во многом данные вопросы вызвали не согласие со стороны лоббистов. Так охотничье лобби выступали категорически против запрета на контактную притравку. Помимо этого против запрета контактной притравки выступили юристы государственно-правового управления президентской администрации.

Стоит заметить, что одной из главных причин не принятия закона, послужило отсутствие единой информационной базы или реестра домашних, приютских и сельскохозяйственных животных.

Таким образом, достаточно долгое время в российской правовой системе наблюдался явный пробел в части регулирования ответственного обращения с животными и установления публичной ответственности за нарушение порядка ответственного обращения с животными.

В настоящее время вопросы соблюдения порядка ответственного обращения с животными и усовершенствования публичной ответственности в сфере нарушения порядка ответственного обращения с животными достаточно активно обсуждается как в научной среде [4; 5], так и на уровне широкой общественности, что проявляется путем подготовки и написания петиций, организации и проведения акций протестов против жестокого обращения с животными в целях донесения до общественно-го сознания идеи нравственного и гуманного обращения с животными, формирования в обществе ценностного поведения в виде «нетерпимости к жестокому обращению с животными», осознания необходимости усовершенствовать действующее законодательство [6].

Однако, прежде всего, следует начать с имплементации международно-правовых основ в сфере защиты животных в национальное законодательство и национальную систему права. По нашему мнению, сегодня для Российской Федерации крайне важно подписать, ратифицировать и ввести в действие Европейскую Конвенцию о защите домашних животных, заключенную в Стратсбурге 13.11.1987 [7], подписанную более 20-ти государствами-членами Совета Европы, утверждающую моральное обязательство каждого человека – уважать все живые существа, и исходить из того,

что между человеком и домашним животным существуют особые отношения; принимать во внимание важность домашних животных и их влияние на образ жизни и в результате – их необходимость для общества; учитывать трудности, возникающие при огромном количестве видов животных, которых содержит человек и т.д.

При этом, самый главный принцип благополучия животных, предусмотренный данной конвенцией – это то, никто не имеет право причинять животному ненужной боли, страданий или ущерба. Никто не имеет право бросать домашнее животное.

В этой связи, следует отметить, что прогрессивный шаг в данном направлении был сделан Российской Федерацией 27.12.2018 г. в связи с принятием и вступлением в силу Федерального закона «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 17.12.2018 № 498-ФЗ (далее – ФЗ № 498-ФЗ) [8], который на законодательном уровне закрепил такие основные принципы нравственного и гуманного обращения с животными, как: 1) отношение к животным как к существам, способным испытывать эмоции и физические страдания; 2) ответственность человека за судьбу животного; 3) воспитание у населения нравственного и гуманного отношения к животным; 4) научно обоснованное сочетание нравственных, экономических и социальных интересов человека, общества и государства.

При этом, под обращением с животными ФЗ № 498-ФЗ понимает содержание, использование (применение) животных, осуществление деятельности по обращению с животными без владельцев и осуществление иной деятельности, предусмотренной настоящим Федеральным законом, а также совершение других действий в отношении животных, которые оказывают влияние на их жизнь и здоровье, одновременно устанавливая запрет на жестокое обращение с животными.

Так, ст. 11 ФЗ № 498-ФЗ прямо предусматривает, что животные должны быть защищены от жестокого обращения. При обращении с животными не допускаются: 1) проведение на животных без применения обезболивающих лекарственных препаратов для ветеринарного применения ветеринарных и иных процедур, которые могут вызвать у животных непереносимую боль; 2) натравливание животных (за исключением служебных животных) на других животных; 3) отказ владельцев животных от исполнения ими обязанностей по содержанию животных до их определения в приюты для животных или отчуждения иным законным способом; 4) торговля животными в местах, специально не отведенных для этого; 5) организация и проведение боев животных; 6) организация и проведение зрелищных мероприятий, влекущих за собой нанесение травм и увечий животным, умерщвление животных; 7) кормление хищных животных другими живыми животными в местах, открытых для свободного посещения, за исключением случаев, предусмотренных требованиями к использованию животных в культурно-зрелищных целях и их содержанию, установленными Правительством Российской Федерации.

Кроме того, ст. 12 ФЗ № 498-ФЗ содержит запрет на пропаганду жестокого обращения с животными и призывы к жестокому обращению с животными. Также, запрещаются производство, изготовление, показ и распространение пропагандирующих жестокое обращение с животными кино-, видео- и фотоматериалов, печатной продукции, аудиовизуальной продукции, размещение таких материалов и продукции в информационно-телекоммуникационных сетях (в том числе в сети «Интер-

нет») и осуществление иных действий, пропагандирующих жестокое обращение с животными.

Вместе с тем, за нарушение требований ФЗ № 498-ФЗ владельцы животных и иные лица несут уголовную, административную и иную ответственность, предусмотренную действующим законодательством. Таким образом, исходя из понимания публично-правовой ответственности, как вида юридической ответственности, который включает в себя конституционно-правовую, уголовно-правовую и административно-деликтную составляющую, можно утверждать, что в сфере нарушения порядка ответственного обращения с животными действующее законодательство устанавливает публично-правовую ответственность.

Так, публично-правовая ответственность связана с реализацией государственных интересов по обеспечению законности и правопорядка, исходит из общеправового принципа неотвратимости наказания и конституционного принципа равенства юридической ответственности. При этом, публично-правовая ответственность должна быть основана на принципе соразмерности, выражающем требования справедливости (зависит от тяжести содеянного, размера и характера ущерба, степени вины и иных существенных обстоятельств) [9, с. 48].

Следует отметить, что не менее важный шаг в сфере закрепления ответственного обращения с животными был сделан в 2020 г. в связи с принятием Закона РФ о поправке в Конституцию РФ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» [10], в соответствии с которым ч. 1 ст. 114 Конституции РФ дополнена п. е. 5, предусматривающим, что Правительство РФ осуществляет меры, направленные на создание благоприятных условий жизнедеятельности населения, снижение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, сохранение уникального природного и биологического многообразия страны, формирование в обществе ответственного отношения к животным.

Однако, понятие «ответственное обращение с животными» ФЗ № 498-ФЗ не раскрывает, хотя, содержит требования к содержанию животных, к которым относится:

1) обеспечение надлежащего ухода за животными; 2) обеспечение своевременного оказания животным ветеринарной помощи и своевременного осуществления обязательных профилактических ветеринарных мероприятий в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области ветеринарии; 3) принятие мер по предотвращению появления нежелательного потомства у животных; 4) предоставление животных по месту их содержания по требованию должностных лиц органов государственного надзора в области обращения с животными при проведении ими проверок; 5) осуществление обращения с биологическими отходами в соответствии с законодательством РФ.

Таким образом, можно сделать вывод, что соблюдение владельцем животного общих требований к содержанию животного можно расценивать как ответственное обращение с животным.

Так, на конституционном уровне закреплён принцип – ответственного обращения с животными, который должен соблюдаться и выполняться всеми членами общества. Закрепление ответственного обращения с животными в основном законе

государства, говорит о важности данной проблемы, о необходимости ее реализации в обществе, и противодействия жестокому обращению с животными.

Под жестоким обращением с животными ФЗ № 498-ФЗ понимает обращение с животным, которое привело или может привести к гибели, увечью или иному повреждению здоровья животного (включая истязание животного, в том числе голодом, жаждой, побоями, иными действиями), нарушение требований к содержанию животных, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (в том числе отказ владельца от содержания животного), причинившее вред здоровью животного, либо неказание при наличии возможности владельцем помощи животному, находящемуся в опасном для жизни или здоровья состоянии.

Однако, на сегодняшний день основы публичной ответственности за жестокое обращение с животными предусмотрены только уголовным законодательством. Так, ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) [11] предусматривает уголовную ответственность за жестокое обращение с животными в целях причинения ему боли или страданий, а также из хулиганских побуждений или корыстных побуждений, повлекшее его гибель или увечье.

Как видим, для привлечения к ответственности по ст. 245 УК РФ достаточно сложно сегодня квалифицировать противоправное деяние по ст. 245 УК РФ, поскольку для этого нужны последствия в виде гибели или увечья животного, т.е. по факту, пока не наступили указанные вредные последствия живодер может истязать свою жертву и ему ничего за это не будет. Также, множество вопросов и проблем возникает при определении предмета преступления, т.е. кому причиняется вред, поскольку вред может причиняться любому животному (домашнему, дикому, бездомному), которое может относиться к млекопитающим, пресмыкающимся, земноводным, рыбам и птицам, которых также следует отнести к предмету преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ.

Кроме того, как правило, к ответственности удается привлечь виновное лицо лишь в том случае, когда информация о жестоком обращении выложена в социальные сети или средства массовой информации.

При этом, квалифицирующими признаками при жестоком обращении с животным являются совершение указанного деяния: а) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) в присутствии малолетнего; в) с применением садистских методов; г) с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»); д) в отношении нескольких животных.

Некоторые авторы справедливо отмечают, что ответственность по ст. 245 УК РФ должна наступать не просто за убийство животных (например, выстрел на поражение или перерезание ножом горла) без причинения мучительной смерти, а именно убийство животных с особой жестокостью или жестокое обращение с ними, повлекшее увечье. При этом нельзя не подчеркнуть, что сам факт причинения смерти или увечья животному еще не является достаточным для наличия данного состава преступления, таковой будет иметь место, если есть один из перечисленных в диспозиции ст. 245 УК РФ признаков (т.е. цель причинения животному боли и (или) страданий, а равно жестокое обращение из хулиганских или из корыстных побуждений) [12].

Жестокое обращение с животными является преступлением против нравственности и здоровья населения, которое содержится в главе 25 УК РФ.

При этом, в соответствии с требованиями ГК РФ [13], животные относятся к объектам права собственности. К животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное. При осуществлении прав не допускается жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности.

Однако, максимальное наказание, которое может получить живодер – это штраф в размере от 100 000 до 300 000 руб. или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период от 1-го года до 2-х лет, либо исправительными работами на срок до 2х лет, либо принудительными работами на срок до 5-ти лет, либо лишением свободы на срок от 3-х до 5-ти лет.

В то же время, преступления, предусмотренные ст. 245 УК РФ, относятся к преступлениям небольшой тяжести, хотя они направлены против духовности человека и общества в целом, и серьезно подрывают основы нравственности.

Однако, наличие в современном законодательстве всего лишь одной статьи, предусматривающей ответственность за жестокое обращение с животными, показывает, что наше законодательство и правовая система в целом нуждается в существенном реформировании в части усовершенствования законодательства, предусматривающего публичную ответственность за нарушение ответственного обращения с животными.

Данная позиция на сегодняшний день поддерживается многими представителями науки и практических органов, которые говорят о том, что необходимо придать животным особый правовой статус, чтобы они не были приравнены к вещам, а также ввести административную ответственность за жестокое обращение с животными, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния; ужесточить уголовную ответственность за жестокое обращение с животными, а именно перевести категорию данного преступления из преступления небольшой тяжести, в категорию преступлений средней тяжести [14].

Однако, не смотря на все принятые нормы в области защиты животных, все чаще в информационно-телекоммуникационной сети, мы можем увидеть зверские расправы с животными отдельными лицами. Однако из-за отсутствия детального регулирования ответственности и не доведения многих противоправных деяний до уголовной ответственности, вводят наше общество в заблуждение, что животные не нуждаются в защите и не требуют гуманного отношения к ним.

На сегодняшний день административно-деликтное законодательство обеспечивает защиту животных от жестокого обращения и соблюдения ответственного порядка обращения с животными достаточно фрагментарно и то, только на уровне субъектов РФ,

Так, в Законе Тверской области от 14.07.2003 № 46-ЗО «Об административных правонарушениях» [16] закреплена ст. 40.1 «Нарушение порядка отлова, содержания и использования безнадзорных (бродячих) домашних животных». Хотелось отметить, что данная статья была введена до принятия ФЗ № 498-ФЗ, а именно законом Тверской области от 09.03.2011 № 16-ЗО, и предусматривает ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятнадцати тысяч до трид-

цати тысяч рублей. Как видим, в данном правонарушении не предусматривается ответственность физических лиц, что не соответствует действующему ФЗ № 498-ФЗ, который предусматривает, что отлов возможен и как органами государственной власти, так и физическими лицами, если обратиться к практике отлова подобных животных, все чаще именно обычные жители района, ловят безнадзорное животное и отдают его в приют. Поэтому мы можем сказать, что закон Тверской области от 14.07.2003 № 46-ЗО «Об административных правонарушениях» и ФЗ № 498-ФЗ, на сегодняшний день требует усовершенствования норм в сфере ответственного обращения с животными.

Следует, также отметить, что до 2 июня 2020 г. в Кодексе Тюменской области об административной ответственности от 27.12.2007 № 55, содержалась ст. 1.21. «Жестокое обращение с животными, однако, в соответствии с Законом Тюменской области от 02.06.2020 г. №36 данная статья утратила силу [17;18], но была введена иная ст. 2.3 «Нарушение порядка осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев в Тюменской области». Анализируя, эту статью мы также видим похожую санкцию, как и в Тверской области, административный штраф применяется в отношении, лишь должностных и юридических лиц. Помимо вышесказанного, закреплена ст. 2.3.1 «Нарушение порядка организации деятельности приютов для животных и норм содержания животных в них в Тюменской области».

Проанализировав, два региональных правовых акта содержащих ответственность в сфере ответственного обращения с животными, мы можем сказать, что те санкции, которые предусматриваются региональными нормами, несравненно малы. В Тюменской области административная ответственность для должностных лиц составила административный штраф от 1000 руб. до 3000 руб.; на юридических лиц от 3000 руб. до 5000 руб. В Тверской области, санкции нормы составили для должностных лиц от 5000 руб. до 10 000 руб., для юридических лиц от 15 000 руб. до 30 000 руб. По нашему мнению, установление подобных высоких штрафов, как в Тверской области, будет способствовать уменьшению количества правонарушений в сфере ответственного обращения с животными. Ведь не у каждого должностного и юридического лица, может быть в наличии большая сумма денежных средств, соответственно зная об ответственности, данные лица будут выполнять все в соответствии с требованием законодательства.

Стоит заметить, что установление административной ответственности за нарушение порядка в сфере ответственного обращения с животными во многих регионах Российской Федерации однозначно является положительной мерой. Это объясняется тем, что из приведённого выше анализа статей представляется возможным сделать вывод о повышенной эффективности действия административно-деликтных норм об ответственности за подобные деяния. Можно с уверенностью сказать, что необходимость введения административной ответственности за жестокое обращение с животными на федеральном уровне стала так очевидна, что многие субъекты РФ не смогли дождаться реакции федерального законодателя, и приняли данные нормы на уровне своего субъекта.

Так, депутатами ГД РФ, неоднократно вносились законопроекты о внесении изменений в КоАП РФ, однако до сих пор данные проекты не были приняты и реализованы в нашей стране. Самым последним законопроектом, который прошел рассмотрение в первом чтении, является проект № 1216032-7, предоставленный и заре-

гистрированный 16 июля 2021 г. комитетом ГД РФ по государственному строительству и законодательству [15].

Так, по смыслу данного законопроекта предлагается внесение достаточно радикальных норм в КоАП РФ в части защиты животных, а именно: предлагается дополнить гл. 8 КоАП РФ ст.ст. 8.50, 8.51, 8.52, предусматривающими ответственность за несоблюдение требований к содержанию животных, несоблюдение требований к использованию животных в культурно-зрелищных целях и их содержанию, несоблюдение требований к осуществлению деятельности по обращению с животными без владельцев, животными, от права собственности на которые владельцы отказались: несоблюдение общих требований к содержанию животных, за исключением требований к содержанию домашних животных, – влечет наложение административного наказания в виде предупреждения или наложения административного штрафа на граждан в размере от 1500 руб. до 3000 руб.; на должностных лиц – от 5000 руб. до 15 000 руб.; на юридических лиц – от 15 000 руб. до 30 000 руб.; жестокое обращение с животными при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния – влечет наложение административного наказания в виде административного штрафа на граждан в размере от 5000 руб. до 15 000 руб.; на должностных лиц – от 15 000 руб. до 30 000 руб.; на юридических лиц – от 50 000 руб. до 100 000 руб.; содержание и использование животных, включенных в перечень животных, запрещенных к содержанию, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, – влечет наложение административного наказания в виде административного штрафа на граждан в размере от 5000 руб. до 15 000 руб.; на должностных лиц от 30 000 руб. до 50 000 руб.; на юридических лиц – от 100 000 руб. до 150 000 руб.; несоблюдение требований к использованию животных в культурно-зрелищных целях и их содержанию – влечет наложение административного наказания в виде административного штрафа на граждан в размере от 3000 руб. до 15 000 руб.; на должностных лиц – от 10 000 руб. до 30 000 руб.; на юридических лиц – от 50 000 руб. до 100 000 руб.; осуществление деятельности по содержанию и использованию животных в зоопарках, зоосадах, цирках, зоотеатрах, дельфинариях, океанариумах без лицензии, а равно с нарушением требований и условий, предусмотренных лицензией, влечет наложение административного наказания в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от 30 000 руб. до 50 000 руб.; на юридических лиц – от 100 000 руб. до 200 000 руб.; несоблюдение требований к осуществлению деятельности по обращению с животными владельцами приютов для животных – влечет наложение административного наказания в виде предупреждения или наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от 5000 руб. до 15 000 руб.; на юридических лиц - от 15 000 до 30 000 руб.; несоблюдение требований к осуществлению деятельности по обращению с животными без владельцев – влечет наложение административного наказания в виде предупреждения или наложения административного штрафа на граждан в размере от 3000 руб. до 5000 руб.; на должностных лиц – от 5000 руб. до 15 000 руб.; на юридических лиц – от 30 000 руб. до 50 000 руб.

В тексте данного законопроекта содержатся статьи, устанавливающие административную ответственность по таким видам правонарушений, как: несоблюдение требований к содержанию животных; несоблюдение требований к использованию животных в культурно-зрелищных целях и их содержанию; несоблюдение требова-

ний к осуществлению деятельности по обращению с животными без владельцев, животными, от права собственности, на которые владельцы отказались.

При этом, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, следует учитывать уровень общественной опасности данных правонарушений, поскольку, они причиняют вред обществу в целом, разрушают основы духовности и нравственности, а также причиняют вред жизни и здоровью животных. Исходя из этого, следует пересмотреть систему санкций, предложенных в Законопроекте «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», а именно убрать предупреждение как неэффективный вид наказаний, не способный обеспечить реализацию основных принципов ФЗ № 498-ФЗ, а также увеличить размеры штрафных санкций, которые бы более соответствовали характеру и степени причиненного ущерба: 1) Несоблюдение общих требований к содержанию животных, за исключением требований к содержанию домашних животных, – влечет наложение административного наказания в виде административного штрафа на граждан в размере от 3000 руб. до 5000 руб.; на должностных лиц – от 10000 руб. до 20 000 руб.; на юридических лиц – от 30 000 руб. до 50 000 руб.; 2) Жестокое обращение с животными при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния – влечет наложение административного наказания в виде административного штрафа на граждан в размере от 20 000 руб. до 30 000 руб.; на должностных лиц – от 30 000 руб. до 50 000 руб.; на юридических лиц – от 50 000 руб. до 150 000 руб.; 4) Содержание и использование животных, включенных в перечень животных, запрещенных к содержанию, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, – влечет наложение административного наказания в виде административного штрафа на граждан в размере от 15000 руб. до 30 000 руб.; на должностных лиц от 30 000 руб. до 50 000 руб.; на юридических лиц – от 150 000 руб. до 200 000 руб.; 5) Несоблюдение требований к использованию животных в культурно-зрелищных целях и их содержанию – влечет наложение административного наказания в виде административного штрафа на граждан в размере от 15 000 руб. до 25 000 руб.; на должностных лиц – от 25 000 руб. до 50 000 руб.; на юридических лиц – от 50 000 руб. до 150 000 руб.; 6) Осуществление деятельности по содержанию и использованию животных в зоопарках, зоосадах, цирках, зоотеатрах, дельфинариях, океанариумах без лицензии, а равно с нарушением требований и условий, предусмотренных лицензией, влечет наложение административного наказания в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от 50 000 руб. до 100 000 руб.; на юридических лиц – от 150 000 руб. до 300 000 руб.; 7) Несоблюдение требований к осуществлению деятельности по обращению с животными владельцами приютов для животных – влечет наложение административного наказания в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от 15 000 руб. до 30 000 руб.; на юридических лиц – от 30 000 до 50 000 руб.; 8) Несоблюдение требований к осуществлению деятельности по обращению с животными без владельцев – влечет наложение административного наказания в виде наложения административного штрафа на граждан в размере от 5000 руб. до 10 000 руб.; на должностных лиц – от 10 000 руб. до 25 000 руб.; на юридических лиц – от 30 000 руб. до 50 000 руб.

По нашему мнению, данные меры будут способствовать более полноценной и качественной реализации положений ФЗ № 498-ФЗ и позволит защитить животных от жестокого обращения, а также привлечь виновных лиц к ответственности.

Вместе с тем, ряд авторов настаивает на введении института административной преюдиции [23] в отношении жестокого обращения с животными. Так, В.С. Мирошниченко убежден, что действующий КоАП РФ не имеет нормы о жестоком обращении с животными. Данное явление просто недопустимо в современном обществе, так как по смыслу ст. 245 УК РФ преступным деянием считается только такое жестокое обращение с животными, которое привело к их гибели или увечью [19].

Так в случае отсутствия увечья или смерти животного, действие стоит квалифицировать, как административное правонарушение. Законодательство, которое действует на сегодня не считает жестокое обращение с животными правонарушением, до того момента пока нет всех элементов состава преступления ст. 245 УК РФ.

Стоит заметить, что авторами полностью поддерживается данная точка зрения, и в силу повторного совершения данного противоправного деяния в части жесткого обращения с животными лицо должно нести более суровую ответственность, что будет нести гораздо более серьезный сдерживающий эффект. Поскольку, деяние, сопряжённые с жестоким обращением с животными, в случае повторности, характеризуется большей степенью общественной опасности и несет в себе еще большую угрозу и вред, в силу назревает вопрос об установлении уголовной ответственности и за факт повторного совершения жестокого обращения с животным.

Однако, стоит здесь же добавить, что по действующему на данный момент законодательству, жестокое обращение с животными, в случае если действия не привели к их гибели или увечью должны быть квалифицированы, как покушение на преступление со ссылкой на статью 30 УК РФ.

Так в феврале 2014 года живоде́р Сергей Николаев, был осужден Хорошевским районным судом по ч. 1 ст. 245 УК РФ и ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 245 УК РФ, наказание составило 6 месяцев ограничения свободы за убийство кошки и двух собак [20].

Кроме того, в рамках данного исследования, определенный научный интерес представляет изучение вопросов административной ответственности за пропаганду жестокого обращения с животными, или же за публичные призывы к жестокому обращению с животными, в том числе, с помощью социальных сетей и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Следует отметить, что в России установлен запрет на пропаганду жестокого обращения с животными, помимо этого так же запрещены и призывы к жестокому обращению с животными. Так можно отметить, что изготовление, показ и распространение пропагандирующих жестокое обращение с животными кино-, видео-и размещение в других форматах в сети «Интернет» или среди печатной продукции запрещено. Однако, даже несмотря на этот запрет, пользователями активно и зачастую за счёт различных социальных сетей повсеместно распространяется информация, содержащая материалы жестокого обращения с животными. Так, данная информация доступна детям в любом возрасте, без каких-либо ограничений, что оказывает несомненное воздействие на их психическое здоровье.

Отметим, что в данном аспекте, что ограничение доступа к такой информации возможно только благодаря решению суда. А судебный процесс по признанию данной информации, запрещенной длится достаточно долго (от 3-х месяцев). До вступления решения суда в законную силу доступ к обсуждаемой информации не прекращается. Принятие нормы, позволяющей ограничивать доступ к информации о жестоком обращении с животными до принятия судебного решения никоим обра-

зом не подменяет собой расследование уголовных дел, которые будут возбуждаться по ст. 245 УК РФ. Так, согласно статистических данных с 2014 г. по 2020 г. всего было вынесено около 2000 судебных решений по данной категории дел.

Как видим, возбуждение уголовных дел по ст. 245 УК РФ происходит редко. Поэтому складывается ощущение, что большинство случаев жестокого обращения с животными остаются незамеченными и виновные не несут никакой ответственности за свои противоправные и безнравственные поступки.

Стоит заметить, что насилию подвергаются не только животные, которые обитают на улице, но и домашние животные. Достаточно распространены случаи смерти животных от рук любимых хозяев. Понятно, что за такое противоправное деяние никто не наказывается, так как данные инциденты достаточно сложно выявить.

В законе об ответственном отношении с животными указывается, что жестоким обращением с животными считается и отказ владельца от исполнения обязанностей по содержанию животного. Так же стоит отметить, что достаточно часто встречаются случаи жестокого обращения юридического лица с животными. Например, часто происходят инциденты, когда в приютах животным массово причиняют страдания. Также стоит обратить внимание на то, что многие российские авиаперевозчики придерживаются не самой гуманной политики в отношении животных, в связи с чем, часто происходят вопиющие и просто ужасные факты грубого нарушения порядка ответственного обращения с животными (например, случаи перевозки животных ПАО «Аэрофлот»). В соответствии с установленными правилами, перевозка животных в пассажирском салоне самолета возможна тогда, когда: 1) вес животного и контейнера не превышает 8 кг.; 2) в салоне самолёта перевозится лишь один контейнер вне зависимости от существующего количества животных, которые желают осуществить перелет вместе с хозяином [21].

Так, в случае отсутствия возможности выполнить этих два ключевых пункта, животные осуществляют перелет в багажном отсеке. Другими словами, животных транспортируют вместе с обыкновенными чемоданами. Со смелостью можно утверждать, что такой подход сто процентов не безопасен, что подтверждается многочисленными ситуациями.

Так, например, в феврале 2020 г. две кошки получили травмы не совместимые с жизнью вследствие ненадлежащей транспортировки на борту самолета авиакомпании «Аэрофлот», как итог владельцу животных компания предоставила поврежденные перевозки и мертвых животных. Как выяснилось позже, животные скончались от внутреннего кровотечения. В данный момент авиакомпания не принесла никаких извинений владельцу животных и не понесла никакой ответственности [22].

В силу чего, предлагает предусмотреть в КоАП РФ возможность привлечения как юридического, так и должностных лиц к административной ответственности за нарушение правил перевозки животных. Таким образом, сегодня, как никогда, необходимо на федеральном уровне предусмотреть административную ответственность за нарушение порядка ответственного обращения с животными, а именно: в части установление ответственности за нарушение запрета жестокого обращения с животными при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния; несоблюдение общих требований к содержанию животных; содержание и использование животных, включенных в перечень животных, запрещенных к содержанию; несоблюдение требований к использованию животных в культурно-зрелищных целях и их содер-

жанию; нарушения установленных требований к обращению с животными без владельцев, за нарушение владельцами приютов для животных требований к содержанию животных в таких приютах; несоблюдение требований к перевозке (транспортировке) животных.

Введение указанных изменений даст возможность значительно улучшить эффективность соблюдения требований законодательства в аспекте ответственного обращения с животными. Так предполагается, что данные действия поспособствуют достижению целей защиты животных и обеспечения безопасности, иных прав и законных интересов граждан при обращении с животными.

Список литературы:

1. Евсикова Е.В., Буц С.Б., Пономарев А.В. Некоторые аспекты реформирования административно-деликтного законодательства в сфере установления административной ответственности за жестокое обращение с животными / Евсикова Е.В., Буц С.Б., Пономарев А.В. // Евразийский юридический журнал. 2021. № 10 (161). С. 146-148.
2. GrowthfromKnowledge// GfK: официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <https://www.gfk.com/ru/press/issledovanie-gfk-bolshe-vsego-domashnikh-zhivotnykh-v-rossii-ssha-i-latinskoj-amerike>
3. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 1 декабря 1999 г. N 4679-П ГД "О Федеральном законе "О защите животных от жестокого обращения". [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <https://base.garant.ru/6143377>.
4. Бондарчук, И. В. Реформирование регионального законодательства об обращении с животными в свете формирующейся судебной практики / И. В. Бондарчук, А. В. Руденко, А. С. Хоменко // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. – 2021. – № 1(41). – С. 62-70. – DOI 10.25688/2076-9113.2021.41.1.07.
5. Булахова, И. А. Усовершенствование КОАП РФ в сфере ответственного обращения и защиты животных / И. А. Булахова // Сборник студенческих научных статей по материалам научно-представительских мероприятий 2020 года : Сборник статей / Под редакцией Е.В. Евсиковой, В.С. Тихомаевой. – Симферополь : Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2021. – С. 101-108.
6. Байбородова Д.Д. ответственность за жестокое обращение с животными по российскому законодательству: реальность и перспективы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <pravo.hse.ru/data/2020/06/11...Vajborodova...>
7. Европейская конвенция о защите домашних животных/ (ETS N 125) (Заключена в г. Страсбурге 13.11.1987). [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=5158#Rga5HrSie9rYqyGO1/>
8. Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. N 498-ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями). [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <https://base.garant.ru/72139416/>
9. Кузьмин И.А. Специфика публично-правовой ответственности / Кузьмин И.А. // Lex Russica. № 6 (127). – июнь, 2017. – С. 39-50.
10. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 N 1-ФКЗ "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти". [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_346019/
11. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2021). [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
12. Танага И.В., Миллеров Е.В. Вопросы совершенствования юридической ответственности за жестокое обращение с животными / Танага И.В., Миллеров Е.В. // Вестник Краснодарского университета МВД России. № 3 (41). – 2018. – С. 20-25.
13. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 26.10.2021). [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/fd6980fe6d3f891c65ca00040c9d100eeb2ef3e
14. Белясов С.Н. Жестокое обращение с животными: проблемы и пути их решения / Белясов С.Н. // Право и практика. 2018. – С. 115-121.
15. Паспорт проекта «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» № 1216032-7 (внесен депутатами Государственной Думы ФС РФ В.В.Бурматовым, П.В. Крашенинниковым) [Электронный ресурс] / <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1216032-7>

16. Закон Тверской области от 14.07.2003 № 46-ЗО «Об административных правонарушениях» (принят Законодательным Собранием Тверской области 01.07.2003) [Электронный ресурс] / СПС КонсультантПлюс– URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.10.21.)
17. Кодекс Тюменской области об административной ответственности от 27.12.2007 № 55 (принят Тюменской областной Думой 20.12.2007) / СПС КонсультантПлюс– URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.10.21.)
18. Закон Тюменской области от 02.06.2020 N 36/ СПС КонсультантПлюс– URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.10.21.)
19. Мирошниченко В.С. Некоторые вопросы квалификации жестокого обращения с животными (статья 245 УК РФ) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 12. С. 120-122.
20. Живодера не стали сажать за решетку по состоянию здоровья // Московский комсомолец URL: <http://www.mk.ru/social/justice/article/2014/02/02/978957-zhivodera-ne-stali-sazhat-zareshetku-po-sostoyaniyu-zdorovya.html> (дата обращения: 20.10.2021).
21. Правила перевозки для пассажиров с животными // URL: <https://www.aeroflot.ru/ruru/information/special/animals> (дата обращения 04.03.2020).
22. Два кота погибли во время рейса «Аэрофлота» // URL: <https://www.bbc.com/russian/news-51237429> (дата обращения: 20.10.2021).
23. Евсикова, Е. В. Административная преюдиция как один из инструментов современной уголовно-правовой политики: проблемы теории и практики / Е. В. Евсикова // Уголовная политика и правоприменительная практика: Сборник материалов VII-ой Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 01–02 ноября 2019 года. – Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий "Астерион", 2019. – С. 117-125.

Evsikova E.V., Bulahova I.A., Gamza A.A. Some aspects of public-legal responsibility for violation of the order of responsible treatment of animals // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2022. – Т. 8 (74). № 1. – P. 333-346.

Today, in society, the problem of the legal status of animals is becoming more and more urgent. This article is devoted to the analysis of problems in the field of practical application of the Federal Law "On Responsible Treatment of Animals and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation", as well as issues of public liability for violation of the procedure for responsible treatment of animals. The article provides an analysis of the main scientific positions regarding the introduction of administrative responsibility for animal cruelty and reflects the position of the authors on this issue. In the course of the study, the authors study the experience of the functioning of regional administrative and tort legislation in terms of ensuring responsible treatment of animals. In addition, the authors pay attention to the introduction of the institute of administrative prejudice in the field of violation of the order of responsible treatment of animals.

Separately, the authors analyze and study the problems and prospects of introducing administrative responsibility at the federal level for violating the order of responsible treatment of animals, based on the analysis, the authors propose their own system of sanctions in the field of violating the order of responsible treatment of animals, which will play a greater deterrent and preventive effect, and will also help counteract offenses in this area. Based on the analysis, the authors come to the conclusion that it is necessary to introduce into the Code of Administrative Offences of the Russian Federation norms providing for administrative responsibility in the field of responsible treatment of animals.

Keywords: public legal responsibility; responsible treatment of animals; cruelty to animals; administrative and tort legislation.

Spisok literaturi:

1. Evsikova E.V., Buc S.B., Ponomarev A.V. Nekotorye aspekty reformirovaniya administrativno-deliktnogo zakonodatel'stva v sfere ustanovleniya administrativnoj otvetstvennosti za zhestokoe obrashchenie s zhivotnymi / Evsikova E.V., Buc S.B., Ponomarev A.V. // Evrazijskij juridicheskij zhurnal. 2021. № 10 (161). S. 146-148.
2. GrowthfromKnowledge// GfK: oficial'nyj sajt [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa. – URL: <https://www.gfk.com/ru/press/issledovanie-gfk-bolshe-vsego-domashnikh-zhivotnykh-v-rossii-ssha-i-latinskoi-amerike>
3. Postanovlenie Gosudarstvennoj Dumy Federal'nogo Sobraniya RF ot 1 dekabrya 1999 g. N 4679-II GD "O Federal'nom zakone "O zashchite zhivotnyh ot zhestokogo obrashcheniya". [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa. – URL: <https://base.garant.ru/6143377>.
4. Bondarchuk, I. V. Reformirovanie regional'nogo zakonodatel'stva ob obrashchenii s zhivotnymi v svete formiruyushchejsya sudebnoj praktiki / I. V. Bondarchuk, A. V. Rudenko, A. S. Homenko // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: YUridicheskie nauki. – 2021. – № 1(41). – S. 62-70. – DOI 10.25688/2076-9113.2021.41.1.07.
5. Bulahova, I. A. Uovershenstvovanie KOAP RF v sfere otvetstvennogo obrashcheniya i zashchity zhivotnyh / I. A. Bulahova // Sbornik studencheskikh nauchnyh statej po materialam nauchno-predstavitel'skikh

- meropriyatij 2020 goda : Sbornik statej / Pod redakciej E.V. Evsikovej, V.S. Tihomaevoj. – Simferopol' : Obschestvo s ogranichennoj otvetstvennost'ju «Izdatel'stvo Tipografiya «Arial», 2021. – S. 101-108.
6. Bajborodova D.D. otvetstvennost' za zhestokoe obrashchenie s zhivotnymi po rossijskomu zakonodatel'stvu: real'nost' i perspektivy. [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa. – URL: <http://pravo.hse.ru/data/2020/06/11...Bajborodova...>
7. Evropejskaya konvenciya o zashchite domashnih zhivotnyh/ (ETS N 125) (Zaklyuchena v g. Strasburge 13.11.1987). [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=5158#Rga5HrSie9rYqyGO1/>
8. Federal'nyj zakon ot 27 dekabrya 2018 g. N 498-FZ "Ob otvetstvennom obrashchenii s zhivotnymi i o vnesenii izmenenij v ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii" (s izmeneniyami i dopolneniyami). [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa. – URL: <https://base.garant.ru/72139416/>
9. Kuz'min I.A. Specifika p ublichno-pravovoj otvetstvennosti / Kuz'min I.A. // Lex Russica. № 6 (127). – iyun', 2017. – S. 39-50.
10. Zakon RF o popravke k Konstitucii RF ot 14.03.2020 N 1-FKZ "O sovershenstvovanii regulirovaniya ot del'nyh voprosov organizacii i funkcionirovaniya p ublichnoj vlasti". [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_346019/
11. "Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii" ot 13.06.1996 N 63-FZ (red. ot 01.07.2021) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.12.2021). [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
12. Tanaga I.V., Millerov E.V. Voprosy sovershenstvovaniya yuridicheskoy otvetstvennosti za zhestokoe obrashchenie s zhivotnymi / Tanaga I.V., Millerov E.V. // Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii. № 3 (41). – 2018. – S. 20-25.
13. "Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya)" ot 30.11.1994 N 51-FZ (red. ot 28.06.2021, s izm. ot 26.10.2021). [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/fd6980fe6d3f891c65ca00040c9d100eeb2ef3e
14. Belyasov S.N. Zhestokoe obrashchenie s zhivotnymi: problemy i puti ih resheniya / Belyasov S.N. // Pravo i praktika. 2018. – S. 115-121.
15. Pasport proekta «O vnesenii izmenenij v Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah» № 1216032-7 (vnesen deputatami Gosudarstvennoj Dumy FS RF V.V. Burmatovym, P.V. Krashenninnikovym) [Elektronnyj resurs] / <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1216032-7>
16. Zakon Tverskoj oblasti ot 14.07.2003 № 46-ZO «Ob administrativnyh pravonarusheniyah» (prinyat Zakonodatel'nym Sobraniem Tverskoj oblasti 01.07.2003) [Elektronnyj resurs] / SPS Konsul'tantPlyus– URL : <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniya: 20.10.21.)
17. Kodeks Tyumenskoj oblasti ob administrativnoj otvetstvennosti ot 27.12.2007 № 55 (prinyat Tyumenskoj oblastnoj Dumoj 20.12.2007) / SPS Konsul'tantPlyus– URL : <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniya: 20.10.21.)
18. Zakon Tyumenskoj oblasti ot 02.06.2020 N 36/ SPS Konsul'tantPlyus– URL : <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniya: 20.10.21.)
19. Miroshnichenko V.S. Nekotorye voprosy kvalifikacii zhestokogo obrashcheniya s zhivotnymi (stat'ya 245 UK RF) // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2011. № 12. S. 120-122.
20. ZHivodera ne stali sazhat' za reshetku po sostoyaniyu zdorov'ya // Moskovskij komsomolec URL: <http://www.mk.ru/social/justice/article/2014/02/02/978957-zhivodera-ne-stali-sazhat-zareshetku-po-sostoyaniyu-zdorovya.html> (data obrashcheniya: 20.10.2021).
21. Pravila perevozki dlya passazhirov s zhivotnymi // URL: <https://www.aeroflot.ru/ruru/information/special/animals> (data obrashcheniya 04.03.2020).
22. Dva kota pogibli vo vremya rejsa «Aeroflota» // URL: <https://www.bbc.com/russian/news-51237429> (data obrashcheniya: 20.10.2021).
23. Evsikova, E. V. Administrativnaya preyudiciya kak odin iz instrumentov sovremennoj ugolovno-pravovoj politiki: problemy teorii i praktiki / E. V. Evsikova // Ugolovnaya politika i pravoprimeritel'naya praktika : Sbornik materialov VII-oj Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Sankt-Peterburg, 01–02 noyabrya 2019 goda. – Sankt-Peterburg: Centr nauchno-informacionnyh tekhnologij "Asterion", 2019. – S. 117-125.