

УДК 343.1

DOI 10.37279/2413-1733-2022-8-1-141-148

ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Еремеев Д. В.

Крымский филиал Краснодарского университета МВД России

На протяжении последних лет благодаря стремительному развитию науки и человеческого интеллекта появилось много в основном компьютерных (информационных) технологий, которые могут уже самостоятельно функционировать благодаря использованию и развитию искусственного интеллекта.

Возможности использования технологий искусственного интеллекта в различных направлениях юриспруденции все чаще и чаще обсуждаются как учеными-юристами, так и практиками (судьями, прокурорами, адвокатами, практикующими юристами). Вопросы использования искусственного интеллекта в организации судостроительства в целом, и в уголовном процессе в частности, представляют при этом значительный интерес и исследуются все большим количеством людей, о чем свидетельствуют статьи на страницах различных юридических журналов и тезисы на конференциях различного уровня.

Хотелось бы сразу отметить, что для успешной реализации потенциала искусственного интеллекта в уголовном процессе и повышения доверия к нему необходимо соответствующее правовое регулирование и научное осмысление преимуществ и рисков замены человека компьютером.

В данной статье на основе анализа действующего законодательства в области использования искусственного интеллекта, а также ряда научных работ, посвященных перспективам использования искусственного интеллекта при рассмотрении уголовных дел в суде сделана попытка предсказать и рекомендовать направления и этапы внедрения искусственного интеллекта в деятельность судебной системы при рассмотрении уголовных дел. Обоснована необходимость скорейшего внедрения искусственного интеллекта в деятельность судов и принятия соответствующих нормативно-правовых актов в данной сфере.

Ключевые слова: искусственный интеллект, робот, юрист, юриспруденция, суд, судебная система, мировой судья, уголовный процесс; уголовное судопроизводство; рассмотрение уголовных дел; административные дела; гражданские дела.

Человечество все еще управляет машинами, но с каждым годом внедрение компьютеров в нашу жизнь все больше и больше, и скорее всего человечество будущего настолько привыкнет к мысли о неразрывности существования человека и компьютера (искусственного интеллекта, роботов), что по-другому уже не сможет представлять свою жизнь. Бесспорно, что развитие науки и техники, повсеместное внедрение компьютеров и развитие искусственного интеллекта существенно облегчило и улучшило жизнь современного человека и сегодня мы уже просто не можем представить существование человечества без всех тех благ и преимуществ, которые ему дали, указанные технологии.

Однако, человечеству надо быть достаточно осторожным с внедрением искусственного интеллекта практически во все сферы его жизнедеятельности, о чем не раз нас предупреждают писатели-фантасты из своих книг и снятых по ним фильмов.

Сразу хотел бы отметить, что идея данной статьи возникла у меня уже давно и одним из катализаторов ее написания стал просмотренный еще в детстве советский

фантастический фильм – «Этот фантастический мир. Выпуск 12: С роботами не шутят» [1]. Как известно многие писатели-фантасты предсказали многие вещи и явления за много лет до их появления в действительности, а некоторым даже дали имена, которые мы используем теперь ежедневно, например, такие как «лазер», «робот» и т.д. В указанном выше фильме был экранизирован рассказ писателя-фантаста Фредерика Чиландера «Суд» («Судебный процесс») в котором размножившиеся и занявшие ключевые посты в обществе в целом, и в судебной системе в частности, роботы вершат формальный, но жестокий суд над людьми и казнят их при любом покушении на «жизнь» роботов. Очень не хотелось бы чтобы эта антиутопия когда-то стала реальностью, но развитие технологий не остановить и уже сейчас надо думать о перспективах развития права, в том числе в сфере регулирования использования искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве.

В XXI в. технологии, в том числе и использование искусственного интеллекта, стали менять даже одну из самых консервативных профессий – юриспруденцию. Для юристов в развитых странах использование искусственного интеллекта уже не является лишь данью моде. Он стал действенным инструментом, чтобы автоматизировать и улучшить многие процессы и таким образом облегчить работу юристам и сэкономить средства их работодателям.

В наше время искусственный интеллект уже может не только проверять договоры на наличие грамматических ошибок, а может проводить их глубокий анализ с указанием основных спорных положений и даже оценивать потенциальные риски их заключения. В некоторых российских банковских учреждениях, например, в ПАО «Сбербанк», внедрение в его работу искусственного интеллекта и нейронных сетей позволило сократить тысячи юристов, так как техническую работу по составлению договоров, претензий, типовых исков в различные суды и других документов теперь выполняют современные компьютеры, которые в ближайшее время начнут вытеснять обычных юристов и из других сфер производства.

Необходимо указать, что вопросы правового обеспечения внедрения и деятельности искусственного интеллекта в юриспруденции Российской Федерации в последние годы стали предметом научного анализа ряда ученых и юристов-практиков. Такие из них как Колоколов Н.А., Латышева Н.А., Пилипенко Ю.С., Собенин А.А., Спицин И.Н., Сушина Т.Е., Тарасов И.Н., Фомин Д.А. и некоторые другие в своих научных работах и выступлениях на научных мероприятиях выдвигают довольно смелые, но от того еще более интересные идеи внедрения в судебную деятельность, в том числе в процесс рассмотрения уголовных дел в суде, искусственного интеллекта. Все больше работ по этой тематике появляется и в зарубежных источниках, например, в США, странах ЕС, КНР и странах постсоветского пространства, что свидетельствует об актуальности научных исследований в данной сфере.

К сожалению, правовое регулирование внедрения искусственного интеллекта в жизнедеятельность российского общества в целом и в его юриспруденцию в частности находится на начальном этапе и требует своего скорейшего и обширного развития.

На сегодняшний день основным нормативно-правовым документом в сфере развития искусственного интеллекта в Российской Федерации является Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации», которым была утверждена Национальная стратегия развития

искусственного интеллекта на период до 2030 г. Данной Стратегией определяются цели и основные задачи развития искусственного интеллекта в Российской Федерации, а также меры, направленные на его использование в целях обеспечения национальных интересов и реализации стратегических национальных приоритетов, в том числе в области научно-технологического развития. В пункте статьи 5 указанной стратегии дано понятие «искусственный интеллект» под которым понимается комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека. Комплекс технологических решений включает в себя информационно-коммуникационную инфраструктуру, программное обеспечение (в том числе в котором используются методы машинного обучения), процессы и сервисы по обработке данных и поиску решений [2].

Еще одним нормативным актом в данной сфере является Федеральный закон от 24 апреля 2020 г. № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» [3].

Однако, в данных нормативных актах вопросы использования искусственного интеллекта при осуществлении правосудия не рассмотрены, что говорит о полной правовой неопределенности в данной сфере правоотношений и необходимости скорейшей разработки соответствующих правовых документов.

Тем более, что во многих странах работа по разработке таких актов уже давно активно ведется, а в некоторых странах ряд документов уже разработано. Самым известным из таких документов является «Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях» принятая 4 декабря 2018 г. Европейской комиссией по эффективности правосудия Совета Европы. Это первый принятый в Европейском Союзе нормативный акт, в котором излагаются этические принципы, касающиеся использования искусственного интеллекта в судебных системах, к которым отнесены принцип уважения основных прав и свобод человека, принцип недопустимости дискриминации лиц, принцип качества и безопасности обработки судебных решений и иных баз данных, принцип прозрачности, беспристрастности и справедливости, принцип подконтрольности систем пользователю [4].

В Китайской народной республике, согласно принятой в 2021 г. дорожной карте, планируется к 2025 г. модернизация судебной системы посредством внедрения, так называемых «умных судов». Данная система на основании технологий искусственного интеллекта сможет анализировать фактические обстоятельства дела, представленные в суд доказательства (документы), и уведомлять судью в случае отступления от формальных требований законодательства (обращать внимание на истечение срока рассмотрения дела, на ошибку в случае выхода за установленные пределы назначаемого наказания). При этом с апреля 2020 г. в десяти шанхайских судах уже применяются технологии по расшифровке аудиозаписей судебных процессов, предоставлению доказательств в цифровом виде и поиску информации в представ-

ленных по делу доказательствах.

В Республике Казахстан еще в 2017 г. была представлена разработанная Генеральной прокуратурой Республики Казахстан совместно с Верховным судом Республики Казахстан автоматизированная информационная система «Зандылык». Система может проверять проекты актов (или уже принятые акты) прокурора или судьи на соответствие формальным требованиям уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, а также собирать судебную статистику по регионам [5].

Не менее активно ведется работа в данной сфере в США и других странах, что свидетельствует о важности исследований в данном направлении.

О необходимости внедрения искусственного интеллекта в деятельность суда все чаще пишут и российские ученые и практики. Так, например, по мнению заместителя председателя Московского городского суда Фомин Д.А. развитие различных систем электронного правосудия, в том числе системы искусственного интеллекта, которая в будущем настойчиво и властно постучится в дверь судебной системы с предложением своих услуг по замене работы аппарата суда и работы судьи во многих аспектах, является неизбежной тенденцией времени [6, с. 36].

Президент Федеральной палаты адвокатов РФ, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Пилипенко Ю.С. в своем выступлении на первом Московском правоприменительном форуме обратил внимание на то, что «по статистике в нашей стране за год в среднем выносятся около 2 000 оправдательных приговоров, что составляет 0,24% от общего количества приговоров по уголовным делам. Эти цифры сами по себе – приговор, но не столько гражданскому обществу и адвокатуре, сколько судьям, потому что сегодня функции уголовного правосудия сводятся в основном к назначению наказания в том или ином размере. Примечательно, что существующий уровень развития цифровых технологий позволяет создать алгоритм выполнения этой задачи, в результате чего судьё-человека вполне может заменить искусственный интеллект. Важно, чтобы судьи осознали это как свою собственную проблему: быть вытесненными из профессии искусственным интеллектом не самая лучшая участь. И в этом контексте судейское усмотрение – та самая часть правосудия, к которой судьи должны относиться с особым вниманием и ответственностью, потому что искусственный интеллект, по крайней мере в первом поколении, способностью к судейскому усмотрению наделить невозможно. Предполагаю, что в дальнейшем будут созданы более совершенные алгоритмы, которые научатся и этому» [7, с. 41].

По мнению доктора юридических наук Колоколова Н.А. «уже в наши дни «умные электронные судьи» без личного участия сотрудников автоинспекции также успешно и очень оперативно выявляют нарушения норм права, допускаемые, например, водителями, уверенно штрафуют правонарушителей (по некоторым статьям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). При таких обстоятельствах мы не видим никаких существенных препятствий заявить, что искусственный интеллект тоже уже пришел в правосудие. Скажем больше, роль его в отправлении данного вида государственной деятельности будет только возрастать, ибо даже в текущий момент времени ничто не мешает делегировать машине те функции, которые сейчас с великим трудом пытаются разрешить создатели ЭВМ – люди» [8, с. 3].

На некоторые аспекты использования искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве Российской Федерации, такие как, пополнение баз правовой информацией, оказание помощи в составлении документов, обработка статистических данных и помощь в принятии решений о квалификации преступлений, обратили внимание такие российские ученые, как Апостолова Н.Н. [9], Буряков П.Н. [10], Попова И.П. [11] и другие.

В данной статье мною сделана попытка спрогнозировать, а может в какой-то части предложить свое авторское видение этапов внедрения искусственного интеллекта в деятельность судебной системы в целом и в процесс рассмотрения уголовных дел в суде, в частности.

1 этап – «организационный» («подготовительный»), который, можно с уверенностью говорить, в некоторых странах уже реализуется.

Данный этап в свою очередь можно тоже разделить на несколько подэтапов:

- внедрение искусственного интеллекта в организацию деятельности суда, что может в себя включать регистрацию и распределение дел с учетом нагрузки в конкретный момент и специализации судей в данном суде, контроль за ходом и сроками рассмотрения дел, иные вопросы, связанные с делопроизводством в суде;

- помощь, а в последствии возможно и замена секретарей и помощников судьи. На данном подэтапе искусственный интеллект вполне может взять на себя, как технические функции (составление и направление повесток и документов участникам процесса, распознавание речи и подготовка соответствующих протоколов судебных заседаний и т.д.), так и «аналитические» (анализ законодательства, судебной практики, подбор аналогичных дел и решений судов, подготовка проектов судебных актов для судей и т.д.).

2 этап – «рабочий» («экспериментальный»), наверно самый сложный и длительный этап, который потребует, как серьезного технического оснащения судебной системы в целом (всеобщая компьютеризация, наличие качественного Интернета и конечно высокоуровневое программное обеспечение с использованием искусственного интеллекта), так и соответствующего правового обеспечения. Данный этап, по нашему мнению, тоже целесообразно разделить на ряд подэтапов:

- внедрение искусственного интеллекта в процесс рассмотрения дел совместно с мировым судьей. Естественно на этом подэтапе будет разумно в начале привлекать искусственный интеллект для рассмотрения дел об административных правонарушениях подведомственных мировым судьям. На данном подэтапе решение по делу будет выносить искусственный интеллект, а мировой судья его будет проверять или утверждать. Если качество рассмотрения дел об административных правонарушениях с использованием искусственного интеллекта будет достаточно высокое, например процент отмененных постановлений по делам данной категории будет меньше, чем при рассмотрении данных дел мировыми судьями, то можно будет переходить к автоматическому рассмотрению дел об административных правонарушениях и следующему подэтапу, а именно рассмотрению гражданских, а в последствии и уголовных дел искусственным интеллектом совместно с мировыми судьями, а впоследствии и без них. В случае успеха на данной стадии «эксперимента» можно будет переходить к следующему подэтапу;

- внедрение искусственного интеллекта в процесс рассмотрения дел совместно с судьей (судьями), а в последствии самостоятельно в районных (городских и прирав-

ненных к ним) судах, а также арбитражных судах, как судах первой инстанции. Естественно будет целесообразно процесс внедрения искусственного интеллекта осуществлять в таком же порядке, как и на предыдущем подэтапе: в начале с судьями, а потом самостоятельно, начать с административных дел и заканчивать данный этап уголовными.

3 этап – «заключительный» хотя это название очень условно. Думаю, что тот кто прочитает данную статью до этого места уже поймет, что прохождение двух предыдущих этапов дело возможно не одного десятилетия и рассуждать сейчас о состоянии права, этики и морали в обществе через 10-20 и более лет очень сложно, так как наш мир и его политическое и социальное устройство меняется теперь очень быстро, а появление новых технологий, в том числе и в сфере использования искусственного интеллекта может значительно повлиять на процесс его внедрения в судебную деятельность и возможно сильно его ускорит.

В любом случае я уверен, что решение о внедрении искусственного интеллекта в деятельность судов на стадии апелляционного, кассационного, а также конституционного производства будет приниматься еще людьми (очень на это надеюсь, хотя насмотревшись фантастических фильмов можно предполагать всякое), скорее всего после очень тщательного анализа и оценки результатов работы данных судебных инстанций во взаимодействии искусственного интеллекта с судьями (при коллегиальном рассмотрении дел), наиболее опытными судьями и учеными с привлечением общественности и, наверно это будет правильно, если это произойдет на всенародном референдуме. Возможно к этому времени общество будущего уже будет готово к повсеместному внедрению искусственного интеллекта, в том числе и в судебной системе.

Подводя итог данной статье можно сказать, что в ней мною сделана попытка предсказать и рекомендовать направления и этапы внедрения искусственного интеллекта в деятельность судебной системы, в том числе при рассмотрении уголовных дел, однако данная тема научных изысканий только в самом начале своего исследования учеными, представляющими не только различные отрасли права, но и разные сферы науки и техники. Исходя из этого в свою очередь можно сделать вывод о необходимости тесного взаимодействия ученых-юристов с учеными-программистами для скорейшего усовершенствования искусственного интеллекта и обеспечения его правового регулирования и внедрения в жизнь общества в целом и в такую важную его сферу, как право в частности.

Список литературы:

1. «Этот фантастический мир. Выпуск 12: с роботами не шутят». [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/475966/> (дата обращения: 17.12.2021).
2. О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 (действ. ред.). [Электронный ресурс]. // ИПП Гарант. – URL: <https://base.garant.ru/72838946/> (дата обращения: 17.12.2021).
3. О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных»: Федеральный закон от 24.04.2020 № 123-ФЗ (действ. ред.). [Электронный ресурс]. // ИПП Гарант. – URL: <https://base.garant.ru/73945195/> (дата обращения: 17.12.2021).
4. Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях: принята 4 декабря 2018 года Европейской комиссией по эффективности пра-

- восудия Совета Европы. [Электронный ресурс]. – URL: <https://rm.coe.int/ru-ethical-charter-en-version-17-12-2018-mdl-06092019-2-/16809860f4/> (дата обращения: 17.12.2021).
5. Концепция развития технологий машиночитаемого права: утверждена Правительственной комиссией по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности (протокол от 15 сентября 2021 г. № 31). [Электронный ресурс]. // СПС КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_396491/ (дата обращения: 17.12.2021).
6. Фомин Д. А. Судейское усмотрение (тезисы выступления на первом Московском правоприменительном форуме) // Судейское усмотрение: сборник статей / Е.В. Авдеева, Г. А. Агафонова, М. Д. Беляев и др.; отв. ред. О. А. Егорова, В. А. Вайпан, Д. А. Фомин; сост. А. А. Суворов, Д. В. Кравченко. – М.: Юстицинформ, 2020. – 176 с.
7. Пилипенко Ю. С. Как избавиться от обвинительного уклона? (тезисы выступления на первом Московском правоприменительном форуме) // Судейское усмотрение: сборник статей / Е. В. Авдеева, Г. А. Агафонова, М. Д. Беляев и др.; отв. ред. О. А. Егорова, В. А. Вайпан, Д. А. Фомин; сост. А. А. Суворов, Д. В. Кравченко. – М.: Юстицинформ, 2020. – 176 с.
8. Колоколов Н. А. Еще раз об искусственном интеллекте в правосудии // Уголовное судопроизводство. – 2020. – № 4. – С. 3–6.
9. Апостолова Н. Н. Искусственный интеллект в судопроизводстве // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2019. – № 3. – С. 135–141.
10. Буряков П.Н. Искусственный интеллект и «предсказуемое правосудие»: зарубежный опыт // Lex russica. – 2019. – № 11. – С. 79–87.
11. Попова И.П. Автоматизация уголовного процесса: зло или благо для общества? // Мировой судья. 2019. – № 11. – С. 3–14.

Eremeev D. V. Prospects for using artificial intelligence in criminal proceedings // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2022. – Т. 8 (74). № 1. – P. 141-148.

Over the past years, thanks to the rapid development of science and human intelligence, a lot of mainly computer (information) technologies have appeared that can already function independently thanks to the use and development of artificial intelligence.

The possibilities of using artificial intelligence technologies in various areas of jurisprudence are increasingly being discussed by both legal scholars and practitioners (judges, prosecutors, lawyers, practicing lawyers). The issues of using artificial intelligence in the organization of the judicial system in general, and in the criminal process in particular, are of considerable interest and are being studied by an increasing number of people, as evidenced by articles on the pages of various legal journals and abstracts at conferences at various levels.

I would like to immediately note that for the successful implementation of the potential of artificial intelligence in the criminal process and increasing confidence in it, appropriate legal regulation and scientific understanding of the advantages and risks of replacing a person with a computer are necessary.

In this article, based on the analysis of the current legislation in the field of the use of artificial intelligence, as well as a number of scientific works devoted to the prospects for the use of artificial intelligence in the consideration of criminal cases in court, an attempt is made to predict and recommend the directions and stages of the introduction of artificial intelligence into the activities of the judicial system in the consideration of criminal cases. The necessity of the earliest possible introduction of artificial intelligence into the activities of courts and the adoption of appropriate regulatory legal acts in this area has been substantiated.

Key words: artificial intelligence, robot, lawyer, jurisprudence, court, judicial system, magistrate, criminal procedure; criminal proceedings; consideration of criminal cases; administrative cases; civil cases.

Spisok literatury:

1. «Etot fantasticheskij mir. Vypusk 12: s robotami ne shutyat». [Elektronnyj resurs]. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/475966/> (data obrashcheniya: 17.12.2021).
2. O razvitii iskusstvennogo intellekta v Rossijskoj Federacii: Ukaz Prezidenta RF ot 10.10.2019 № 490 (dejstv. red.). [Elektronnyj resurs]. // IPP Garant. – URL: <https://base.garant.ru/72838946/> (data obrashcheniya: 17.12.2021).
3. O provedenii eksperimenta po ustanovleniyu special'nogo regulirovaniya v celyah sozdaniya neobhodimyh uslovij dlya razrabotki i vnedreniya tekhnologij iskusstvennogo intellekta v sub"ekte Rossijskoj Federacii – gorode federal'nogo znacheniya Moskve i vnesenii izmenenij v stat'i 6 i 10 Federal'nogo zakona «O

- personal'nyh dannyh»: Federal'nyj zakon ot 24.04.2020 № 123-FZ (dejstv. red.). [Elektronnyj resurs]. // IPP Garant. – URL: <https://base.garant.ru/73945195/> (data obrashcheniya: 17.12.2021).
4. Evropejskaya eticheskaya hartiya ob ispol'zovanii iskusstvennogo intellekta v sudebnyh sistemah i okruzhayushchih ih realiyah: prinyata 4 dekabrya 2018 goda Evropejskoj komissiej po effektivnosti pravosudiya Soveta Evropy. [Elektronnyj resurs]. – URL: <https://rm.coe.int/ru-ethical-charter-en-version-17-12-2018-mdl-06092019-2-/16809860f4/> (data obrashcheniya: 17.12.2021).
5. Koncepciya razvitiya tekhnologij mashinochitaemogo prava: utverzhdena Pravitel'stvennoj komissiej po cifrovomu razvitiyu, ispol'zovaniyu informacionnyh tekhnologij dlya uluchsheniya kachestva zhizni i uslovij vedeniya predprinimatel'skoj deyatel'nosti (protokol ot 15 sentyabrya 2021 g. № 31). [Elektronnyj resurs]. // SPS Konsul'tantPlyus. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_396491/ (data obrashcheniya: 17.12.2021).
6. Fomin D. A. Sudejskoe usmotrenie (tezisy vystupleniya na pervom Moskovskom pravoprimenitel'nom forumе) // Sudejskoe usmotrenie: sbornik statej / E.V. Avdeeva, G. A. Agafonova, M. D. Belyaev i dr.; otv. red. O. A. Egorova, V. A. Vajpan, D. A. Fomin; sost. A. A. Suvorov, D. V. Kravchenko. – M.: YUsticinform, 2020. – 176 s.
7. Pilipenko YU. S. Kak izbavit'sya ot obvinitel'nogo uklona? (tezisy vystupleniya na pervom Moskovskom pravoprimenitel'nom forumе) // Sudejskoe usmotrenie: sbornik statej / E. V. Avdeeva, G. A. Agafonova, M. D. Belyaev i dr.; otv. red. O. A. Egorova, V. A. Vajpan, D. A. Fomin; sost. A. A. Suvorov, D. V. Kravchenko. – M.: YUsticinform, 2020. – 176 s.
8. Kolokolov N. A. Eshche raz ob iskusstvennom intellekte v pravosudii // Uголовное судопроизводство. – 2020. – № 4. – S. 3–6.
9. Apostolova N. N. Iskusstvennyj intellekt v sudoproizvodstve // Severo-Kavkazskij juridicheskij vestnik. – 2019. – № 3. – S. 135–141.
10. Buryakov P.N. Iskusstvennyj intellekt i «predskazuemoe pravosudie»: zarubezhnyj opyt // Lex russica. – 2019. – № 11. – S. 79–87.
11. Popova I.P. Avtomatizaciya uголовnogo processa: zlo ili blago dlya obshchestva? // Mirovoj sud'ya. 2019. – № 11. – S. 3–14.