

УДК 342.821

DOI 10.37279/2413-1733-2022-8-1-105-116

СУДИМОСТЬ ПО ЗАКОНУ ИНОСТРАННОГО ГОСУДАРСТВА И ИНОСТРАННОЕ ГРАЖДАНСТВО: ОГРАНИЧЕНИЕ ИЛИ ЛИШЕНИЕ ПРАВА БЫТЬ ИЗБРАННЫМ

Гузеева И. Н.

ОЧУВО «Международный инновационный университет»

В статье автор анализирует специфичную для Республики Крым проблематику наличия гражданства Украины и украинских судимостей у крымчан, признанных гражданами Российской Федерации в результате оптации. Рассматривает институт судимости как общеправовую категорию последствия которой отражаются на избирательных правах, а не только как уголовно-правовую, поднимая проблематику соотношения статей уголовных кодексов Украины и России. Анализируются правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации по рассматриваемым вопросам и на примере проводимых на территории Республики Крым избирательных кампаний.

Ключевые слова: судимость, наказуемость деяний, двойное гражданство, пассивное избирательное право, проверка достоверности сведений кандидатов в депутаты, правовые последствия сокрытия факта судимости.

Принятие в 2014 г. Республики Крым (далее – РК) в состав Российской Федерации – особое политическое событие. Демократическим путем, в полном соответствии с нормами международного права и Уставом ООН жители автономии проголосовали за воссоединение полуострова, переданного в состав УССР ровно 60 лет назад с Россией.

Образование новых субъектов в составе Российской Федерации автоматически повлекло необходимость формирования новых органов власти и в сентябре 2014 г. на территории РК прошли первые выборы депутатов Государственного Совета РК и депутатов 279 представительных органов муниципальных образований, в ходе проведения которых впервые столкнулись с проблематикой реализации пассивного избирательного права жителями Крыма. Избирательные права граждан РФ закреплены в Конституции РФ и Федеральном законе от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и включают активное и пассивное избирательные права. Полное лишение активного и пассивного избирательного права предусмотрено только для граждан, признанных судом недееспособными или содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда. Пассивное избирательное право содержит гораздо больше оснований не только для ограничения, но и для полного лишения такого права для отдельных категорий граждан.

То обстоятельство, что жители Крыма приобрели гражданство Российской Федерации в результате оптации, существенно повлияло на реализацию ими пассивного избирательного права. В 2014 г. очень остро стояли вопросы участия в выборах в качестве кандидатов в депутаты лиц, имеющих судимости, а с 2015 г. обозначились некоторые сложности и в части наличия гражданства Украины.

Остановимся более подробно на аспектах судимости и двойного гражданства при реализации жителями Республики Крым права быть избранными. Первый аспект – судимость, стал камнем преткновения для тех крымчан, которые имели судимость по уголовному кодексу Украины. Большая часть имевших такие судимости кандидатов в депутаты либо скрыли факт наличия судимости, полагая, что Украины, заблокировала доступ не только к реестру избирателей, данным пенсионного фонда и налоговых органов, но и к базам МВД Украины, либо полагали что, не имея судимости по уголовному кодексу Российской Федерации они автоматически считаются не судимыми и уж тем более имея снятую или погашенную судимость по аналогии в законодательством Украины о выборах, согласно которому депутатом, сельским, поселковым, городским головой не может быть избран гражданин Украины, имеющий судимость за совершение умышленного преступления, если эта судимость не погашена или не снята в установленном законом порядке (норма действовавшая в период нахождения Крыма в составе Украины и в 2015 г. дополненная формулировкой «имеющий судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, преступления против избирательных прав граждан или коррупционного преступления, если эта судимость не погашена или не снята в установленном законом порядке» [1; 2].

В мае 2012 г. законодатель внес изменения в базовый закон, гарантирующий реализация конституционных прав граждан Российской Федерации на участие в выборах и референдуме, в ФЗ от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) и ввел ограничения, предусматривающие бессрочное лишение пассивного избирательного права гражданина в связи с осуждением его к лишению свободы за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления [3], которые вызвали довольно оправданную на мой взгляд реакцию. Такие ограничения коснулись весьма значительного количества граждан, которых данное нововведение полностью лишало пассивного избирательного права. Согласно новой редакции подпункта «а» п. 3.2. ст. 4 Федерального закона не имеют права быть избранными граждане РФ, осужденные когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, за исключением случаев, когда в соответствии с новым уголовным законом эти деяния не признаются тяжкими или особо тяжкими преступлениями.

Жалобы граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова послужили основанием к рассмотрению Конституционным Судом РФ вопроса о том, соответствует ли новая норма Федерального закона Конституции Российской Федерации и Постановлением Конституционного Суда РФ от 10 октября 2013 г. № 20-П данные положения Федерального закона были признаны не соответствующим Конституции Российской Федерации, в той мере, в какой им установлено бессрочное и недифференцированное ограничение пассивного избирательного права в отношении граждан Российской Федерации, осужденных к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений. Суд подчеркнул, что бессрочное ограничение избирательного права возможно лишь для осужденных на пожизненный срок, в иных случаях подобное ограничение не соответствует Конституции РФ [4]. Полностью согласно в такой позиции Конституционного суда

так как судимость — это уголовно-правовой институт, который в первую очередь, имеет значение для целей реализации уголовной ответственности, а уж потом для гражданско-правовой и тем более общественной.

Правовые позиции Конституционного Суда были учтены, и новая редакция вышеуказанного подпункта Федерального Закона определяла лишение права быть избранным только для лиц, осужденных к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления. Более того по такому признаку как тяжесть совершенного преступления были установлены предельные сроки ограничения пассивного избирательного права. В соответствии с уточненными положениями Федерального закона, ограничение пассивного избирательного права для лиц, осужденных к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, установлено до истечения 10 лет, за совершение особо тяжких преступлений – 15 лет со дня снятия или погашения судимости [5]. В то же время сохранено ограничение пассивного избирательного права при наличии у кандидата неснятой и непогашенной судимости, а также у лиц, осужденных к любому виду наказания за совершение преступлений экстремистской направленности. Очень точно характеристика последствий судимости с учетом изменений действующего законодательства была дана Н. Е. Таевой: «В целом ограничения, связанные с совершением лицом в прошлом преступления, установленные для депутатов, судей, работников прокуратуры, органов внутренних дел, полиции, педагогических работников и других, свидетельствуют о том, что снятие судимости аннулирует не все правовые последствия, связанные с судимостью (как указано в ч. 6 ст. 86 УК РФ), а лишь последствия, имеющие уголовно-правовой характер» [6].

С этим утверждением трудно не согласиться, но федеральный законодатель не ограничился только приведением норм Федерального закона в соответствие с Конституцией РФ, но и впервые ввел обязанность кандидата на выборах любого уровня указывать при выдвижении сведения о когда-либо имевшихся судимостях с указанием номера (номеров) и части (частей), пункта (пунктов), а также наименования (наименований) статьи (статей) УК РФ, на основании которой (которых) был осужден кандидат, статьи (статей) уголовного кодекса, принятого в соответствии с Основами уголовного законодательства СССР и союзных республик, статьи (статей) закона иностранного государства, если кандидат был осужден в соответствии с указанными законодательными актами за деяния, признаваемые преступлением действующим УК Российской Федерации. Императивность нормы указывает в том числе и на наличие судимости по закону иностранного государства. И если речь идет о фактах привлечения к уголовной ответственности на территории России, то здесь все предельно четко и понятно, но ведь имеют место и факты привлечения к уголовной ответственности на территории иных государств и в этом случае зачастую перед избирательными комиссиями, на которые возложена обязанность проведения проверки достоверности указанных кандидатом сведений, ставится весьма сложная задача, не только проверить достоверность предоставленных сведений о судимости, но и дать правовую оценку данным сведениям, а эта задача не всегда выполнима по ряду не зависящих от комиссии обстоятельств.

Весьма актуальна данная проблематика реализации указанных изменений для РК, находившейся более 23 лет в составе Украины. Как показывает практика, за прошедшие семь лет после принятия в Российскую Федерацию РК и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя, значительный общественный резонанс и повышенный информационный интерес вызывают случаи отказа в регистрации и тем более отмена решений о регистрации кандидатов в депутаты различных уровней, связанные с установлением фактов сокрытия судимостей, хотя в последние годы статистика таких отказов значительно сокращается.

В силу положений Федерального закона от 05 мая 2014 г. № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» вступившие в законную силу судебные решения, принятые на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 г., имеют ту же юридическую силу (в том числе для целей исполнения уголовного наказания), что и судебные решения, принятые на территории Российской Федерации [7]

Таким образом, все «украинские» судимости, которые имели граждане Украины и лица без гражданства, постоянно проживавшие на территории РК по состоянию на 18 марта 2014 г. и приобретшие гражданство Российской Федерации в силу ст. 5 Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов от 18.03.2014 и ч. 1 ст. 4 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя», признаются в российском правовом поле в полной мере. Однако, обязанность сообщить сведения о своей судимости у кандидата возникает в безусловном порядке только в случае, если имеется/имелась судимость за уголовно наказуемые деяния, которые таковыми являются в соответствии с уголовным законом России на день подачи заявления о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты.

Такое толкование согласуется с имеющими прямое действие положениями ч. 2 ст. 54 Конституции Российской Федерации о том, что в случае устранения ответственности за правонарушение – в связи с изменением смысла, устанавливающего ее закона – этому изменению придается обратная сила.

Так, например, Верховным Судом РК по делу № 2а-99/2019 было установлено, что Б.М.П. был осужден за совершение преступления по ч. 1 ст. 172 УК Украины за грубое нарушение законодательства о труде, такие деяния не признаются преступлением согласно УК Российской Федерации, в случае их совершения предусмотрена административная ответственность по ст. 5.27 Кодекса об административных правонарушениях РФ. Также С.И.Г. был осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК Украины, предусматривающей ответственность за нарушение правил безопасности дорожного движения или эксплуатации транспорта лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее пострадавшему средней тяжести телесные повреждения; вместе с тем ч.

1 ст. 264 УК РФ предусматривала ответственность за нарушение Правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью. Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ были декриминализованы все случаи причинения по неосторожности средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, в том числе внесены изменения в ст. 264 УК Российской Федерации, согласно которым исключена уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекших по неосторожности причинение вреда средней тяжести здоровью человека. Федеральным законом от 22 апреля 2005 г. № 38-ФЗ была установлена административная ответственность за это деяние (ч. 2 ст. 12.24 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации). При таких обстоятельствах ни Б.М.П., ни С.И.Г не должны были указывать в заявлениях о согласии баллотироваться как сведения об осуждении их соответственно по УК Украины, так и о погашении судимости [8].

Однако существуют и диаметрально противоположные случаи, когда только анализ текста приговора суда позволяет с достоверностью установить является ли совершенное кандидатом в депутаты за пределами РФ деяние, уголовно наказуемым по УК РФ и в качестве примера такого соотношения составов преступлений к административно или уголовно наказуемым деяниям приведу несколько примеров: Ст. 310 УК Украины [9] предусматривает уголовную ответственность за незаконный посев или незаконное выращивание снотворного мака в количестве от ста до пятисот растений или конопли в количестве от десяти до пятидесяти растений, аналогичная ст. 231 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры. Согласно Постановлению Правительства РФ от 27.11.2010 г. № 934, крупным размером культивирования конопли, для целей ст. 231 УК РФ признается количество от двадцати растений [10]. Таким образом квалифицирующий состав одного и того же преступления в уголовном законодательстве Украины и России отличается, но относительно проверки сведений о судимости конкретного кандидата в таких случаях избирательные комиссии оказываются бессильными, так как проверить достоверность сведений в данном случае возможно только исследовав приговор суда, но комиссии не наделены полномочиями по истребованию материалов уголовных дел из архивов судов и здесь для Крыма возникают новые сложности, связанные с тем обстоятельством, что зачастую суд, который осудил кандидата находится не в Крыму, а на территории Украины, а там с иным взглядом на Крым, как на оккупированную территорию, получить какие либо материалы или документы представляется весьма проблематичным, а следовательно и проверка сведений о судимости кандидата при таких условиях становится невозможной. Даже наличие у кандидата заверенной копии приговора суда не является для избирательной комиссии документом, подтверждающим факт декриминализации совершенного им преступления.

Поскольку для целей избирательного законодательства сам факт совершения кандидатом того или иного преступления, установленный приговором, является обстоятельством, влияющим на оценку избирателями личности кандидата на выборную должность, постольку исполнение гражданином обязанности сообщить в

заявлении о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу сведения о вынесении в отношении него обвинительного приговора выступает одним из условий реализации пассивного избирательного права.

При этом, п. 3.2 ст. 4 ФЗ установлены ограничения в реализации гражданином пассивного избирательного права в связи с осуждением за тяжкое или особо тяжкое преступление. Вместе с тем, согласно п. 3.4 ст. 4 ФЗ если деяние, за совершение которого был осужден гражданин, в соответствии с новым уголовным законом не признается тяжким или особо тяжким преступлением, действие ограничений пассивного избирательного права, предусмотренных подпунктами «а», «а.1» и «а.2» пункта 3.2 настоящей статьи, прекращается со дня вступления в силу этого уголовного закона. Именно это обстоятельство, указывает на необходимость тщательного изучения приговора суда по уголовному делу для правильной квалификации состава деяния как уголовно наказуемого, но с различной степенью тяжести: так, Верховным Судом Республики Крым по делу № 33а-9380/2019 было установлено, что С.С.Н. совершил преступления и был осужден в период времени, когда Республика Крым была в составе Украины: в 2002 г. – за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 309 УК Украины, а также в 2008 г. – за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 УК Украины, и ч. 2 ст. 355 УК Украины. Все указанные преступления, в соответствии с ч. 3 ст. 12 УК Украины, являются преступлениями средней тяжести. Вместе с тем, согласно действующему Уголовному кодексу Российской Федерации преступления, совершенные С.С.Н. отнесены к категориям тяжкого (ч. 2 ст. 179 УК РФ) и особо тяжкого (ч. 2 ст. 126 УК РФ) преступлений. Поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния, суд пришел к выводу о том, что при определении категории преступлений, за которые он был осужден, необходимо руководствоваться нормами УК Украины, в редакции на дату совершения преступного деяния. А в соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ, уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет [11]. Такое положение дел требует системного анализа статей УК Украины и Российской Федерации и законодательного урегулирования их декриминализации.

И еще один аспект рассматриваемого вопроса связан с восстановлением и включением с 01.07.2019 г. в действующие оперативно-справочные учеты из архивных фондов информации о фактах осуждения либо привлечения к уголовной ответственности лиц, ранее правомерно исключенная по истечении сроков хранения в соответствии с ранее действовавшими нормативно правовыми актами. В связи с тем, что в сентябре 2019 г. та территории РК проходили выборы депутатов Государственного Совета Республики Крым и представительных органов муниципальных образований второго созыва, ряд кандидатов в депутаты скрыли судимости в виду того, что в 2014 г. эти судимости не были выявлены, но в связи с восстановлением вышеуказанных архивных фондов в 2019 г. данные факты их биографии были установлены и правомерно повлекли отказы в их регистрации. Решение вопросов «украинских» судимостей крымчан мне видится в законодательном закреплении обязанности лиц, баллотирующихся кандидатами в депутаты или иные выборные должности, вместе с остальными документами

предоставлять справку об отсутствии или наличии сведений о судимости с указанием всех необходимых для реализации пассивного избирательного права данных включая информацию о степени тяжести и корреляции статей, о датах снятия и погашения судимостей и т.д. В настоящее время органы МВД выдают только справки о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования на территории РФ.

Вторым, специфичный только для Республики Крым и города Севастополя аспектом лишения пассивного избирательного права является проверка достоверности сведений о наличии у гражданина гражданства иного государства. В соответствии с положениями Федерального закона на всей территории России действует принцип всеобщего избирательного права, который заключается в том, что каждый гражданин обладает активным и пассивными избирательным правом, а также дается четкое понятие пассивного избирательного права, которое заключается в праве граждан России быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Вместе с тем, избирательное законодательство России устанавливает определенные требования к лицам, реализующим пассивное избирательное право. Так, в соответствии с п. 3.1 ст. 4 Федерального закона не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, имеющие гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства. Указанные граждане вправе быть избранными в органы местного самоуправления, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации. Аналогичное положение содержится и в п. 1 ч. 4 ст. 4 Закона Республики Крым от 26 февраля 2019 г. № 572-ЗРК/2019 «О выборах депутатов Государственного Совета Республики Крым» (далее – Закон Республики Крым), согласно которому в соответствии с Федеральным законом не имеют права быть избранными депутатами Государственного Совета граждане Российской Федерации имеющие гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации») гражданин Российской Федерации, имеющий также иное гражданство, рассматривается Российской Федерацией только как гражданин Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом [12]. При реализации пассивного избирательного права вступают в силу ограничения, установленные соответствующим Федеральным законом. На реализацию активного избирательного права гражданином Российской Федерации наличие гражданства иностранного государства либо вида на жительство иностранного государства не влияет и по общему правилу, процедура выхода из гражданства иностранного государства устанавливается внутренним законодательством данного государства. В частности, процедура выхода из гражданства Украины определена Законом Украины от 18 января 2001 г. № 2235-III «О гражданстве Украины», которым установлено, что выход из гражданства Украины допускается, если лицо приобрело гражданство

другого государства или получило документ, выданный уполномоченными органами другого государства, о том, что гражданин Украины приобретет его гражданство, если выйдет из гражданства Украины [13]. Для выхода из гражданства Украины такому лицу необходимо подать в соответствующее дипломатическое представительство или консульское учреждение Украины заявление вместе с необходимыми документами о выходе из гражданства Украины. Датой прекращения гражданства Украины является дата издания соответствующего Указа Президента Украины. Кроме того, Федеральным законом «О гражданстве Российской Федерации», регулирующим вопросы приобретения гражданства Российской Федерации в общем порядке, установлено обязательное требование об отказе от иного гражданства иностранными гражданами посредством обращения в полномочный орган иностранного государства с заявлениями об отказе от имеющегося у них иного гражданства. Таким образом, по общему правилу, необходимым условием для выдвижения кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Крым является отсутствие гражданства иностранного государства, а для граждан Российской Федерации – бывших граждан Украины – наличие документа об отказе от гражданства Украины, т.е. соответствующего Указа Президента Украины. Однако, с учетом особенностей Республики Крым, в том числе порядка приобретения гражданства Российской Федерации гражданами Украины и лицами без гражданства, постоянно проживавшими на территории Республики Крым по состоянию на 18 марта 2014 г., применение общих правил не представляется возможным.

Приобретение гражданства Российской Федерации гражданами Украины и лицами без гражданства, постоянно проживавшими на территории Республики Крым по состоянию на 18 марта 2014 г., осуществлялось в силу статьи 5 Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов от 18 марта 2014 г., и ч. 1 ст. 4 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее – Федеральный конституционный закон), которыми установлено признание указанных лиц гражданами Российской Федерации [14]. Вместе с тем, ни Договором между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов от 18 марта 2014 г., ни Федеральным конституционным законом, не устанавливалось положение об одновременной утрате указанными лицами гражданства Украины.

В виду сложившихся особенностей, указанные лица, постоянно проживавшие на территории Республики Крым по состоянию на 18 марта 2014 г., и приобретшие гражданство Российской Федерации не могут выйти из (отказаться от) гражданства Украины в общем порядке, а наличие у них гражданства Украины существенно ограничивает их не только в реализации пассивного избирательного права, но и иных прав, например, на замещение государственных и муниципальных должностей, должностей государственной и муниципальной службы. В связи с этим, Федеральный конституционный закон был дополнен ч. 4 ст. 4 следующего

содержания: «4. Лицо, признанное в соответствии с ч. 1 настоящей статьи гражданином Российской Федерации и получившее документ, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации, признается на территории Российской Федерации гражданином, не имеющим гражданства иностранного государства, в случае подачи им заявления о нежелании состоять в гражданстве иностранного государства. Заявление о нежелании состоять в гражданстве иностранного государства подается в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере миграции. Вместе с заявлением о нежелании состоять в гражданстве иностранного государства представляется документ, подтверждающий наличие иного гражданства» [15].

Избирательная комиссия Республики Крым в целях предупреждения возможного несоблюдения кандидатами требования относительно отсутствия гражданства иностранного государства, при утверждении перечня и форм документов, представляемых при проведении выборов депутатов Государственного Совета Республики Крым второго созыва избирательными объединениями, кандидатами в Избирательную комиссию Республики Крым, окружные избирательные, установила примечание к заявлению кандидата о согласии баллотироваться следующего содержания: «Примечание: к заявлению прилагается копия документа, подтверждающего подачу кандидатом, признанным в соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального конституционного закона гражданином Российской Федерации и получившим документ, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации, заявления о нежелании состоять в гражданстве иностранного государства». Более того Избирательной комиссией Республики Крым были одобрены Разъяснения некоторых вопросов правового регулирования ограничения пассивного избирательного права на территории Республики Крым, в которых по мимо вышеупомянутой информации разъяснялось, что непредставление кандидатом заявления о нежелании состоять в гражданстве иностранного государства не является основанием для отказа в регистрации кандидата, заверении и регистрации республиканского списка кандидатов. Однако, обращалось внимание на то обстоятельство, что в случае если при проведении проверки достоверности сведений о кандидатах, представляемых при проведении выборов депутатов Государственного Совета Республики Крым избирательными объединениями, кандидатами в Избирательную комиссию Республики Крым, окружные избирательные комиссии, проводимой в соответствии с п. 6 с. 33 Федерального закона и частями 1, 3-6 ст. 40 Закона Республики Крым будет установлено наличие у кандидата гражданства иностранного государства, свидетельствующего об отсутствии у него пассивного избирательного права, то это обстоятельство будет основанием для отказа в регистрации такого кандидата (подпункт «а» п. 24 ст. 38 Федерального, п. 1 ч. 4 ст. 41 Закона Республики Крым), исключения кандидата из заверенного списка кандидатов (подпункт «а» п. 26 ст. 38 Федерального закона, п. 1 ч. 6 ст. 41 Закона Республики Крым), а зарегистрированного кандидата – для аннулирования его регистрации (п. 3 ст. 76 Федерального закона).

Несмотря на тот факт, что избирательное законодательство не учитывает особый порядок приобретения гражданства Российской Федерации в Крыму и городе Севастополе и наличие гражданства Украины у крымчан, прошедшие 8 сентября

2019 г. выборы депутатов Государственного Совета Республики Крым второго созыва в Крыму позволили наработать первую судебную практику и Верховным Судом Российской Федерации по делу № 127-АПА19-23 установлено, что из правового анализа приведённых предписаний федерального законодателя в совокупности с положениями п. 6 ст. 33 Федерального Закона № 67-ФЗ, обязывающими избирательную комиссию обратиться в компетентные органы с представлением о проверке достоверности сведений о кандидатах, включая вопросы гражданства, следует, что в случае установления наличия у кандидата гражданства иностранного государства (для лиц, признанных гражданами Российской Федерации в соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ отсутствие поданного в установленном порядке заявления о нежелании состоять в гражданстве иностранного государства), такое обстоятельство является основанием для принятия избирательной комиссией решения об отказе в регистрации [16].

В заключении необходимо отметить, что проверка достоверности сведений о кандидатах обладает особой спецификой, и в настоящее время ни федеральное ни региональное законодательство не содержат механизмов, способных обеспечить полноту проверки сведений о судимости кандидатов в депутаты. Относительно привнесения в законодательство Республики Крым отдельных положений, позволяющих компенсировать отсутствие федерального регулирования вопросов двойного гражданства кандидатов в депутаты, крымские законодатели начали первые шаги в данном направлении и Законом Республики Крым от 26 февраля 2019 г. № 572-ЗРК введена норма, обязывающая к предложению по кандидатурам для назначения членами Избирательной комиссии Республики Крым с правом решающего голоса прикладывать копию документа, подтверждающего подачу кандидатом, признанным в соответствии с частью 1 ст. 4 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» гражданином Российской Федерации и получившим документ, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации, заявления о нежелании состоять в гражданстве иностранного государства [17].

Список литературы:

1. Закон Украины «О выборах депутатов местных и сельских советов» от 10.07.2010 № 2487-VI // [Электронный ресурс]: URL: https://kodeksy.com.ua/ka/o_vyborah_deputatov_mestnyh_i_selskih_sovetov/statja-9.htm
2. Закон Украины «О местных выборах» от 14.07.2015 № 595-VIII // [Электронный ресурс]: URL: https://kodeksy.com.ua/ka/o_mestnyh_vyborah/9.htm
3. Федеральный закон от 2 мая 2012 года № 40-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 19. Ст. 2274.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 10 октября 2013 года № 20-П «По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ч. 1 ст. 10 и ч. 6 ст. 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, В.А. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 43. Ст. 5622.

5. Федеральный закон от 21 февраля 2014 года № 19-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 8. Ст. 739.
6. Н.Е. Таева «К вопросу о конституционности норм, ограничивающих пассивное избирательное право граждан, осужденных когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений» https://www.nbpublish.com/library_get_pdf.php?id=25651
7. Федеральный закон от 05.05.2014 № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // «Собрание законодательства РФ», 12.05.2014, № 19, ст. 2296.
8. Решение Верховного Суда Республики Крым от 26 июля 2019 года по делу № 2а-99/2019 // Электронный ресурс URL: https://vs--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2075188465&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения 24.10.2021).
9. Уголовный кодекс Украины от 05.04.2001 № 2341-III // Ведомости Верховной Рады Украины, 2001, № 25-26 (29.06.2001), ст. 131.
10. Постановление Правительства РФ от 27.11.2010 года № 934 (ред. от 09.08.2019) «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» // «Собрание законодательства РФ», 13.12.2010, № 50, ст. 6696.
11. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 03.09.2019 по делу № 33а-9380/2019 // [Электронный ресурс]: URL: https://vs--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6429435&delo_id=5&new=5&text_number=1 (дата обращения 17.10.2021)
12. Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 03.06.2002, № 22, ст. 2031.
13. Закон Украины от 18 января 2001 года № 2235-III «О гражданстве Украины» // Ведомости Верховной Рады Украины, 2001, N 13 (30.03.2001), ст. 65.
14. Федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 1. Ст. 1.
15. Федеральный конституционный закон от 29.12.2014 № 19-ФКЗ «О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // «Собрание законодательства РФ», 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 1
16. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 26.08.2019 N 127-АПА19-23 // [Электронный ресурс]: URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-administrativnym-delam-verkhovnogo-suda-rf-ot-26082019-n-127-apa19-23/> (дата обращения 27.11.2021)
17. Закон Республики Крым от 26.02.2019 № 572-ЗРК/2019 «О выборах депутатов Государственного Совета Республики Крым» // «Ведомости Государственного Совета Республики Крым», 2019, № 2.

Guzeeva I.N. Criminal record under the law of a foreign state and foreign citizenship: restriction or deprivation of the right to be elected // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2022. – Т. 8 (74). № 1. – P. 105-116.

In the article, the author analyzes the problems specific to the Republic of Crimea of the existence of Ukrainian citizenship and Ukrainian criminal records of Crimeans recognized as citizens of the Russian Federation as a result of the option. Considers the institution of criminal record as a general legal category, the consequences of which are reflected in electoral rights, and not only as a criminal law, raising the issue of the correlation of articles of the Criminal Codes of Ukraine and Russia. The article analyzes the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation on the issues under consideration and on the example of election campaigns conducted on the territory of the Republic of Crimea.

Key words: conviction, punishable acts, double citizenship, right to stand for election, verification of information candidates, the legal consequences of concealing the fact of conviction.

Spisok literatury:

1. Zakon Ukrainy «O vyborah deputatov mestnyh i sel'skih sovetov» ot 10.07.2010 № 2487-VI // [Elektronnyj resurs]: URL: https://kodeksy.com.ua/ka/o_vyborah_deputatov_mestnyh_i_sel'skih_sovetov/statja-9.htm
2. Zakon Ukrainy «O mestnyh vyborah» ot 14.07.2015 № 595-VIII // [Elektronnyj resurs]: URL: https://kodeksy.com.ua/ka/o_mestnyh_vyborah/9.htm
3. Federal'nyj zakon ot 2 maya 2012 goda № 40-FZ «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon "Ob obshchih principah organizacii zakonodatel'nyh (predstavitel'nyh) i ispolnitel'nyh organov gosudarstvennoj vlasti sub"ektov Rossijskoj Federacii" i Federal'nyj zakon "Ob osnovnyh garantiyah izbiratel'nyh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossijskoj Federacii" // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2012. № 19. St. 2274.
4. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 10 oktyabrya 2013 goda № 20-P «Po delu o proverke konstitucionnosti podpunkta «a» punkta 3.2 stat'i 4 Federal'nogo zakona «Ob osnovnyh garantiyah izbiratel'nyh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossijskoj Federacii», ch. 1 st. 10 i ch. 6 st. 86 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s zhalobami grazhdan G.B. Egorova, A.L. Kazakova, I.YU. Kravcova, V.A. Kupriyanova, A.S. Latypova i V.YU. Sin'kova» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2013. № 43. St. 5622.
5. Federal'nyj zakon ot 21 fevralya 2014 goda № 19-FZ «O vnesenii izmenenij v otдел'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2014. № 8. St. 739.
6. N.E. Taeva «K voprosu o konstitucionnosti norm, ogranichivayushchih passivnoe izbiratel'noe pravo grazhdan, osuzhdennyh kogda-libo k lisheniyu svobody za sovershenie tyazhkih i (ili) osobo tyazhkih prestuplenij» https://www.nbpublish.com/library_get_pdf.php?id=25651
7. Federal'nyj zakon ot 05.05.2014 № 91-FZ «O primenenii polozhenij Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii i Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii na territoriyah Respubliki Krym i goroda federal'nogo znacheniya Sevastopolya» // «Sobranie zakonodatel'stva RF», 12.05.2014, № 19, st. 2296.
8. Reshenie Verhovnogo Suda Respubliki Krym ot 26 iyulya 2019 goda po delu № 2a-99/2019 // Elektronnyj resurs URL: https://vs--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2075188465&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (data obrashcheniya 24.10.2021).
9. Ugolovnyj kodeks Ukrainy ot 05.04.2001 № 2341-III // Vedomosti Verhovnoj Rady Ukrainy, 2001, № 25-26 (29.06.2001), st. 131.
10. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 27.11.2010 goda № 934 (red. ot 09.08.2019) «Ob utverzhenii perechnya rastenij, soderzhashchih narkoticheskie sredstva ili psihotropnye veshchestva libo ih prekursory i podlezhashchih kontrolyu v Rossijskoj Federacii, krupnogo i osobo krupnogo razmerov kul'tivirovaniya rastenij, soderzhashchih narkoticheskie sredstva ili psihotropnye veshchestva libo ih prekursory, dlya celej stat'i 231 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii, a takzhe ob izmenenii i priznanii utrativshimi silu nekotoryh aktov Pravitel'stva Rossijskoj Federacii po voprosu oborota rastenij, soderzhashchih narkoticheskie sredstva ili psihotropnye veshchestva libo ih prekursory» // «Sobranie zakonodatel'stva RF», 13.12.2010, № 50, st. 6696.
11. Apellyacionnoe opredelenie Verhovnogo Suda Respubliki Krym ot 03.09.2019 po delu № 33a-9380/2019 // [Elektronnyj resurs]: URL: https://vs--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6429435&delo_id=5&new=5&text_number=1 (data obrashcheniya 17.10.2021)
12. Federal'nyj zakon ot 31 maya 2002 goda № 62-FZ «O grazhdanstve Rossijskoj Federacii» // «Sobranie zakonodatel'stva RF», 03.06.2002, № 22, st. 2031.
13. Zakon Ukrainy ot 18 yanvarya 2001 goda № 2235-III «O grazhdanstve Ukrainy» // Vedomosti Verhovnoj Rady Ukrainy, 2001, N 13 (30.03.2001), st. 65.
14. Federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 21 marta 2014 № 6-FKZ «O prinyatii v Rossijskuyu Federaciju Respubliki Krym i obrazovanii v sostave Rossijskoj Federacii novyh sub"ektov - Respubliki Krym i goroda federal'nogo znacheniya Sevastopolya» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2015. № 1. St. 1.
15. Federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 29.12.2014 № 19-FKZ «O vnesenii izmenenij v stat'i 4 i 12 Federal'nogo konstitucionnogo zakona «O prinyatii v Rossijskuyu Federaciju Respubliki Krym i obrazovanii v sostave Rossijskoj Federacii novyh sub"ektov - Respubliki Krym i goroda federal'nogo znacheniya Sevastopolya» // «Sobranie zakonodatel'stva RF», 05.01.2015, № 1 (chast' I), st. 1
16. Apellyacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po administrativnym delam Verhovnogo Suda RF ot 26.08.2019 N 127-APA19-23 // [Elektronnyj resurs]: URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-administrativnym-delam-verhovnogo-suda-rf-ot-26082019-n-127-apa19-23/> (data obrashcheniya 27.11.2021)
17. Zakon Respubliki Krym ot 26.02.2019 № 572-ZRK/2019 «O vyborah deputatov Gosudarstvennogo Soveta Respubliki Krym» // «Vedomosti Gosudarstvennogo Soveta Respubliki Krym», 2019, № 2.