

УДК 342.734

DOI 10.37279/2413-1733-2021-7-2-31-38

## ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ О ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ В РОССИИ В ПРЕДДВЕРИИ ПЕРВОЙ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 1905-1907 ГГ.

Старостин В. А.

*Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского*

В статье изучаются нормативные акты о продолжительности рабочего времени в России в преддверии первой русской революции 1905-1907 гг. Увеличение количества работников на производствах крупной промышленности, тяжелые условия труда, нежелание предпринимателей исполнять законы о рабочем времени явилось ключевой социально-политической и правовой проблемой исследуемого периода. Цель: изучение нормативных актов о труде и рабочем времени и их влияние на массовое недовольство и революционные события 1905-1907 гг. Методологическая основа: диалектический метод познания, системный, формально-юридический, сравнительный методы исследования. Результаты: с учетом проведенного исследования установлено, что нормы о труде и рабочем времени, принятые в конце XIX начале XX вв. носили антирабочий характер. Поэтому требования рабочих заключались в необходимости улучшения положения путем ограничения рабочего времени, регулирование для отдельных категорий работников: женщин, детей. Массовые волнения работников, создали социально-политические предпосылки для революционных событий 1905-1907 гг. Выводы: Наличие конфронтации между рабочим классом и буржуазией не давало позитивных изменений в политическом и социальном положении в государстве. Крайнее сопротивление крупных предпринимателей решению вопросов фабричного законодательства и рабочего времени способствовали нарастанию недовольства среди рабочих масс, что приводило к открытым вооруженным столкновениям и социально-политической нестабильности в государстве. Указанные причины привели к первой русской революции 1905-1907 гг.

**Ключевые слова:** рабочее время, трудовые отношения, эксплуатация труда, условия труда, правовой статус работников.

Требования об изменении и принятии законодательных актов по вопросам регулирования трудовых отношений и рабочего времени в начале XX века в России приобрели массовый характер со стороны рабочих, что оказало ключевое влияние на социально-политическую ситуацию в государстве. В связи с этим, причиной массовых беспорядков, забастовок, митингов и революционных событий 1905-1907 гг. можно без преувеличения назвать «рабочий вопрос». Законодательные акты о труде и рабочем времени, которые были приняты в конце XIX века не отражали в полной мере права работников [1]. Продолжительность рабочего времени составляла 12 и более часов в сутки. Труд женщин и детей не ограничивался и приравнивался к труду мужчин [2]. Вопросы охраны труда и быт работников не были регламентированы. В борьбу за права рабочих включались вновь созданные политические партии. Правительство не спешило принимать законодательные решения о труде и рабочем времени.

В связи с этим намечалось два способа решения указанной правовой проблемы: законодательное урегулирование и революционное переустройство власти. В первом случае, необходимо было согласовать между правительством, крупным капиталом и работниками продолжительность рабочего времени и другие условия

труда. И принять их в законном порядке. При невозможности согласования и принятия актов о труде, которые бы удовлетворили все заинтересованные стороны, включался революционный механизм. На законодательном уровне основная борьба по решению классовых противоречий, регулированию трудовых отношений и рабочего времени должна была проводиться в Государственной Думе. Однако по целому ряду причин в Государственных думах I и II созывов регламентация трудовых отношений не рассматривалась. Что также влияло на дестабилизацию социально-политической обстановки.

Вместе с этим к началу 1890 года индустриальная промышленность в России вышла на более высокий уровень развития. По отдельным экономическим показателям произведенной продукции Россия не уступала крупным промышленным странам мира: Франции, Германии и США. Однако, с одной стороны, расширение производственной деятельности приводило к экономическому росту, с другой – нерешенность ключевых вопросов трудовых отношений и рабочего времени, которые затрагивали интересы каждого трудящегося, приводили к массовому недовольству.

Поэтому, поводом к следующей реформе продолжительности рабочего времени и трудовых отношений был подъем стачечной борьбы фабрично-заводского пролетариата в промышленных городах России. Главным требованием было сокращение продолжительности рабочего дня с 12-14 до 10,5 часов, своевременная выплата заработной платы, улучшение условий труда.

После вступления в силу закона «О продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышленности» от 2 июня 1897 г. [3] положение рабочих относительно улучшилось. Однако, в целом, нормы закона отражали интересы владельцев предприятий. В нем устанавливалась продолжительность рабочего времени – 11,5 часов в сутки. Такая продолжительность рабочего времени изматывала работников физически и психологически. Вместе с этим, до принятия указанного закона ежедневный труд рабочих составлял 12 и более часов. Владельцы предприятий не считались с физическими возможностями работников и увеличивали рабочее время по своему усмотрению. Они требовали законодательно утвердить возможность самим устанавливать нормы рабочего времени на предприятиях. Поэтому законодательное ограничение продолжительности рабочего времени не могло полностью устраивать промышленников.

Работа в предпраздничные и субботные дни по принятому закону составляла – 10 часов в сутки. Ночные работы не запрещались, а ограничивались 10 часами. Ночное время устанавливалось при односменной работе между 9 часами вечера и 5 часами утра, а при двух и более сменах – между 10 часами вечера и 4 часами утра. В непрерывных производствах в течение двух последовательных суток рабочий день мог достигать не более 24 часов, а в течение двух суток, на которые приходился переход рабочих смен – 30 часов [3]. Такие нормы рабочего времени были достаточно тяжелыми.

При анализе положения рабочих в европейских странах и России можно сделать следующие выводы. Продолжительность труда женщин в дневное время в России, согласно закону 1897 г., не должна была превышать 11,5 часов, между тем в Германии, Австрии и Швейцарии она составляла 11 часов, во Франции 10, в Англии

на текстильных фабриках – 10, а в остальных производствах – 10,5 часов [4]. Если указанные показатели продолжительности рабочего времени в сутки распределить в течение шестидневной рабочей недели, то этот показатель в России составлял 69 часов, а в странах Европы 60-63 часа. При расчете месячной или годовой нормы рабочего времени этот показатель становился большим на порядок.

Что касается рабочего времени женщин в ночное время суток, то в России она составляла 10 часов, во Франции – 7 часов, в Англии, Австрии, Швейцарии и Италии ночной труд женщин был запрещен [4]. Такая законодательная регламентация ночного труда оставалась, например, в России до 1917 года. Поэтому продолжительность женского труда в России была наиболее высокой.

Рабочее время в дневное время суток несовершеннолетних лиц в возрасте 15-17 лет в России ограничивалась 11,5 часами, в Голландии, Швейцарии и Австрии составляла 11 часов, в остальных странах 10 часов. Дневная работа детей возрастом 12-15 лет в России по закону не должна была превышать 8 часов, а при двухсменной работе – 9 часов. Ночной труд детей разрешался в стекольном производстве. В Италии дневная работа детей была ограничена 11 часами, в Австрии – 8, во Франции – 10, в Англии – 6,5, в Германии, Швеции, Норвегии – 6 часами. В большинстве названных стран ночные работы детей в эти годы были запрещены [5].

Право работников на ежегодный отдых (отпуск) в нормах закона не было прописано. С одной стороны, право на ежегодный отдых не применялось, с другой – в календарном году в России имелось большое количество нерабочих дней, в связи с церковными праздниками. Вместе с этим, право на отдых должно было быть прописанным в качестве составной части законодательства о труде. В настоящее время, право на отдых закреплено в Конституции РФ [6]. Новый закон определил число рабочих дней в году (295,5) и ограничил число обязательных нерабочих дней в году, установив их общую норму в 66 дней (52 воскресных и 14 праздничных, церковных и царских) [7], что открывало предпринимателям возможности для увеличения рабочего времени. Для сравнения, в настоящее время, согласно производственному календарю на 2018 г. количество рабочих дней составляет 247 дней, нерабочих и праздничных 118 [8]. Увеличить общую продолжительность рабочего времени предприниматели могли, используя сверхурочные часы работы и за счет увеличения рабочих дней в году. В законе указывалась возможность привлечения к сверхурочным работам необходимым по техническим условиям производства и с согласия рабочих. Количество часов сверхурочной работы не должно было превышать 120 часов в году.

Слабой стороной закона был целый ряд спорных положений, которые можно было толковать в пользу предпринимателей, прогрессивная сторона принятия закона от 2 июня 1897 г., заключалось в том, что он впервые устанавливал правовые нормы, регламентирующие продолжительность рабочего времени, значительно ниже существовавших ранее на российских фабриках. До 1897 г. рабочий день на промышленных производствах в России регламентировался в большей степени локальными актами, поэтому его продолжительность всецело зависела от воли владельца предприятия. Исключение составлял труд несовершеннолетних лиц [2]. В связи с этим личные права на труд и отдых работников, связанные с законодательным закреплением продолжительности рабочего времени

относительно улучшились. Ссылаясь на закон, работники любого предприятия могли отстаивать свои права и требовать исполнения установленной продолжительности рабочего времени.

Из проблемных положений закона можно отметить наличие ночных смен, они не были отменены. В правилах Министерства финансов признавалось, что «ночные работы, бесспорно, более утомительны, вредны для здоровья и вообще менее естественны, нежели работы при дневном свете; вред этой работы тем больше, чем она продолжительнее и постояннее» [4].

Далее было указано, что ночной труд менее продолжителен, чем дневной, и якобы не так вреден: «Казалось бы, что ввиду вредности ночных работ лучше всего запретить их и взрослым рабочим (как это воспрещается женщинам и подросткам в некоторых производствах, малолетним безусловно), но для этого нет никаких оснований, даже с точки зрения общего благосостояния рабочего; умеренный ночной труд безвреднее для него, нежели слишком продолжительная, но одинаково оплачиваемая дневная работа» [9, с. 83]. При невысокой оплате труда работники вынуждены были работать сверх нормы в дневное и ночное время.

Ночной труд, безусловно, вреден для здоровья человека. Особенно если работниками являются малолетние дети или женщины. Однако существуют производства с непрерывным циклом и другими техническими особенностями. Поэтому даже в настоящее время работа в ночное время суток законодательно не запрещена.

В связи с принятием закона наметилась тенденция к изменению графика организации труда. Например, введение двухсменного режима рабочего времени с продолжительностью рабочего дня 9 часов. В первую очередь в тех отраслях промышленности, где ночной труд был запрещен. И.М. Козьминых-Ланин по этому поводу отмечал, что даже после первой русской революции 17% рабочих Московской губернии, занятых в две смены, работали более 9 часов в сутки, выше норм, предусмотренных законом 1897 г. [10, с. 31].

Что касается сверхурочных работ, то они практиковались на всех предприятиях. И положения закона 1897 г. не могли их отменить. Также в Циркуляре министра финансов [11] от 14 марта 1898 г., указывалось о возможности сверхурочных работ на предприятиях без регламентации. Поэтому, закон 1897 г. владельцы предприятий исполняли по своему усмотрению, а в сфере регулирования рабочего времени часто игнорировали. Как правило, применение сверхурочных работ указывалось в договоре найма в связи с наличием технических условий производства. На практике на предприятиях продолжительность сверхурочной работы значительно превышала нормы закона. По закону норма составляла 294 часа в год, или 24,5 часа в месяц [3]. Сверхурочные часы рабочего времени оплачивались выше. При этом заработная плата повышалась примерно на 12% (или на 25 рублей в год). Это поощряло работников на сверхурочный труд.

Что касается работы в праздничные дни, то она не была запрещена. Ее регулирование осуществлялось локальными нормативными актами на основе соглашения владельца предприятия и работника. Однако обязанностью работодателя была необходимость замены рабочего дня в праздник – выходным днем в течение недели и сообщить в фабричную инспекцию.

Тяжелые условия труда, продолжительность рабочего времени, эксплуатация детского и женского труда, небольшие доходы заставляли рабочих организовываться и бороться за свои трудовые права. Промышленники не хотели терять прибыли, и не уступали рабочим в их требованиях, поэтому возник острый социальный конфликт между рабочими и буржуазией. В связи с массовым недовольством, нарастала стачечная борьба, проводились митинги, демонстрации с политическими и экономическими требованиями. Основное требование забастовочного движения касалось регулирования трудовых отношений и вопросов рабочего времени. Правительство, которое состояло в большей степени из крупных предпринимателей, поддерживало буржуазию и не спешило решать «рабочий вопрос».

Вышеуказанные острые противоречия между рабочими и представителями буржуазии, заставили рабочих выйти на мирное шествие с прошением к царю Николаю II 9 января 1905 года. Впоследствии эта дата стала известна как «Кровавое воскресенье» и начало русской революции 1905-1907 гг.

В Петиции рабочих и жителей Петербурга [4] в пункте III были указаны предложения по улучшению трудовых прав работников:

- 1) Отмена института фабричных инспекторов.
- 2) Учреждение при заводах и фабриках постоянных комиссий выборных от рабочих, которые совместно с администрацией разбирали бы все претензии отдельных рабочих. Увольнение рабочего не может состояться иначе, как с постановления этой комиссии.
- 3) Свобода потребительно-производственных и профессиональных рабочих союзов – немедленно.
- 4) 8-часовой рабочий день и нормировка сверхурочных работ.
- 5) Свобода борьбы труда с капиталом – немедленно.
- 6) Нормальная заработная плата – немедленно.

Мирное шествие закончилось трагедией. Пострадало множество людей. Это событие способствовало началу революционных событий 1905-1907 гг. Органы власти начали быстро предпринимать действия по смягчению острых вопросов трудовых отношений и регулирования рабочего времени. Массовые народные выступления показали в России наличие угнетенного класса рабочих, который был готов бороться за свои права. До революционных событий считалось, что в России отсутствует рабочий класс, как слой общества. Бытовало мнение, что все работники предприятий – жители сельской местности, в случае необходимости могли бы возвратиться в свои деревни и продолжить заниматься сельским трудом. В связи с этим, острых, нерешенных вопросов трудового законодательства и рабочего времени не могло быть.

Массовые митинги и забастовки заставили правительство более тщательно изучить проблемы работников. Вместе с этим, с началом рабочего движения были усилены репрессии. Однако, массовые забастовки охватили целые промышленные районы страны и от карательных мер пришлось отказаться. В начале января Николай II в беседе с петербургским генерал-губернатором Д.Ф. Грневым признал, что «крайне необходимым теперь же, рядом с мерами строгости, дать почувствовать доброй и спокойной массе рабочего люда справедливое и заботливое отношение правительства» [7]. Таким образом, даже царь пришел к выводу, что необходимо

срочно урегулировать нерешенные вопросы трудовых отношений, которые привели к массовым недовольствам и кровопролитию. Ранее применяемую политику власти в отношении рабочих, необходимо было скорректировать.

С учетом изложенного можно сделать выводы, что нормы законов о труде и рабочем времени не отражали законных прав работников, что явилось одной из ключевых предпосылок к первой русской революции 1905-1907 гг. Поэтому власть была вынуждена пересмотреть ряд положений фабричного законодательства в Российской империи и принять решение о создании законодательного органа – Государственной думы.

Конфронтация между рабочим классом и буржуазией в «рабочем вопросе» оказывала дестабилизирующее влияние на социально-политическое положение в государстве и не давало позитивных изменений. Нежелание крупных предпринимателей идти на уступки рабочим в сфере уменьшения продолжительности рабочего времени способствовало нарастанию недовольства среди рабочих масс, что часто приводило к открытым вооруженным столкновениям.

С появлением нелегальных политических партий и групп увеличилось количество террористических актов, которые подрывали основы самодержавия. Покушение и убийство чиновников, служащих, полицейских происходило регулярно. Это еще более осложняло ситуацию и способствовало напряжению общественно-политической жизни в стране.

Принятые законодательные акты лишь частично исполнялись на предприятиях, в той части, которая устраивала владельцев. Предприниматели всячески обходили законы и толковали их в свою пользу. Увеличение продолжительности рабочего времени, сверхурочные работы, необоснованное увеличение штрафов для рабочих было повсеместным явлением. Небольшой штат фабричной инспекции не позволял контролировать положение дел на каждом предприятии [5].

Ответственность владельцев предприятий за неисполнение законов о труде, нарушение прав рабочих, была символической и часто не отвечала характеру нарушений.

Целый ряд норм о рабочем времени фабричного законодательства, в связи с их широким толкованием, имели двойное значение, что позволяло предпринимателям легко обойти закон. Также нередко применялись законы в урезанном виде по решению различных инстанций, в тех случаях, когда это «оказывалось нужным». Мотивировочным фактором в таких случаях являлось наличие технических особенностей предприятий, замкнутый производственный цикл и другие. Чаще всего это касалось сверхурочных работ, ночного труда, привлечения труда малолетних и женщин.

Вопросы охраны труда игнорировались. Об этом свидетельствовала статистика несчастных случаев на производствах. Фабричное законодательство с учетом территориальной ограниченности распространялось только на рабочих частных и акционерных фабрик и заводов. Под определение фабрик и заводов попадали промышленные заведения, на которых работало не менее определенного количества людей или использовались двигатели. Поэтому условия труда на множестве мелких, «ремесленных» и «кустарных» предприятий оставались вне фабричных законов. Тем более фабричные законы того периода не могли рассматриваться в качестве общего трудового законодательства. Например, труд строительных рабочих и

наемных сельскохозяйственных рабочих не регулировался актами о труде, лишь частично затрагивался им труд транспортных рабочих. В определенной части фабричным законам подчинялась горная и горнозаводская промышленность – закон 3 июня 1886 г. был распространен на частные горные заводы и промыслы в 1892 г., а закон 2 июня 1903 г. вводился в горнозаводской промышленности одновременно с фабрично-заводской [12].

Все казенные фабрики и заводы находились вне действия большинства фабричных законов, а труд на них регулировался постановлениями тех ведомств, в которых они числились. В большинстве случаев государственные ведомства опережали фабричное законодательство. Так, значительно опередили практику в частной и акционерной промышленности «Высочайше утвержденные временные Правила о найме рабочих» для исполнения казенных, общественных или государственных работ, принятые вскоре после отмены крепостного права, 31 марта 1861 г. [4]. Правила на отдельных ведомственных заводах также существенно опережали общее законодательство.

В связи с этим нормы об ограничении рабочего времени принимались крайне неохотно. Массовое недовольство рабочих и необходимость решения ключевых вопросов встречало упорное сопротивление буржуазии, представителей правительства. Поэтому рекомендованные комиссиями законопроекты откладывались на годы.

Несовершенство принятых законов фабричного законодательства и трудности в утверждении нормативных актов все же имели свое позитивное значение, поскольку формировали законодательную базу и выступали в роли ограничителя своеволия владельцев предприятий, что не позволяло окончательно превратить трудовые отношения в рабовладельческие.

#### Список литературы

1. Громан В.В. Устав о промышленном труде с правилами и разъяснениями. Свод законов Российской империи / В.В. Громан. – СПб., 1999. – 630 с.
2. Закон от 1 июня 1882 г. «О малолетних, работающих на заводах, фабриках и мануфактурах» // ПСЗ РИ (1881–1913). Т. II (1882). № 931
3. Закон от 2 июня 1897 г. «О продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышленности» // ПСЗ РИ. Собр. 3-е. 1900. Т. XVII, № 14231.
4. Туган-Барановский М. И. Избранное. Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историческое развитие русской фабрики в XIX веке. М.: Наука, 1997. – 735 с.
5. Казанцев Б.Н. Рабочий вопрос и фабрично-заводское законодательство в крепостной России. Дис. ... канд. истор. наук. – М., 1955. – 211 с.
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.). // Российская газета. 1993. – 19 с.
7. П.П. Безобразов Наблюдения и соображения относительно действия новых фабричных узаконений. URL: <http://elibrary.ru/nodes/44993-bezobrazov-v-p-nablyudeniya-i-soobrazheniya-v-p-bezobrazova-otnositelno-deystviya-novyh-fabrichnyhuzakoneniya-i-fabrichnoy-inspektzii-spb-1888> (Дата обращения: 27.05.2019).
8. Производственный календарь на 2018 г. URL: <http://www.garant.ru/calendar/buhpravo/#prazdniki> (Дата обращения: 25.05.2019).
9. Крузе Э.Э. Положение рабочего класса в России в 1900-1914 гг. / Э.Э. Крузе. – Л.: Наука, 1976. – 300 с.
10. Козьминых-Ланин, И.М. Семейный состав фабрично-заводских рабочих Московской губернии – М. : Типо-лит. Рус. т-ва печ. и издательск. дела, 1914. – 52 с.

11. Кирьянов Ю.И. Жизненный уровень рабочих России (конец XIX – начало XX вв.) / Ю.И. Кирьянов. – М.: Наука, 1979. – 288 с.

**Starostin V. A. Legislative acts on the length of working time in Russia in the run-up to the first Russian revolution of 1905-1907** // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2021. – Т. 7 (73). № 2. – P. 31-38.

In the article normative acts about duration of working time in Russia in the beginning of XX century are studied. On the one hand, the relative regularity of working time caused dissatisfaction of workers, on the other hand, the unwillingness of entrepreneurs to comply with even the existing laws was a key socio-political and legal problem of the period under study. **Purpose:** Study of normative acts on labor and working time and their influence on mass discontent and revolutionary events of 1905-1907. **Objective:** Study of normative acts on labor and working time and their influence on mass discontent and revolutionary events of 1905-1907. **Methodology:** dialectical method of cognition, systematic, formal-legal, comparative methods of research. **Results:** Taking into account the conducted research it was established that Labour and working time norms adopted at the end of XIX early XX centuries. The workers' requirements were therefore to improve the situation by limiting working hours, regulating the individual categories of workers: women, children. Mass riots of workers, created socio-political prerequisites for the revolutionary events of 1905-1907. **Conclusion:** The existence of a confrontation between the working class and the bourgeoisie did not give a positive change in the political and social situation in the state. The extreme resistance of large businessmen to solving the issues of factory legislation and working time contributed to the increasing of discontent among the working masses, which led to open armed clashes and socio-political instability in the state. This created the preconditions for the beginning of the revolutionary events of 1905-1907.

**Key words:** working time, labor relations, the labour exploitation, working conditions, the legal status of workers.

#### Spisok literatury

1. Groman V.V. Ustav o promyshlennom trude s pravilami i raz'yasneniyami. Svod zakonov Rossijskoj imperii / V.V. Groman. – SPb., 1999. – 630 s.
2. Zakon ot 1 iyunya 1882 g. «O maloletnih, rabotayushchih na zavodah, fabrikah i manufakturah» // PSZ RI (1881–1913). T. II (1882). № 931
3. Zakon ot 2 iyunya 1897 g. «O prodolzhitel'nosti i raspredelenii rabocheho vremeni v zavedeniyah fabrichno-zavodskoj promyshlennosti» // PSZ RI. Sobr. 3-e. 1900. T. XVII, № 14231.
4. Tugan-Baranovskij M. I. Izbrannoe. Russkaya fabrika v proshlom i nastoyashchem. Istoricheskoe razvitie russkoj fabriki v XIX veke. M.: Nauka, 1997. – 735 s.
5. Kazancev B.N. Rabochij vopros i fabrichno-zavodskoe zakonodatel'stvo v krepostnoj Rossii. Dis. ... kand. istor. nauk. – M., 1955. – 211 s.
6. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabrya 1993 g.). // Rossijskaya gazeta. 1993. – 19 s.
7. P.P. Bezobrazov Nablyudeniya i soobrazheniya otnositel'no dejstviya novyh fabrichnyh zakonenij. URL: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/44993-bezobrazov-v-p-nablyudeniya-i-soobrazheniya-v-p-bezobrazova-otnositelno-deystviya-novyh-fabrichnyhuzakonenyi-i-fabrichnoy-inspektii-spb-1888> (Data obrashcheniya: 27.05.2019).
8. Proizvodstvennyj kalendar' na 2018 g. URL: <http://www.garant.ru/calendar/buhpravo/#prazdniki> (Data obrashcheniya: 25.05.2019).
9. Kruze E.E. Polozhenie rabocheho klassa v Rossii v 1900-1914 gg. / E.E. Kruze. – L.: Nauka, 1976. – 300 s.
10. Koz'minyh-Lanin, I.M. Semejnyj sostav fabrichno-zavodskih rabochih Moskovskoj gubernii – M. : Tipolit. Rus. t-va pech. i izdatel'sk. dela, 1914. – 52 s.
11. Kir'yanov YU.I. Zhiznennyj uroven rabochih Rossii (konec XIX – nachalo XX vv.) / YU.I. Kir'yanov. – M.: Nauka, 1979. – 288 s.