

УДК 34.03
DOI 10.37279/2413-1733-2021-7-2-213-218

ГОСУДАРСТВО КАК СУБЪЕКТ НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ ПРИ НАСЛЕДОВАНИИ ВЫМОРОЧНОГО ИМУЩЕСТВА

Трифопова К. В., Вишневская В. В.

Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

В статье рассматриваются особенности правового статуса государства, как субъекта наследственных правоотношений. Авторы изучают проблемные вопросы, возникающие при наследовании выморочного имущества, условия отнесения имущества к выморочному, а также анализируется правовое регулирование исследуемого института. Метод анализа в данном ключе необходим для полноценного научного исследования вопроса отнесения имущества к категории выморочного имущества согласно законодательству. Авторы также рассматривают зарубежный опыт регулирования института выморочного имущества. В заключении авторы делают вывод о том, что исследуемые проблемы в сфере урегулирования согласно с п. 3 ст. 1151 ГК РФ принятием отдельного федерального закона о наследовании выморочного имущества. В соответствии с этим законом необходимо урегулировать выявление, учет и оформление выморочного имущества в собственность государства.

Ключевые слова: государство, наследник, недостойные наследники, наследование по закону, наследование по завещанию, выморочное имущество.

Общее понимание института выморочного имущества как в отечественном, так и зарубежном правопорядке связано с тем, что таковым признается часть наследственной массы, которая остается после смерти наследодателя, в случае, если оно не было передано в порядке наследования по закону или по завещанию, или составленное завещание было аннулировано.

Одной из актуальнейших проблем в исследуемой сфере выступает судьба выморочного имущества – наследства, которое осталось после смерти лица при физическом или юридическом отсутствии наследников, как по закону, так и по завещанию. К.К. Гасанов писал: «что есть две основные системы определения правовой природы принадлежности выморочного имущества» [1, с. 264].

Выделяя первую систему К.К. Гасанов называл ее: «титолом наследования, которым опосредуется переход к государству права собственности на выморочное имущество, присуще России, Италии, Испании и другим странам. Вторая – на праве оккупации государству переходит бесхозное имущество. Англия, США, Франция. Это имеет большое практическое значение. Предположим, гражданин РФ умер за рубежом, при этом не имея наследников. Его имущество соответственно достается России. Если переход этого имущества будет осуществляться по праву оккупации, оно перейдет государству, на территории которого умер гражданин РФ или оставил имущество. Согласно договорам РФ с большинством стран бывшего СССР движимое имущество, «передается в собственность этих государств» [1, с. 265].

Идея римского права о выморочном имуществе легла в основу современного законодательства ряда стран и поддерживается до сих пор [2, с. 265]. По российскому законодательству в данных случаях имущество переходит к государству как наследнику. В некоторых странах, особенно в США, Франции,

Австрии, существует несколько иной подход, однако похожий на российский – государство получает это имущество, по так называемому праву оккупации, то есть, поскольку это имущество находится без присмотра, оно должно перейти государству.

Так, например, § 1936 ГГУ определяет право государства на наследование по закону, если к моменту открытия наследства у наследодателя не осталось ни родственников, ни супруга или партнера [3]. Аналогичное правило содержится в § 760 Всеобщего гражданского кодекса Австрии: «...если не имеется ни одного лица, уполномоченного на наследование, или если никто не принял наследства, то наследственная масса как выморочное имущество становится собственностью государства» [4, с. 461].

Особый интерес представляет рассмотрение вопроса о наследовании по закону стран бывшего СССР. Согласно закону, помимо наследников – физических лиц, можно обнаружить в качестве наследников публично-правовые образования, призываемые к наследованию выморочного имущества [5, с. 38].

В таких странах как Азербайджан, Грузия и Туркменистан, выморочное имущество в виде акций общества или доли, пая в кооперативе переходит к публично-правовым образованиям, а если наследодатель находился на полном государственном обеспечении в организации для престарелых, инвалидов, лечебные, воспитательные учреждения и организации.

Различия в обосновании права государства на выморочную собственность имеет большое практическое значение. Подтверждение вышесказанному – «Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г.» от 22.01.1993 в ст. 46 предусматривается следующее правило: «если по законодательству страны, подлежащему применению при наследовании, наследником является государство, то движимое наследственное имущество переходит государству, гражданином которого является наследодатель в момент смерти, а недвижимое наследственное имущество переходит государству, на территории которого это имущество находится» [6].

Необходимо констатировать тот факт, что почти полное отсутствие международной унификации норм гражданского права в сфере наследования связано с различными факторами: с нравственными ценностями, национальными традициями, с наследственным законодательством каждой страны, его уникальным своеобразием. И как следствие этого межгосударственные отношения в области наследования в основном регулируются коллизионными нормами.

Важную роль в регулировании наследования играет Конвенция о коллизии законов, касающихся формы завещательных распоряжений, которая была принята на 9-й Гаагской конференции международного частного права 5.10.1961 [7, с. 664]

Конвенция фактически рассматривает все возможные виды коллизионных привязок, регламентирующих форму завещания. В ней приняли участие около тридцати государств. Россия, к сожалению, не участвует в данной конвенции. Стоит отметить, что применение коллизионных норм в Конвенции не зависит от требований взаимности. Другими словами, данный документ применяется независимо от того, являются ли наследники, наследодатели и иные заинтересованные лица гражданами государства — участника Конвенции.

В российской практике, имущество может стать выморочным по ряду оснований. Так, наследодатель может не иметь наследников по закону и не оставить завещания, либо завещание будет признано недействительным, либо наследники откажутся от вступления в наследство, либо будут отстранены от наследования в соответствии со ст. 1117 ГК РФ [8], как недостойные наследники.

По мнению ряда авторов, все возможные случаи выморочности наследственного имущества, отраженные в п. 1 ст. 1151 ГК РФ, и данный список является исчерпывающим [9, с. 246]. Тем не менее, по нашему мнению, данное утверждение спорно. К примеру, имущество может стать выморочным, если наследник умрет, не приняв наследство по наследственной трансмиссии.

Отсутствие наследников по закону означает, что отсутствуют не только, наследники указаны в ст. 1142, 1143, 1144 и 1145 ГК РФ, которые определяют очереди наследования, но также и наследники, которые определены ст. 1146, 1147, 1148, 1158 ГК РФ [7]. Так же речь идет об отсутствии детей, зачатых при жизни наследодателя и родившихся в пределах трехсот дней после его смерти.

Так же важно отметить об отсутствии обязательной доли в наследстве, в случае. Если наследодатель по тем или иным соображениям принял решение составить завещание и лишить кого-либо из наследников по закону его доли в наследстве.

Так же наследники могут быть признаны недостойными, либо в силу прямого указания закона, либо по решению суда. Если в первом случае, недостойные наследники лишаются права наследовать как по закону. Так и по завещанию, то во втором случае, если наследодатель в последующем сделает завещательное распоряжение в отношении них, они смогут иметь наследственные права [10, с. 47].

Сознательное непринятие наследуемого имущества наследниками чаще всего происходит в связи с претензиями различных кредиторов в отношении наследодателя. Отказ от наследства является односторонней сделкой, т.е. волеизъявлением гражданина. От данной сделки следует отличать случаи, когда наследник фактически вступил в право наследования, но умер, не успев оформить данное право. В этом случае, его доля не распределяется между другими наследниками и на эту долю будут претендовать уже наследники умершего.

Наличие указанных в п. 1 ст. 1151 Гражданского кодекса РФ оснований выморочности наследства в случае возникновения спора подлежит доказыванию в судебном порядке. Единой практики по данной категории дел на настоящий момент не выработано. Не редки случаи отказа государству в выдаче свидетельства о праве на наследство ввиду недоказанности факта выморочности такого имущества [11].

Государство вступает в наследственные правоотношения в двух случаях: 1) в случае, если Российская Федерация указана в качестве наследника по завещанию. В данном случае РФ наследует на общих основаниях наследования по завещанию, и процедура наследования не отличается от процедуры принятия наследства любым субъектом наследственных правоотношений; 2) в случае наследования выморочного имущества. В данном случае, наследование происходит как бы за рамками существующей процедуры наследования, как по закону, так и по завещанию. Таким образом, можно говорить о том, что наследование государством выморочного имущества является самостоятельным основанием перехода наследственной массы.

Особенностью государства, как субъекта наследственных правоотношений является тот факт, что оно располагается вне списка очередей наследования и не

входит ни в одну из восьми очередей [12, с. 11]. В то же время отказ от наследства в пользу государства возможен при совпадении двух условий: если РФ является одним из наследников по завещанию и, если не все имущество завещано назначенным наследникам.

Так же можно отметить, что несмотря на широкие правомочия наследодателя по распоряжению наследственной массы, он не может исключить из процедуры наследования государство. Таким образом, государство единственный субъект наследственных правоотношений, который не может быть исключен, как преемник наследственной массы. Такое положение законодательства обусловлено тем, что в противном случае, выморочное имущество становилось бы бесхозным, что не соответствует ни интересам государства, ни интересам общества.

Тем не менее несмотря на то, что наследование выморочного имущества находится вне сферы действия наследования по закону и по завещанию, все же ближе данный правовой институт к наследованию по закону. Подтверждением этого может служить такая особенность положения РФ как наследницы выморочного имущества, как применение к ней большинства гражданско-правовых норм, установленных для всех наследников по закону.

Государство также является уникальным субъектом наследственных правоотношений, так как в силу закона, оно не может отказаться от наследования выморочного имущества. Теоретически в случае, если государство выступает в качестве наследника по завещанию, оно может отказаться от наследства, однако в этом случае, наследственное имущество станет выморочным и государство все равно обязано будет его принять. Еще одной уникальной особенностью государства, как субъекта наследственных правоотношений является то, что для приобретения выморочного имущества принятие наследства не требуется (п. 1 ст. 1152 ГК РФ). Оформить право собственности на наследство РФ может и после истечения установленного законом срока. Данное положение особенно важно ввиду возможного обременения наследственной массы. Как и любой другой наследник, государство принимает имущество со всеми его долгами. Однако, до оформления права на наследство государству нельзя предъявить требования по взысканию долгов наследодателя.

Наиболее сложными, с точки зрения судебной практики являются споры в отношении имущества, часть которого принимается наследниками. Такие споры возникают, когда на тот или иной объект недвижимости претендуют, как наследники остальных долей в праве собственности, так и государственные органы, которые действуют в интересах государства. Как пример можно привести случаи, когда наследник был отстранен как недостойный, или если наследником был пропущен срок на принятие наследства. Либо если наследник оспаривает завещание по причине того, что наследодатель не отдавал себе отчета в своих действиях. В практике имеются также случаи, когда в судебном порядке оспаривается отказ от наследства.

В соответствии со структурой федеральных органов исполнительной власти, утвержденной указом Президента, одним из федеральных органов исполнительной власти является Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, одним из полномочий которого является принятие наследства в качестве выморочного [13]. Соответствующие разъяснения были даны и в

Постановлении Пленума ВС РФ: «впредь до принятия соответствующего закона» при рассмотрении судами дел о наследовании от имени РФ выступает Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) в лице его территориальных органов, осуществляющее функцию по принятию и управлению в установленном порядке имуществом, которое в соответствии с законодательством РФ переходит в порядке наследования в собственность РФ [14]. В настоящее время вопрос, регулирующий институт выморочного имущества, неоднократно ставится и в повестку дня Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства [15].

Согласно экспертному заключению П.В. Крашенинникова по проектам Федеральных законов «О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации в части наследования выморочного имущества» и «О внесении изменений в Основы законодательства РФ о нотариате в части наследования выморочного имущества» необходимо выделить следующие моменты.

П.В. Крашенинников отмечает, что: «проекты не содержат ни одной нормы, позволяющей решить главную проблему, состоящую в отсутствии механизмов выявления и охраны выморочного имущества, а также своевременной передачи такого имущества соответствующему публично-правовому образованию» [16, с. 247]. По его мнению: «отсутствие таких механизмов не только не способствует решению задач «оптимизации состава имущества публично-правовых образований», «укрепления местного самоуправления» и других означенных в пояснительной записке задач, но и препятствует реализации прав кредиторов умершего лица, а также создает риски самовольного захвата выморочного имущества недобросовестными лицами, создавая тем самым дополнительные предпосылки для нестабильности гражданского оборота» [17, с. 248].

Также он отмечает, что за истекшие 17 лет так и не был принят комплекс соответствующих норм частноправовой и публично-правовой природы, обеспечивающих хотя бы выявление публично-правовыми образованиями фактов открытия наследства, потенциально являющегося выморочным. Отчасти это связано и с несовершенством законодательства о нотариате. На наш взгляд, рассматриваемые вопросы необходимо урегулировать в соответствии с п. 3 ст. 1151 ГК РФ принятием отдельного федерального закона о наследовании выморочного имущества. В соответствии с этим законом необходимо урегулировать выявление, учет и оформление выморочного имущества в собственность государства.

Список литературы:

1. Гасанов К.К. Международное частное право. М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2012. С.264.
2. Трифонов С.Г. Правовое регулирование отношений наследования в Юго-Западной Руси (X-XVIII вв.).... диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Российская академия правосудия. Москва, 2009.
3. Гражданское уложение Германии от 18.08.1896 (ред. от 02.01.2002) (с изм. и доп. по 31.03.2013) // Гражданское уложение Германии: Вводный закон к Гражданскому уложению. 4-е изд., перераб. М.: Инфотропик Медиа, 2015. С. VIII - XIX, 1 - 715.
4. Всеобщий гражданский кодекс Австрии от 1 июня 1811 г. (с изм. и доп. по состоянию на 27.07.2010) // Всеобщий гражданский кодекс Австрии. М.: Инфотропик Медиа, 2011. С. 3 - 261.
5. Баринов Н.А., Блинков О.Е. Наследование в международном частном праве и сравнительном правоведении. Наследственное право, 2013. N 1. С. 38.
6. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» (Заклучена в г. Минске 22.01.1993)(вступила в силу 19.05.1994, для Российской Федерации 10.12.1994)(с изм. от 28.03.1997)// Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 17.
7. Конвенция о коллизии законов, касающихся формы завещательных распоряжений: Международное частное право. Сборник документов. - М.: БЕК, 1997. С. 664 – 667.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, N 49, ст. 4552.
9. Гражданское право. В 4 томах. Т. 2. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права: Учебник для студентов / Е.А. Суханов, В.Ю. Бузанов, А.В. Копылов, А.С. Ворожечич; Ответственный редактор Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Статут, 2019. С. 246
10. Толстова И.А., Матвеев П.А. Недостойные наследники: законодательный опыт Российской Федерации и зарубежных стран // Наследственное право. 2018. N 3. С. 47.
11. Решение Серпуховского федерального городского суда Московской области от 26.10.2016 N 1640-16 // СПС Консультант Плюс.
12. Гибадуллина А.А. Эволюция понятия выморочного имущества в Российской Федерации // Наследственное право. 2020. N 2. С. 11.
13. Указ Президента РФ от 21.05.2012 N 636 (ред. от 14.09.2018, с изм. от 21.01.2020) "О структуре федеральных органов исполнительной власти" // Собрание законодательства РФ, 28.05.2012, N 22, ст. 2754.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 (ред. от 23.04.2019) "О судебной практике по делам о наследовании" // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 7, июль, 2012.
15. Электронный ресурс: URL: http://privlaw.ru/sovets-po-kodifikacii/2018-2/obzor2018-11_12/ (дата обращения: 15.12.2020).
16. Крашенинников П.В. Жилищное право. 12-е изд., перераб. и доп. Москва: Статут, 2020. 432 с.
17. Гражданское право. В 4 томах. Т. 2. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права: Учебник для студентов / Е.А. Суханов, В.Ю. Бузанов, А.В. Копылов, А.С. Ворожечич; Ответственный редактор Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Статут, 2019. С. 246.

Trifonova K. V., Vishnevskaya V. V. The state as a subject of hereditary legal relations in the inheritance of extortionate property // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science. – 2021. – T. 7 (73). № 2. – P. 213-218.

The article examines the peculiarities of the legal status of the state as a subject of inherited legal relations. The authors study the problematic issues that arise during the inheritance of escheated property, the conditions for classifying property as escheat, and also analyze the legal regulation of the institution under study. The method of analysis in this vein is necessary for a full-fledged scientific study of the issue of assigning property to the category of escheat property in accordance with the law. The authors also consider the foreign experience of regulating the institution of escheat property.

In conclusion, the authors conclude that the investigated problems in the field of settlement in accordance with paragraph 3 of Art. 1151 of the Civil Code of the Russian Federation by the adoption of a separate federal law on the inheritance of escheat property. In accordance with this law, it is necessary to regulate the identification, registration and registration of escheat property in state ownership.

Keywords: state, heir, unworthy heirs, inheritance by law, inheritance by will, escheat property.

Spisok literatury:

1. Gasanov K.K. Mezhdunarodnoe chastnoe pravo. M.: YUNITI-DANA, 2012. S.264.
2. Trifonov S.G. Pravovoe regulirovanie otnoshenij nasledovaniya v YUgo-Zapadnoj Rusi (X-XVIII vv.).... dissertaciya na soiskanie uchenoj stepeni kandidata yuridicheskikh nauk / Rossijskaya akademiya pravosudiya. Moskva, 2009.
3. Grazhdanskoe ulozhenie Germanii ot 18.08.1896 (red. ot 02.01.2002) (s izm. i dop. po 31.03.2013) // Grazhdanskoe ulozhenie Germanii: Vvodnyj zakon k Grazhdanskomu ulozheniyu. 4-e izd., pererab. M.: Infotropik Media, 2015. S. VIII - XIX, 1 - 715.
4. Vseobshchij grazhdanskij kodeks Avstrii ot 1 iyunya 1811 g. (s izm. i dop. po sostoyaniyu na 27.07.2010) // Vseobshchij grazhdanskij kodeks Avstrii. M.: Infotropik Media, 2011. S. 3 - 261.
5. Barinov H.A., Blinkov O.E. Nasledovanie v mezhdunarodnom chastnom prave i sravnitel'nom pravovedenii. Nasledstvennoe pravo, 2013. N 1. С. 38.
6. Konvenciya o pravovoj pomoshchi i pravovyh otnosheniyah po grazhdanskim, semejnym i ugolovnym delam» (Zaklyuchena v g. Minske 22.01.1993)(vstupila v silu 19.05.1994, dlya Rossijskoj Federacii 10.12.1994)(s izm. ot 28.03.1997)// Sbranie zakonodatel'stva RF. – 1995. - № 17.
7. Konvenciya o kollizii zakonov, kasayushchihsya formy zaveshchatel'nyh rasporyazhenij: Mezhdunarodnoe chastnoe pravo. Sbornik dokumentov.- M.: BEK, 1997. S. 664 – 667.
8. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' tret'ya) ot 26.11.2001 N 146-FZ (red. ot 18.03.2019) // Sbranie zakonodatel'stva RF, 03.12.2001, N 49, st. 4552.
9. Grazhdanskoe pravo. V 4 tomah. T. 2. Veshchnoe pravo. Nasledstvennoe pravo. Intellektual'nye prava: Uchebnik dlya studentov / E.A. Suhanov, V.YU. Buzanov, A.V. Kopylov, A.S. Vorozhevich; Otvetsvennyj redaktor E.A. Suhanov. 2-e izd., pererab. i dop. Moskva: Statut, 2019. S. 246
10. Tolstova I.A., Matveev P.A. Nedostojnye nasledniki: zakonodatel'nyj opyt Rossijskoj Federacii i zarubezhnyh stran // Nasledstvennoe pravo. 2018. N 3. S. 47.
11. Reshenie Serpuhovskogo federal'nogo gorodskogo suda Moskovskoj oblasti ot 26.10.2016 N 1640-16 // SPS Konsultant Plyus.
12. Gibadullina A.A. Evolyuciya ponyatiya vymorochnogo imushchestva v Rossijskoj Federacii // Nasledstvennoe pravo. 2020. N 2. S. 11.
13. Ukaz Prezidenta RF ot 21.05.2012 N 636 (red. ot 14.09.2018, s izm. ot 21.01.2020) "O strukture federal'nyh organov ispolnitel'noj vlasti" // Sbranie zakonodatel'stva RF, 28.05.2012, N 22, st. 2754.
14. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 29.05.2012 N 9 (red. ot 23.04.2019) "O sudebnoj praktike po delam o nasledovanii" // Byulleten' Verhovnogo Suda RF, N 7, iyul', 2012.
15. Elektronnyj resurs: URL: http://privlaw.ru/sovets-po-kodifikacii/2018-2/obzor2018-11_12/ (data obrashcheniya: 15.12.2020).

16. Krashennikov P.V. ZHilishchnoe pravo. 12-e izd., pererab. i dop. Moskva: Statut, 2020. 432 s.

17. Grazhdanskoe pravo. V 4 tomah. T. 2. Veshchnoe pravo. Nasledstvennoe pravo. Intellektual'nye prava: Ucheb-
nik dlya studentov / E.A. Suhanov, V.YU. Buzanov, A.V. Kopylov, A.S. Vorozhevich; Otvetstvennyj redaktor E.A.
Suhanov. 2-e izd., pererab. i dop. Moskva: Statut, 2019. S. 246.