

Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского
Юридические науки. – 2021. – Т. 7 (73). № 3. – С. 13-21.

УДК 342.92

DOI 10.37279/2413-1733-2021-7-3(2)-13-21

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СФЕРЕ ДОМАШНЕГО НАСИЛИЯ И ПРОБЛЕМЫ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ

Евсикова Е. В., Тихомаева В. С.

Крымский филиал ФГБОУВО "Российский государственный университет правосудия"

В статье раскрываются проблемные вопросы противодействия домашнему насилию в Российской Федерации. Авторы анализируют нормативно-правовые основы профилактики предупреждения домашнего насилия, исходя из изменений, предусмотренных Федеральным законом от 07.02.2017 № 8-ФЗ «О внесении изменений в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации», в соответствии с которым из диспозиции статьи 116 Уголовного кодекса РФ исключена уголовная ответственность за нанесение побоев близким лицам, а побои в отношении близких лиц, а также совершенные из личной неприязни, перешли в разряд административного правонарушения, предусмотренного статьёй 6.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также исследуется ряд практических проблем, возникающих в правоприменительной практике при реализации статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, делаются выводы о необходимости выработки единообразной практики в ходе реализации норм статьи 6.1.1. Также, в статье анализируются и исследуются статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, которые показывают о росте количества правонарушений в данной сфере.

На основе проведенного анализа авторы делают выводы и рекомендации по усовершенствованию нормативно-правового урегулирования в сфере противодействия домашнему насилию в РФ.

Ключевые слова: домашнее насилие; побои; декриминализация; административная ответственность; административное расследование.

В настоящее время проблема предупреждения домашнего насилия является одной из самых актуальных. Она привлекает к себе все больше внимания со стороны общественности, законодателей, правоохранительных органов, а также простых граждан, которые рискуют стать жертвой этого антисоциального и антиправового явления, поскольку конфликты в данной сфере зачастую выходят за рамки мелких бытовых ссор и перерастают в опасные для жизни и здоровья ситуации [1].

Вопросы предупреждения и профилактики домашнего насилия всегда были и остаются на повестке дня и требуют максимум усилий по выработке путей их решения, а также обеспечению качественного нормативно-правового урегулирования противодействия домашнему насилию.

Так, 7 февраля 2017 г. вступил в силу Федеральный закон от 07.02.2017 № 8-ФЗ «О внесении изменений в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации» [2], в соответствии с которым из диспозиции ст. 116 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) [3] исключена уголовная ответственность за нанесение побоев близким лицам. Побои в отношении близких лиц, а также совершенные из личной неприязни, перешли в разряд административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1. КоАП РФ [4].

Таким образом, что нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указан-

ных в ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотренного ст. 116 УК РФ, влечет наложение административного штрафа в размере от 5 тысяч до 30 тысяч руб., либо административный арест на срок от 10 до 15 суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов. Т.е. объективная сторона предусматривает деяние в виде нанесения побоев или совершения иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но только, если они не повлекли умышленного причинения легкого вреда здоровью, и если такие действия не содержат признаки деяния, предусмотренного ст. 116 УК РФ: побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Следует отметить, что согласно медицинским критериям определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденным приказом Минздрава России от 24 апреля 2008 г. № 194 не причинившими вред здоровью человека считаются – поверхностные повреждения, в том числе: ссадины, кровоподтеки, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана и другие повреждения, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности [5].

Анализ статистических данных судебной практики Судебного Департамента при Верховном Суде РФ показывает, что в 2020 г. в суды общей юрисдикции поступило 169 547 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ, всего было рассмотрено 168 926 дел, возвращено для устранения недостатков – 27 869, всего лиц, подвергнутых наказанию – 104 832, из них: юридических лиц – 12, должностных лиц – 30, лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица – 14, иные физические лица – 104 776, назначено наказание в виде: предупреждения – 83, штрафа – 87 533, административный арест – 6133, обязательные работы – 11 083, всего наложено административных штрафов по вступившим в законную силу постановлениям на сумму – 409 623 333 руб., из них взыскано принудительно или уплачено добровольно – 150 020 565 руб. [6].

Вместе с тем, в 2019 г. в суды общей юрисдикции поступило 179 753 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ, всего было рассмотрено 179 394 дел, возвращено для устранения недостатков – 25 408, всего лиц, подвергнутых наказанию – 118 071, из них: юридических лиц – 54, должностных лиц – 53, лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица – 57, иные физические лица – 117 907, назначено наказание в виде: предупреждения – 98, штрафа – 96 705, административный арест – 7701, обязательные работы – 13 567, всего наложено административных штрафов по вступившим в законную силу постановлениям на сумму – 471 376 812 руб., из них взыскано принудительно или уплачено добровольно – 189 058 290 руб. [7].

При этом, в 2018 г. в суды общей юрисдикции поступило 176 621 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ, всего было рассмотрено 176 632 дел, возвращено для устранения недостатков – 24 006, всего

лиц, подвергнутых наказанию – 120 815, из них: юридических лиц – 19, должностных лиц – 56, лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица – 40, иных физических лиц – 120 700, назначено наказание в виде: предупреждения – 76, штрафа – 97 652, административный арест – 8301, обязательные работы – 14 786, всего наложено административных штрафов по вступившим в законную силу постановлениям на сумму – 474 874 535 руб., из них взыскано принудительно или уплачено добровольно – 187 904 573 руб. [8], а в 2017 году в суды общей юрисдикции поступило 162 597 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ, всего было рассмотрено 160 926 дел, возвращено для устранения недостатков – 23 586, всего лиц, подвергнутых наказанию – 113 437, из них: юридических лиц – 8, должностных лиц – 52, лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица – 48, иных физических лиц – 113329, назначено наказание в виде: предупреждения – 81, штрафа – 90 020, административный арест – 8850, обязательные работы – 14 486, всего наложено административных штрафов по вступившим в законную силу постановлениям на сумму – 429 492 133 руб., из них взыскано принудительно или уплачено добровольно – 168 474 966 руб. [9].

Как видим, с каждым годом количество дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ значительно растет, как и увеличивается количество лиц, привлекаемых к административной ответственности. При этом, из назначаемых административных штрафов взыскивается или уплачивается меньше половины, что означает, что низкую эффективность реализации данного вида административного наказания, а также невозможность реализации важного принципа – неотвратимости административной ответственности [10], а значит и не достигнет главной цели административного наказания – общей и частной превенции.

Как отметил Конституционный Суд РФ, «если ответственность за деяние смягчена, но не устранена, а само деяние получило другую отраслевую юридическую квалификацию, то его декриминализация при одновременном закреплении тождественного состава административного правонарушения не может рассматриваться как установление нового противоправного деяния, не наказуемого ранее. Такая декриминализация представляет собой смягчение публично-правовой ответственности за совершение соответствующего правонарушения, проявляющееся во введении менее строгих – по сравнению с уголовными – административных санкций, меньшее по степени – по сравнению с уголовно-правовым институтом судимости ограничение прав при применении мер административной ответственности». Однако, отмена законом уголовной ответственности за определенное деяние с одновременным его переводом под действие КоАП РФ свидетельствует о том, что федеральный законодатель продолжает рассматривать данное деяние как правонарушающее, однако по-иному оценивает характер его общественной опасности. Применительно к вопросу о введении административной ответственности за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, на основании вступившей в силу с 15 июля 2016 г. ст. 6.1.1 КоАП РФ это означает не исключение, а смягчение публично-правовой ответственности, что, следовательно, – в силу вытекающих из конституционных принципов справедливости и равенства требований неотвратимости ответственности за совершенное правонарушение, а также определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласо-

ванности в общей системе правового регулирования – предполагает привлечение лиц, совершивших такие действия, хотя и до указанной даты, к административной ответственности.

В иных случаях при оценке последствий изменения отраслевой принадлежности норм, устанавливающих наказуемость определенных форм поведения (например, при введении уголовной ответственности вместо административной или при отказе от уголовной ответственности в пользу административной, что, в свою очередь, влечет усиление либо смягчение санкции соответствующей нормы), также следует иметь в виду не только совпадение объема запрещенного деяния (по признакам, характеризующим его объективную и субъективную стороны, субъекта, потерпевшего, предмет посягательства), но и одновременность изменения природы его противоправности, поскольку лишь синхронные изменения законодательной оценки тождественных деяний означают преемственность правового регулирования публично-правовой ответственности. При этом перевод деяния из категории преступлений в группу административных правонарушений, влекущий смягчение ответственности за его совершение, не может расцениваться как ухудшение правового положения лица, совершившего такое деяние [16].

Однако, с каждым годом, к проблеме качественного правоприменения ст. 6.1.1 КоАП РФ обращает взоры все больше и больше авторов [12; 13; 17].

Побои, предусмотренные ст. 6.1.1 КоАП РФ, можно отнести к числу одних из самых распространенных административных правонарушений, которые совершаются в семейно-бытовой сфере, именно поэтому считаем, что осуществление производства по данной категории дел требует отдельного и повышенного внимания.

Анализируя положения ст. 28.7 КоАП РФ отметим, что в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, проводится административное расследование.

Решение в виде определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования может быть принято должностным лицом органов внутренних дел (полиции), уполномоченным в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ и приказом МВД России от 30 августа 2017 г. № 685 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание» [11].

Так, Авелина М.А. и Землянский И.И. отмечают, что «при принятии заявления от потерпевшего лица по факту нанесения побоев участковый уполномоченный должен проверить его в порядке ст. 144 и 145 УПК РФ в срок до 3 суток с момента обращения заявителя. Далее данный срок может быть продлен до 10 суток по ходатайству дознавателя, а при необходимости проведения судебной экспертизы, оперативно-розыскных мероприятий прокурор по требованию дознавателя вправе продлить указанный срок до 30 суток. По итогам проверки и после получения заключения судебной экспертизы делается вывод о наличии или отсутствии признаков составов преступления, предусмотренных ст. 115, 116 УК РФ. Далее участковый уполномоченный выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и передает соответствующие материалы для возбуждения дела в порядке административного производства, т.е. по ст. 6.1.1 КоАП» [12], указанные процессуальные аспекты значительно усложняют производство по делам об административных правонарушениях.

ях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ, что выступает нарушением принципа своевременности и оперативности разрешения административных дел, создает дополнительные трудности для правоохранительных органов, и, соответственно, может привести к нарушению прав и свобод граждан, являющихся жертвами домашнего насилия, а значит, требующих повышенного внимания и защиты со стороны государства и общества от противоправных посягательств агрессоров.

Также, к числу необходимых мероприятий, которые сотрудники полиции обязаны осуществить при производстве по данным делам, относится проверка лица, в отношении которого осуществляется такое производство, посредством модуля «Административная практика» Сервиса обеспечения охраны общественного порядка (далее — АП СООП). В случае если при данной проверке будет установлено, что лицо ранее было подвергнуто наказанию за побои по ст. 6.1.1 КоАП РФ, то осуществляются соответствующие мероприятия в рамках ст.ст. 144, 145 УПК РФ. При условии, что в установленный ч. 1 ст. 144 УПК РФ срок не предоставляется возможным получить заключение судебно-медицинского эксперта, продление срока проверки сообщения о преступлении осуществляется в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 144 УПК РФ (до 10 и 30 суток). Аналогичная проверка осуществляется органом дознания и в случаях, когда лицо, совершившее противоправные действия, неизвестно. К имеющимся материалам сотрудник полиции, в частности участковый уполномоченный полиции, должен приобщить справку о проверке по модулю АП СООП и заверенную копию постановления, подтверждающие сведения о вступившем в законную силу постановлении по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.11 КоАП РФ. Также участковый должен выяснить отсутствие (наличие) обстоятельств, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ. Если такие обстоятельства в ходе проверки выявлены не были, пострадавшему оказывается помощь в оформлении в соответствии с требованиями ст. 318 УПК РФ заявления мировому судье [14].

Руденко А.В. справедливо отмечает, что «абзац 2 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1–2 статьи 23.1 КоАП РФ, производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов. В случае же непроведения административного расследования данные дела должны быть рассмотрены мировыми судьями (абзац 6 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ). Таким образом, вопрос об обязательности проведения административного расследования влияет на наличие или отсутствие альтернативной подсудности по делам, предусмотренным ст. 6.1.1. и 7.27 КоАП РФ. Рассмотрение дела и вынесение постановления по итогам его рассмотрения неправомочным судьей является основанием для отмены постановления и направления дела на рассмотрение по подведомственности». Однако, на практике встречаются кардинально противоположные подходы к обязанности проведения административного расследования по делам, предусмотренным ст. 6.1.1. КоАП РФ, а, следовательно, и выбору суда, уполномоченного на рассмотрение данной категории дел. С одной стороны, признается обязательность проведения административного расследования по ст. 6.1.1 КоАП РФ, что приводит к возвращению мировыми судьями таких материалов для устранения нарушений (проведения административного расследования и направления материалов районным судам для рассмотрения дела по существу). С другой – отсутствие информации о проведении административного

расследования или формальность его проведения с передачей районными судами дел на рассмотрение мировым судьям (позиция о необязательности проведения административного расследования) [13]. Однако, по факту, в процессе разрешения вопроса о том, стоит или нет проводить административное расследование происходит перебрасывание дела от одного юрисдикционного органа к другому. А в результате – страдают люди, многочисленные жертвы домашнего насилия, которые ежедневно и ежечасно терпят побои агрессоров. По нашему мнению, в данной ситуации всегда следует исходить из приоритета защиты прав и свобод человека и гражданина, его жизни и здоровья, которым угрожает опасность, а также принципов своевременности и оперативности рассмотрения административных дел данной категории.

Полностью разделяя позицию Руденко А.В., отметим, что решение о проведении административного расследования уполномоченное должностное лицо в праве принимать исходя из собственного убеждения, поскольку, исходя из анализа вышеуказанных положений КоАП РФ, проведение административного расследования по ст. 6.1.1 КоАП РФ не является обязательным.

Важно указать, что для правильной квалификации деяния по факту нанесения побоев в любом случае возникает необходимость определения характера и степени вреда, причиненного здоровью, поэтому должностные лица обязаны назначить экспертизу. Результаты судебно-медицинской экспертизы имеют квалифицирующее значение при разбирательстве по делам, связанным с причинением вреда здоровью. Обеспечение полного, объективного, своевременного и всестороннего исследования обстоятельств дела возможно лишь при наличии в деле медицинских документов, подтверждающих причинение телесных повреждений, чтобы гарантировать правильную квалификацию деяния. Так, актуальной является проблема об обеспечении выполнения требований должностных лиц, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1 КоАП РФ, относительно выполнения процедуры прохождения судебно-медицинской экспертизы пострадавшими.

Также остается неурегулированной нормами права ситуация в случае примирения сторон после совершения административно наказуемого деяния. Как показывает судебная практика- это крайне распространенное явление. Так, дело уже возбуждено по ст. 6.1.1 КоАП РФ и от пострадавшего лица поступает заявление о примирении с лицом, нанесшим побои и просьбой прекратить производство. Однако, в КоАП РФ не предусмотрено прекращение производства в виду примирения сторон. Следовательно, должностное лицо прекратить производство не может в виду чего продолжает его и в последующем направляет в суд. Но, проанализировав судебную практику отметим, что в случае рассмотрения судом дела об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ и в случае примирения сторон и признания правонарушителем своей вины в полном объеме, суд выносит постановление о прекращении производства по делу за малозначительностью [15].

Таким образом, по-нашему мнению, прекратить производство разумней было бы еще до передачи дела в суд, что в свою очередь разгрузило бы деятельность судов. Однако законодатель никак не разъясняет насколько правомерны будут действия должностного лица в случае прекращения производства по делам об административных правонарушениях по ст. 6.1.1 КоАП РФ, при подаче заявления о примире-

нии сторон. В качестве меры противодействия домашнему насилию считаем необходимым принять Федеральный закон «О противодействии домашнему насилию в Российской Федерации», в котором дать определение понятию домашнего насилия, определить и раскрыть его виды: физическое, экономическое, психическое, сексуальное, духовное, определить понятия жертва и агрессор, меры противодействия домашнему насилию и их формы и виды, закрепить возможность применения защитного предписания и судебного запрета, отменить институт частного обвинения, что позволит обеспечить неизбежность ответственности агрессоров за совершение домашнего насилия, а значит, будет эффективным инструментом противодействия данному деструктивному и антисоциальному явлению.

Делая вывод всему вышесказанному отметим, что мы остановились лишь на некоторых проблемных вопросах применения административно-правовых норм в сфере противодействия домашнему насилию, ведь, к сожалению, на сегодняшний день их гораздо больше. Исходя из этого, законодателю предстоит большая работа по усовершенствованию существующих норм и созданию действующего механизма регулирования отношений в сфере противодействия домашнему насилию.

Список литературы:

1. Евсикова, Е. В. Органы внутренних дел как субъект предупреждения домашнего насилия / Е. В. Евсикова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2016. – Т. 2 (68). – № 4. – С. 55-67.
2. Федеральный закон "О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации" от 07.02.2017 N 8-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212385/.
3. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021). [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
4. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.07.2021). [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/.
5. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. N 194н "Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека" (с изменениями и дополнениями). [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : https://base.garant.ru/12162210/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000
6. Судебный Департамент при Верховном Суде РФ. Данные судебной статистики. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2020 год. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях». [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671>.
7. Судебный Департамент при Верховном Суде РФ. Данные судебной статистики. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019 год. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях». [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258>
8. Судебный Департамент при Верховном Суде РФ. Данные судебной статистики. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 год. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях». [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>
9. Судебный Департамент при Верховном Суде РФ. Данные судебной статистики. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2017 год. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях». [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476>
10. Евсикова Е.В., Пономарев А.В. К вопросу о трактовании понятия и принципах административной ответственности в контексте реформирования административно-деликтного законодательства / Евсикова Е.В., Пономарев А.В. // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2021. – Т. 7 (73). № 2. – С. 226-236.
11. Приказ МВД России от 30 августа 2017 г. N 685 "О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание"//Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/71792502/#ixzz6zZwBUTNd>

12. Авелина М.А., Землянский И.И. Проблемные аспекты применения статей 6.1.1 КоАП РФ и 116 УК РФ в практической деятельности / Авелина М.А., Землянский И.И. // Общество и право. № 3 (61). – 2017. – С. 70-72.
13. Руденко А.В. Об обязательности проведения административного расследования / А. В. Руденко // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2017. – Т. 3 (69). – № 4. – С. 181-189.
14. Равношюкин, А. В. Административное расследование по делам о побоях (ст. 6.1.1 КоАП РФ): проблемы и перспективы / А. В. Равношюкин // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : Сборник статей по материалам ежегодной всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 23 марта 2018 года / Под общей редакцией Ю.Е. Аврутина, А.И. Каплунова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. – С. 416-419.
15. Постановление Советского районного суда Республики Крым по делу № № 5-234/2020 от 28 мая 2020 г. // [Режим доступа]: https://sudact.ru/regular/doc/1kNlQb3b2kIP/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+6.1.1+%D0%9F%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B8%28%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%29®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=3066®ular-txt=&_id=1611866009994®ular-judge=
16. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.06.2018 N 23-П "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1.7 и части 4 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 4 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" и пункта 4 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовно... [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_300233/.
17. Евсикова, Е. В. Органы внутренних дел как основной субъект предупреждения домашнего насилия: сравнительно-правовой анализ / Е. В. Евсикова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2016. – Т. 2 (68). – № 2. – С. 17-31.

Evsikova E.V., Tihomaeva V.S. Some features of proceeding in cases on administrative offenses in the sphere of domestic violence and the problem of their resolution features and problems of investigation of cases on administrative offenses in the sphere of domestic violence // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2021. – Т. 7 (73). № 3. – P. 13-21.

The article reveals the problematic issues of countering domestic violence in the Russian Federation. The authors analyze the regulatory framework for the prevention of domestic violence, based on the changes provided for by Federal Law No. 8-FZ dated 07.02.2017 "On Amendments to Article 116 of the Criminal Code of the Russian Federation," according to which, from the disposition of Article 116 of the Criminal Code of the Russian Federation criminal liability for beating close persons was excluded, and beatings against loved ones, as well as those committed out of personal hostility, passed into the category of an administrative offense provided for in Article 6.1.1. Of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, as well as a number of practical problems arising in law enforcement practice when implementing Article 6.1.1 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, conclusions are drawn about the need to develop a uniform practice in the course of implementing the norms of Article 6.1.1. Also, the article analyzes and examines the statistical data of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation, which show an increase in the number of offenses in this area. Based on the analysis, the authors draw conclusions and recommendations for improving the legal regulation in the field of countering domestic violence in the Russian Federation.

Key words: domestic violence; beatings; decriminalization; administrative responsibility; administrative investigation.

Spisok literaturi:

1. Evsikova, E. V. Organy vnutrennih del kak sub"ekt preduprezhdeniya domashnego nasiliya / E. V. Evsikova // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. YUridicheskie nauki. – 2016. – Т. 2 (68). – № 4. – С. 55-67.
2. Federal'nyj zakon "O vnesenii izmeneniya v stat'yu 116 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii" ot 07.02.2017 N 8-FZ (poslednyaya redakciya). [Elektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa] : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212385/.
3. "Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii" ot 13.06.1996 N 63-FZ (red. ot 01.07.2021). [Elektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa] : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/.
4. "Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah" ot 30.12.2001 N 195-FZ (red. ot 01.07.2021). [Elektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa] : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/.
5. Prikaz Ministerstva zdravoohraneniya i social'nogo razvitiya RF ot 24 aprelya 2008 g. N 194n "Ob utverzhdenii Medicinskih kriteriev opredeleniya stepeni tyazhesti vreda, prichinennogo zdorov'yu cheloveka" (s izmeneniyami i dopolneniyami). [Elektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa] : https://base.garant.ru/12162210/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000
6. Sudebnyj Departament pri Verhovnom Sude RF. Dannye sudebnoj statistiki. Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'nyh sudov obshchey yurisdikcii i mirovyh sudej za 2020 god. № 1-AP «Otch-

- et o rabote sudov obshchej yurisdikcii po rassmotreniyu del ob administrativnyh pravonarusheniyah». [Elektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671>.
7. Sudebnyj Departament pri Verhovnom Sude RF. Dannye sudebnoj statistiki. Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatelnosti federal'nyh sudov obshchej yurisdikcii i mirovyh sudej za 2019 god. № 1-AP «Otchet o rabote sudov obshchej yurisdikcii po rassmotreniyu del ob administrativnyh pravonarusheniyah». [Elektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258>
8. Sudebnyj Departament pri Verhovnom Sude RF. Dannye sudebnoj statistiki. Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatelnosti federal'nyh sudov obshchej yurisdikcii i mirovyh sudej za 2018 god. № 1-AP «Otchet o rabote sudov obshchej yurisdikcii po rassmotreniyu del ob administrativnyh pravonarusheniyah». [Elektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>
9. Sudebnyj Departament pri Verhovnom Sude RF. Dannye sudebnoj statistiki. Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatelnosti federal'nyh sudov obshchej yurisdikcii i mirovyh sudej za 2017 god. № 1-AP «Otchet o rabote sudov obshchej yurisdikcii po rassmotreniyu del ob administrativnyh pravonarusheniyah». [Elektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476>
10. Evsikova E.V., Ponomarev A.V. K voprosu o traktovanii ponyatiya i principah administrativnoj otvetstvennosti v kontekste reformirovaniya administrativno-deliktного zakonodatel'stva / Evsikova E.V., Ponomarev A.V. // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. YUridicheskie nauki. – 2021. – T. 7 (73). № 2. – S. 226-236.
11. Prikaz MVD Rossii ot 30 avgusta 2017 g. N 685 "O dolzhnostnyh lichah sistemy Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii, upolnomochennyh sostavlyat' protokoly ob administrativnyh pravonarusheniyah i osushchestvlyat' administrativnoe zaderzhanie"//Sistema GARANT: <http://base.garant.ru/71792502/#ixzz6zZwBUTNd>
12. Avelina M.A., Zemlyanskij I.I. Problemyne aspekty primeneniya statej 6.1.1 KoAP RF i 116 UK RF v prakticheskoj deyatelnosti / Avelina M.A., Zemlyanskij I.I. // Obshchestvo i pravo. № 3 (61). – 2017. – S. 70-72.
13. Rudenko A.V. Ob obyazatel'nosti provedeniya administrativnogo rassledovaniya / A. V. Rudenko // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. YUridicheskie nauki. – 2017. – T. 3 (69). – № 4. – S. 181-189.
14. Ravnyushkin, A. V. Administrativnoe rassledovanie po delam o poboyah (st. 6.1.1 KoAP RF): problemy i perspektivy / A. V. Ravnyushkin // Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-processual'nogo prava : Sbornik statej po materialam ezhegodnoj vsrossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii, Sankt-Peterburg, 23 marta 2018 goda / Pod obshchej redakciej YU.E. Avrutina, A.I. Kaplunova. – Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskij universitet Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii, 2018. – S. 416-419.
15. Postanovlenie Sovetskogo rajonnogo suda Respubliki Krym po delu № № 5-234/2020 ot 28 maya 2020 g. // [Rezhim dostupa]: https://sudact.ru/regular/doc/1kNIQb3b2kIP/?page=2&ular-court=@ular-date_from=@ular-case_doc=@ular-lawchunkin-fo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+6.1.1.+%D0%9F%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B8%28%D0%A%D0%9E%D0%90%D0%9F%29&ular-workflow_stage=@ular-date_to=@ular-area=3066&ular-txt=&_id=1611866009994&ular-judge=
16. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 14.06.2018 N 23-P "Po delu o proverke konstitucionnosti chasti 1 stat'i 1.7 i chasti 4 stat'i 4.5 Kodeksa Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah, punkta 4 stat'i 1 Federal'nogo zakona "O vnesenii izmenenij v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii i Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii po voprosam sovershenstvovaniya osnovanij i poryadka osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti" i punkta 4 stat'i 1 Federal'nogo zakona "O vnesenii izmenenij v ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii v svyazi s prinyatiem Federal'nogo zakona "O vnesenii izmenenij v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii i Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii po voprosam sovershenstvovaniya osnovanij i poryadka osvobozhdeniya ot ugolovno.... [Elektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa] : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_300233/.
17. Evsikova, E. V. Organy vnutrennih del kak osmnovoj sub'ekt preduprezhdeniya domashnego nasiliya: sravnitel'no-pravovoj analiz / E. V. Evsikova // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. YUridicheskie nauki. – 2016. – T. 2 (68). – № 2. – S. 17-31.