

УДК 343.33

DOI 10.37279/2413-1733-2021-7-3(1)- 223-227

ДЕТЕРМИНАНТЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА СОЗДАНИЕ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Ярмакова О. В.

Барнаульский юридический институт МВД России

В представленной статье автором анализируются детерминанты, влияющие на создание конкретного состава преступления. В частности, автором доказывается, что на отбор обязательных признаков состава преступления, а также на вид конструкции влияет система детерминант, представляющая собой совокупность оснований и условий. Представленные детерминанты, примененные к составам, закрепленным в Особенной части УК РФ позволяют решить вопрос относительно обоснованности используемой конструкции. Отдельное внимание уделяется взаимосвязанности различных признаков состава преступления, которую необходимо учитывать при создании законодательной конструкции.

Ключевые слова: состав преступления, создание состава преступления, основания и условия, влияющие на конструкцию состава преступления.

Одним из вопросов, касающихся создания состава преступления, не получившим достаточной разработки в уголовном праве, является проблема отбора обязательных признаков и вида конструкции состава.

Хотя, анализ действующего уголовного закона вызывает вопросы – почему различается количественная составляющая признаков составов преступлений, при этом в одних случаях деяние имеет простую форму одного действия, а в других описывается их совокупность.

Отсутствие четкого объяснения отбора обязательных признаков состава преступления приводит к тому, что невозможно оценить верность решения законодателя, спрогнозировать проблемы, которые может вызвать конструкция конкретного состава преступления.

Заявленная тема является несомненно актуальной, поскольку позволит создать юридически обоснованный уголовный закон. Кроме того, предложенный ракурс рассмотрения вопросов обладает несомненной научной новизной в связи с отсутствием исследований подобного рода. Большинство современных научных исследований направлены исключительно на выявление проблем правоприменения и критику законодательной регламентации того или иного состава преступления.

Отбор признаков состава преступления происходит после принятия решения о криминализации деяния при создании соответствующей модели. На этом же этапе решается юридическое оформление избранных признаков.

При этом, следует отметить, что детерминанты, оказывающие влияние на создание состава преступления, представляют собой определенную систему, подлежащую применению только при применении всего множества факторов.

Л.Л. Кругликов указывает, что признаком состава следовало бы считать лишь такой признак преступления, который соответствует совокупности следующих требований: а) он вместе с другими признаками определяет общественную опасность,

противоправность, виновность и наказуемость деяния; б) выражает его отличие от других преступлений и правонарушений; в) прямо указан в законе или однозначно вытекает из него при толковании; г) не является производным от других признаков; д) присущ всем преступлениям данного вида [1, с. 68-69].

А.В. Иванчин называет такой фактор конструирования, как общественную опасность [2, с. 53-57].

Полагаем при создании конструкции состава преступления необходимо принимать во внимание определенную совокупность детерминант, которые отличаются по своей важности для процесса создания состава и выполняют индивидуальную функцию.

Главные детерминанты именуется основаниями. Именно ориентируясь на них, законодатель должен сделать определенный вывод. Второстепенные детерминанты, играющие вспомогательную роль при создании состава преступления, необходимо признавать условиями.

Учитывая, что конструирование модели состава преступления осуществляется в процессе криминализации, следует рассмотреть вопрос о применении в качестве детерминант оснований криминализации.

Например, Л.М. Прокументов указывает на такое условие, как развитие научно-технического прогресса [3, с. 46], с очевидностью влияющее на криминализацию и абсолютно не оказывающее воздействия на выбор признаков.

Исходя из этого, однозначного совпадения между факторами, оказывающими влияние на криминализацию и создание состава преступления, не имеется.

В первую очередь на выбор признаков состава преступления оказывают влияние охраняемые общественные отношения. Например, нарушить отношения, охраняющие жизнь человека можно только путем причинения смерти; воздействовать на отношения собственности допустимо лишь при изъятии имущества, его уничтожении, повреждении и т.д.

Таким образом, специфические особенности охраняемых общественных отношений дают полное представление о том действии (бездействии), осуществление которого может их нарушить, о возможных последствиях, о форме вины, с которой должно происходить посягательство.

Кроме того, на конструкцию состава преступления оказывает возможность отражения общественной опасности в отдельно взятом признаке. По нашему мнению, признаки общего субъекта преступления не влияют на общественную опасность, именно поэтому не отражаются в конкретном составе преступления. Иное дело при наличии специального субъекта, которому присущи особые, дополнительные признаки.

Вместе с тем, ряд объективных и субъективных признаков влияют на общественную опасность не всегда. Так, предмет преступления, по поводу которого происходит посягательство, может сам по себе выступать источником повышенной опасности (например, оружие, боеприпасы). В этом случае, предмет отражает общественную опасность преступления и должен в обязательном порядке вводиться в конструкцию состава преступления. С другой стороны, предмет может и быть нейтральным по отношению к измерению общественной опасности преступления. Именно такая ситуация имеет место в разбое, при совершении которого вообще не важно, произошло ли изъятие имущества (а также его размер) или же нет.

Помимо отражения в признаке критерия общественной опасности, основанием отбора обязательных признаков состава преступления выступает типичность того или иного признака, т.е. насколько он свойственен данному деянию.

Типичность нельзя рассматривать только через призму распространенности определенного признака в реально существующих общественно опасных деяниях. Данное понятие означает характерность признака деянию, отражение им существенной характеристики последнего.

В этой части, следует признать типичными для убийства последствия в виде наступления смерти. Вместе с тем не типично – совершение преступления в определенном месте или в отдельный период времени, именно поэтому последствия включаются в конструкцию состава преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ, а время и место – нет.

Совокупное сочетание таких оснований, как учет охраняемых общественных отношений, отражение в признаке общественной опасности и типичности приводит к социальной потребности создания именно такой конструкции состава преступления.

В этой части следует указать на необоснованность конструкции разбоя, имеющего усеченный состав. Так, анализ 50 приговоров, вынесенных судами субъектов РФ по ст. 162 УК РФ показывает, что в 47 фактах имеет место причинение имущественного ущерба, т.е. последствия — это типичный признак разбоя, который к тому же отражает общественную опасность преступления, проявляясь в различных размерах.

Помимо оснований, на создание состава преступления влияние оказывают многочисленные условия. Среди которых следует указать:

1. Политическая, экономическая, социальная обстановка, имеющая место в государстве.

Так, Ю.А. Демидов обоснованно отметил, что во всем уголовном законодательстве выражается политика государства [4, с. 98]. В качестве примера подобного утверждения можно привести повышение внимания государства к противодействию преступлениям террористической, коррупционной направленности, в результате чего в уголовный закон были введены блоки данных деяний и во всех конструкциях использован формальный или усеченный составы, предполагающие наступление момента окончания преступления на начальных этапах, не связанных с наступлением преступного результата.

2. Допустимость и возможность введения признака в конструкцию состава преступления. Это условие будет соблюдено в том случае, когда конструкция не вызывает вопросов толкования и не создает проблем в правоприменительной деятельности.

В этой части следует указать на особые сложности при признании факультативных признаков субъективной стороны (мотива, цели) в качестве обязательных, поскольку их установление всегда сопряжено с особыми психическими процессами. Именно поэтому законодателю необходимо с осторожностью включать данные признаки в конструкцию.

3. Современное состояние и направление уголовной политики.

Например, в научной литературе отмечается тенденция, корни которой как раз восходят к современной уголовной политике, заключающаяся в моделировании неосторожных преступлений в виде составов опасности [5, с. 134]. По нашему мне-

нию, взятый курс должен быть продолжен, поскольку использование составов опасности при неосторожном причинении вреда во многих областях социальной жизни, позволит предотвратить наступление вредных последствий.

4. Учет Конституции РФ, а также норм и принципов международного права. Данное положение напрямую исходит из ч.2 ст. 1 УК РФ определяющей, что кодекс должен основываться на основном законе нашего государства и международно-правовых нормах.

5. Соответствие Общей части УК РФ, а именно задачам и принципам уголовного законодательства.

6. Совокупный учет норм различных отраслей права – предполагает согласование с предписаниями, относящимися к предмету других отраслей права.

В качестве примера такого требования можно привести обязательное включение преступных последствий в конструкцию состава преступления, если деяние запрещается не только уголовным, но и иным законодательством (административным, гражданским и т.д.), поскольку именно этот признак будет выступать критерием разграничения [6, с. 94].

Так уголовно наказуемо хищение в целях отграничения от административного правонарушения-мелкого хищения должно содержать указание на последствия определенного вида и размера. Однако в примечании к ст. 158 УК РФ закрепляется только вид последствий в виде имущественного ущерба, т.е. фактически грань между преступлением и правонарушением в уголовном законе отсутствует.

7. Учет диалектической взаимосвязи элементов состава преступления между собой при отборе обязательных признаков и вида конструкции оконченного преступления.

Элементы состава преступления взаимозависимы, вследствие чего наблюдается их диалектическое единство. Проявление данного свойства элементов состава, в наибольшем виде проявляется посредством анализа объекта преступления, который способен нарушаться только определенными действиями, а вред ему воплощается в конкретных последствиях.

Для уяснения преступного последствия необходимо проанализировать структуру объекта преступления и входящие в нее элементы. Например, в преступлениях против собственности, негативные изменения происходят в таком элементе общественных отношений, как материальные вещи, соответственно причинение материального вреда будет являться последствием совершения данных преступлений.

Деяние может влиять и на наличие специального субъекта преступления. К примеру, деяние, выраженное в половом сношении, т.е. естественном половой акте мужчины над женщиной, предполагает включение в конструкцию состава специального субъекта – мужчины; бездействие в большинстве случаев требует указания на лицо, обязанное осуществлять определенные действия и т.д.

Приведенный перечень условий, влияющих на создание конструкции состава преступления, может быть продолжен и иными, поэтому имеет открытый характер.

Проведенное исследование показывает необходимость учета совокупности факторов, оказывающих на создание состава преступления различное влияние. Только подобный комплексный подход позволит создать обоснованные конструкции конкретных составов преступлений и избежать проблем в правоприменительной деятельности.

Список литературы:

1. Кругликов Л.Л., Спиридонова О.Е. Юридические конструкции и символы в уголовном праве. – Спб.: Юридический центр «Пресс», 2005. – 344 с.
2. Иванчин А.В. Факторы, учитываемые в процессе конструирования состава преступления // Вестник Ярославского государственного университета им. Г.П. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – 2014. – №2. – С. 53-57.
3. Прокументов Л.М. Криминализация и декриминализация деяний. – Томск: Изд-во Томского университета, 2012. – 142 с.
4. Демидов Ю.А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве. – М.: Юридическая литература, 1975. – 184 с.
5. Бавсун М.В., Векленко С.В. Проблемы виновного вменения за преступления, совершаемые по неосторожности // Правоведение. – 2004. – №5. – С. 134.
6. Ермакова, О.В. Основания и условия, влияющие на конструкцию состава преступления: монография. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2020. – 128 с.

Yarmakova O. V. Determinants, affecting the creation of the composition of the crime // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2021. – Т. 7 (73). № 3. – P. 223-227. In the presented article, the author analyzes the determinants that influence the creation of a specific corpus delicti. In particular, the author proves that the selection of mandatory signs of corpus delicti, as well as the type of construction, is influenced by the system of determinants, which is a set of grounds and conditions. The presented determinants, applied to the compositions enshrined in the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation, make it possible to resolve the issue of the validity of the design used. Special attention is paid to the interdependence of various signs of corpus delicti, which must be taken into account when creating a legislative structure.

Keywords: corpus delicti, creation of corpus delicti, grounds and conditions affecting the design of corpus delicti.

Spisok literatury:

1. Kruglikov L.L., Spiridonova O.E. YUridicheskie konstrukcii i simvoly v ugovnom prave. – Spb.: YUridicheskij centr «Press», 2005. – 344 s.
2. Ivanchin A.V. Faktory, uchityvaemye v processe konstruirovaniya sostava prestupleniya // Vestnik YAroslavskogo gosudarstvennogo universiteta im. G.P. Demidova. Seriya Gumanitarnye nauki. – 2014. – №2. – S. 53-57.
3. Prozumentov L.M. Kriminalizaciya i dekriminalizaciya deyanij. – Tomsk: Izd-vo Tomskogo universiteta, 2012. – 142 s.
4. Demidov YU.A. Social'naya cennost' i ocenka v ugovnom prave. – M.: YUridicheskaya literatura, 1975. – 184 s.
5. Bavsun M.V., Veklenko S.V. Problemy vinovnogo vmeneniya za prestupleniya, sovershaemye po neostorozhnosti // Pravovedenie. – 2004. – №5. – S. 134.
6. Ermakova, O.V. Osnovaniya i usloviya, vliyayushchie na konstrukciyu sostava prestupleniya: monografiya. – Barnaul : Barnaul'skij yuridicheskij institut MVD Rossii, 2020. – 128 s.