

УДК 347.9

DOI 10.37279/2413-1733-2021-7-3(1)- 123-135

## СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ФРАНЦИИ

Дербишева О. А.

*Государственная Образовательная Организация Высшего Профессионального Образования  
«Донецкая академия внутренних дел МВД ДНР»*

В статье анализируется судебная система Франции и ее отдельные элементы с акцентом на изменения произошедшие в судостроительстве страны, а именно внесение изменений в гражданский процессуальный кодекс. Также рассматриваются основные принципы судебного разбирательства. Изучены теоретические основы и нормативная база, касающиеся данного вопроса. Во Франции сложилась чрезвычайно сложная система судов общей юстиции в области гражданского правосудия, дифференцированная по предметам юрисдикции и другим основаниям и функционирующая в определенной иерархии. Судебная система имеет два уровня. К первому уровню относятся суды, которые рассматривают дело впервые; на втором – органы, рассматривающие дело по существу во второй раз. Высший суд и высший административный суд не являются во Франции ни третьим уровнем судебной системы, ни третьей инстанцией по делу. Руководящие принципы реформирования судебной системы Франции содержат рекомендации, направленные на дальнейшее совершенствование законодательства в этой области. Определение справедливости – одна из важнейших форм правоохранительной деятельности в демократическом государстве. Первоначально представлявшаяся прерогативой верховной власти, правосудие прошло долгий период обучения и развития, чтобы сегодня стать наиболее эффективным инструментом защиты прав и свобод человека. В ходе своего существования справедливость часто была захвачена политическим вмешательством, а также становилась заложником экономических и социальных кризисов. В результате, в определенные моменты истории, основная деятельность судебной власти превращалась в оправдание «права сильного», что неизбежно приводило к несправедливым и пристрастным разбирательствам. Однако, несмотря на сложность и неоднозначность исторического пути, избранного судебной властью, в нем прослеживается значительная тенденция, которая полностью проявляется в современных демократиях. Речь идет о равноправном распространении правосудия на все население граждан, что связано с постепенным установлением принципа равенства всех перед законом. Франция является одной из стран, где этот процесс отличается определенной уникальностью.

**Ключевые слова:** судебная система, судебный процесс, судопроизводство, принципы судопроизводства, судебное разбирательство, судебное устройство, компетенция, предварительное решение, судебные процедуры, открытие дела.

В гражданском процессе Франции современный судебный процесс – это деятельность судов, которая существует уже много лет, и ее цель – рассматривать гражданские споры в существующей правовой системе. Наличие процессуальных институтов позволяет говорить о существовании высокоразвитой академической школы в области французского гражданского процессуального права. В то же время существующий институт апеллиционной инстанции является одним из центральных институтов гражданского процессуального права в любой стране мира. Обжалование является важнейшей гарантией права, без которой невозможно разрешить судебные споры и исправить юридические ошибки законным и правильным образом. Без этих гарантий невозможно организовать гражданское судопроизводство, основанное на принципах состязательности и диспозитивности сторон. Отмена

решения суда первой инстанции, апелляционной и кассационной инстанции вынуждает судей и сторон в ходе разбирательства уделять больше внимания определенным деталям самого спора в ходе судебного процесса и более точно определять правовые позиции и аргументы при рассмотрении судом первой инстанции гражданских дел. Гражданское судопроизводство, в свою очередь, подразделяется на три объекта регулирования: судебное устройство (*organisation judiciaire*), компетенция (*compétence*), производство в буквальном смысле (*procédure proprement dite*). Важно, чтобы судебная система, помимо возможности обжалования, также обеспечивала качественные и быстрые судебные разбирательства, избегая при этом злоупотребления процессуальным законодательством. Как подчеркивается во французской специализированной литературе, гражданский процесс – это место вмешательства нескольких судей: на стадии расследования предварительного производства судья принимает промежуточное (предварительное) решение, а один или несколько судей (магистров) принимают окончательное решение. *Актуальность проблемы:* Влияние правосудия на жизнь современного демократического общества поставило функцию судебной системы, включая правовую мысль и традиции юридической науки, в центр общественного и научного дискурса во многих странах, включая Францию. При совершенствовании судебной деятельности с целью повышения ее эффективности и открытости к потребностям гражданского общества, необходимо её переосмысление. *В целях* стимулирования творчества и совершенствования французской судебной системы особое внимание следует уделять опыту Французской Республики, ее правовым нормам, а также организации и функционированию судебной системы. Французская Республика является одной из крупнейших стран в современной Европе. Действия, предпринятые Францией для улучшения качества судебной системы и совершенствования судебных процедур для защиты интересов отдельных лиц, общества и страны, требуют изучения теоретических, организационных, исторических, правовых, сравнительно-правовых и других аспектов функционирования судебной системы. Формирование судебно-правовой политики должно основываться на современных знаниях об общих тенденциях развития правосудия во Франции. *Используемый подход к ее решению:* анализ судебной системы Франции и ее отдельных элементов с акцентом на изменения, происшедшие в судопроизводстве страны, а именно внесение изменений в гражданский процессуальный кодекс. *Методы исследования:* историко-генетический, сравнительно-правовой, формально-юридический. Многие зарубежные ученые-правоведы не уделяют существенного внимания анализу таких понятий, как гражданское процессуальное право и гражданский процесс, не входят в научную дискуссию, не используют одно из этих понятий или не расшифровывают их по-разному.

Так называемое понятие гражданского судопроизводства, в соответствии с французской правовой доктриной, включает в себя непосредственно: гражданское судопроизводство (*procédure civile*) или гражданский процесс, уголовное судопроизводство (*procédure pénale*) или уголовный процесс и административную юстицию (*procédure administrative*). Гражданское судопроизводство, в свою очередь, имеет три объекта регулирования: производство в буквальном смысле (*procédure proprement dite*), судопроизводство (*organisation judiciaire*), компетенция (*compétence*).

Рассмотрим понятие гражданского судопроизводства, которое включает в себя весь период рассмотрения спора в суде с момента открытия дела до момента выне-

сения судом решения суда, а также действия, которые совершено сторонами или судом. При этом сам гражданский процесс определяется как серия таких действий, совершаемых в соответствии с правилами гражданского судопроизводства, направленных на обращение за судебной защитой, рассмотрение и разрешение споров и вынесение судебных решений.

Во французской процессуальной теории гражданское процессуальное право определяется как совокупность норм позитивного права, представляющих организацию и юрисдикцию гражданских судов, регулирующих процедуру запроса судебной защиты, оценки и разрешения гражданских дел. Это свод правил, согласно которым суды разрешают споры, возникающие между физическими лицами, связанные с применением частного права. Это право является позитивным, законным, санкционированным и защищенным силой принуждения в человеческом обществе, которое организовано в конкретный исторический период его создания. Поскольку во Франции долгое время господствовал взгляд на гражданский процесс как отрасль частного гражданского права, многие его нормы, например о показаниях свидетелей, о присяге, письменные доказательства, презумпции, исполнительную силу и исключительность судебного решение, были закреплены в Гражданском кодексе Франции 1804 (*Code civil*). Необычный способ доказательства для внутреннего судопроизводства – это присяга. Во Франции присяга используется в качестве доказательства, то есть объявление части факта, от которого зависит решение дела в его пользу, в форме торжественной присяги. Во французском праве существует три типа клятвы:

1) решающая присяга (*le serment décisoire*) – присяга, которую одна сторона предлагает другой, так что решения этого дела зависят от такой присяги (статья 1357 ГК Франции);

2) дополнительная присяга (*le serment Supplétoire*) – присяга, принесенная в связи с недостаточностью доказательств в гражданском процессе; его предложение вносится судом с целью преобразования решения дела в закон посредством присяги (ст. 1366 ГК Франции);

3) устная присяга – присяга, приносимая судом истцу в зависимости от суммы иска, если невозможно установить иное (ст. 1369 ГК Франции).

Поэтому сначала основу теории французского гражданского процессуального права составляло учение о том, что процесс – частное дело, поединок, судебный договор. Французские процессуалисты проводят различие между гражданским процессуальным правом как отраслью права и гражданским судопроизводством, поскольку не все процессуальные нормы являются формальными. Французское процессуальное гражданское право характеризуется как отрасль национального и позитивного судебного права, имеющее связь с социологией, философией и экономическими науками. Само гражданское процессуальное право рассматривается как естественное право, критерием обращения к которому является справедливость. Развитие права должно быть приближено к условиям жизни человека, которые выражаются в позитивном праве. Понятие справедливости во французском праве используется для изучения публично-правовых отношений, возникающих в результате осуществления гражданского правосудия. Сама по себе гражданская процедура является формальной, но обязательной. Формальный характер процесса означает, что он продолжается до завершения любого действия в самом процессе, подготовки доку-

ментов или любых формальностей, и он неотделим от соблюдения формы. Процессуальная форма является гарантией справедливости и направлена на защиту стороны в судебном процессе от нападения со стороны оппонента и самого судьи. Специфика проявляется в том, что несоблюдение формы влечет недействительность самого акта правосудия, а также не влечет никаких негативных последствий для оппонента. Однако необходимость строго следовать рекомендациям, изложенным во французском законодательстве, со временем меняется. Ст. 112 ГПК Франции содержит более резкую критику процесса формализации, что приводит к возможности отклонения от соблюдения процессуальных правил в случаях, когда формализм считается несущественным для защиты в ходе судебного разбирательства. Я считаю, что даже несоблюдение этой процессуальной формы не приводит к негативным последствиям, если они прямо не установлены законом, за исключением, конечно, случаев, когда такое строгое соблюдение требований будет существенным и обязательным. Соответственно, императивный характер процессуальных норм распространяется как на саму судебную систему, так и на судебную процедуру. Но индивидуальные права основаны на диспозитивности. В этом отношении процессуальные нормы, основанные на общих или частных интересах, имеют разный характер. Гражданско-процессуальная форма – это совокупность действующих правил, определяющих условия подачи иска, регулирующих порядок разрешения и рассмотрения споров и вынесения судебных решений. Гражданский процесс во Франции, как и сам гражданский процесс, представляет собой осуществление в установленной законом форме судебной власти государства, при условии соблюдения процессуальных прав участников процесса, при главенствующей роли суда, наделенного контролем судебным рассмотрением и разрешением гражданских споров, их разрешения и исполнения. В то же время, хотя исполнение судебных решений является отдельной и независимой частью гражданских дел, большинство французских юристов не относят его к гражданскому процессу. Coutums Bovesi – это собрание обычаев средневекового французского права, которое использовалось в основном на северо-востоке Франции в провинции Бовеси. Кутюмное право, хотя и было адаптированное к практике, средневековые юристы понимали, как такое разделение в том смысле, что римское право преобладало в странах писаного права и преобладало над обычаями. Это превосходство – еще одна особенность средневекового французского права. Возрождение римского права значительно меняет традиционные первоначальные законы: закон письменный, разумный, в отличие от устного закона, спонтанный и неполный по обычаю. Кутюм исчезает из-за невостребованности, когда меняется понимание закона и исчезает единство социальной группы. На теорию гражданского процесса Франции существенное влияние оказало законодательство периода времен Наполеона Бонапарта. Французский Гражданский кодекс (Кодекс Наполеона) – величайшее творение правовой мысли, повлиявшее на будущее развитие гражданского права во всем мире. Французские историки часто группируют весь свой исторический материал на два периода: *droit ancien* (старый закон), *droit nouveau* (новый закон), которые они разделяют не на мгновение после появления Гражданского кодекса, а на весь переходный период, так называемый *droit intermédiaire* (временный закон) с 1789 по 1804 год. Разработка и принятие гражданского кодекса ознаменовали конец длительного периода в истории развития французского права. Это было прямое понимание переходного права, а также пери-

од, когда французское право было разделено в соответствии с правовыми обычаями или территориальными границами. Принятие ГК означало безвозвратное развитие общего французского права. Кодекс, как и его первоначальные версии, снова нашел многие положения Кодекса Юстиниана, он был построен в соответствии с институциональной системой, состоящей из трех частей: лиц (*les personnes*); вещи (выбранные); обязательства (*les actions*). В проекте гражданского кодекса выделены четыре книги: *des personnes* (люди); *des biens et des différentes modifications de la propriété* (о праве собственности и смене собственников); *des différentes manières dont on acquiert la propriété* (о методах приобретения собственности); *un livre sur la procédure* (*retiré ultérieurement quand un code la régira*) (книга судебных заседаний). Французское гражданское право неразрывно связано с гражданским процессуальным правом и гражданским процессом, которое оно защищает, потому что процедура является жизненной формой закона и воплощением его сути [4, с. 2].

Еще в XVIII в. судебные органы Франции имели право вмешиваться в административные, финансовые, политические дела Республики, а правовая система была архаичной и консервативной, характеризовалась наличием различных правовых структур, тормозивших развитие капитализма. Однако, революция в корне изменила судебную юрисдикцию. Так, законом от 16 августа 1790 г. судам было запрещено вмешиваться в разного рода споры, стороной которых являлась администрация. Таким образом, административные споры исключены из рассмотрения в судах общей юрисдикции. Однако французская история также объясняет существование специальных судов. Суды общей юрисдикции состоят из: крупных судов, апелляционных судов и кассационных судов, которые занимаются уголовными и гражданскими делами.

Первоначально Кассационный суд назывался «Кассационным трибуналом» и не имел судебных функций. В 1790 г. он стал одним из отделов Королевского совета. На этот отдел были возложены функции надзорного органа, гарантирующего, что суд строго соблюдает закон и не узурпирует привилегии законодательного органа. Созданный таким образом институт до сих пор сохраняет одну из своих основных характеристик - это субъект: во всей Французской Республике существует только один Кассационный суд, что ведет к объединению судебной практики и правовой мысли. Как правило, гражданские дела могут рассматриваться единолично или коллегиально в зависимости от характера судебного спора. Трибунал же является судом первой инстанции и действует как апелляционная инстанция по ряду вопросов таких как гражданство, правоспособность лиц, обращение взыскания на имущество и др. И его компетенция является исключительной [2, с. 52].

Конституция Французской Республики официально установила судебную и законодательную систему Французской Республики. Весомое значение в этом смысле имело знаменитое решение Конституционного совета вынесенное от 16 июля 1971 г., в котором в число основных принципов, признанных законами Французской Республики, были включены принцип соблюдения права на защиту и принцип равенства граждан перед правосудием. «Закон о судостроительстве» и «Гражданский процессуальный закон Франции» определяют руководящие принципы гражданского судопроизводства. Французские правоведы по-разному относятся к перечню принципов гражданского судопроизводства. Они считают, что принципы гражданского судопроизводства рассматриваются как актуальные правовые нормы с общим со-

держанием. Во Франции руководящие принципы являются основой для ведения судебных разбирательств, основные из которых касаются гражданского судопроизводства. Эти принципы устанавливают принятие судом наиболее законного и справедливого решения, которое соответствует истинному положению вещей и было принято на основе свободного и всестороннего изучения материалов, а также состязательности сторон, при полном уважении каждой личности, ее прав и свобод. Такие принципы должны лежать в основе судебной процедуры гражданского судопроизводства Французской Республики [1, с. 2].

В общем, эти принципы должны иметь приоритет над другими положениями французского гражданского права. В соответствии с принципами, изложенными в статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее: Конвенция), которые составляют основу процессуального права, а именно: необходимость справедливого судебного разбирательства, независимости и беспристрастности судебной власти, скорости процедуры, прозрачности и равенства всех средств правовой защиты.

Так, ст. 6 Конвенции гласит, что каждый гражданин Франции в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство по делу и в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение должно объявляться публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия [10, с.1].

Французский автор Э. Верже в своем исследовании по праву считает, что такие принципы ведения судебного разбирательства как: право на защиту, состязательность, справедливый процесс, судебная власть как хранительница личных свобод, публичность судебного разбирательства, устность судебного разбирательства, презумпция невиновности, тайна судебных совещаний, право на судью, право на обжалование, равенство перед судебной властью, скорость судебного разбирательства, равенство правовых средств, возложение бремени доказывания иска на истца, свобода доказывания, внутреннее убеждение судьи, справедливость, законность доказательств, основания для судебных решений, независимость судей, беспристрастность судей, разграничение процессуальных функций, уважение человеческого достоинства, право на жизнь, свобода передвижения, сила судебного решения, охрана личной жизни, примирение, признание недействительности любого судебного решения вследствие подлога, составляют группу бесспорных принципов любого судебного процесса Франции. [1, с.16].

Конституция Французской Республики от 4 октября 1958 г. (далее Конституция) содержит относительно краткие положения, которые относятся к судебной власти. К таким разделам относятся разделы VII и IX. В данных разделах установлены гарантии судебной независимости, в особенности это статья 64 Конституции, которой установлена несменяемость судей. Обеспечение личной свободы в условиях предусмотренных законом установлено статьей 66 Конституции Франции. Кодекс

судоустройства от 16 марта 1978 г. Франции определяет компетенцию и структуру всех действующих во Франции судов. Он состоит из законодательной части – *partie legislative* – и регламентирующей части – *partie reglementaire*. Обе части имеют одинаковую структуру – статьи сгруппированы в девять книг (*livres*), разделенных на заголовки (*title*), главы (*chapitres*) и в некоторых случаях разделы (разделы). Законодательная часть Кодекса содержит принципиальные положения судоустройства, а регламентная содержит более детальные предписания. Кодекс регулирует юрисдикцию и организацию как гражданских, так и специальных судов: Первый Гражданский процессуальный кодекс Франции 1806 г., который был принят в 1806 г., вступивший в силу 1 января 1807 г. Данный кодекс называют неудачным кодексом Наполеона. По своему существу это был очищенный от недействующих предписаний и принятый при Людовике XIV в 1667 г. В нем сохранялись многие архаичные нормы, а также отсутствовала традиционная для кодекса общая часть, системность изложения, а также немаловажные для судебного разбирательства положения о доказательствах. Однако при всех недостатках принятие кодекса стало значительным событием правовой жизни. Он положил начало новому типу судопроизводства, построенному на принципах равенства сторон, состязательности, гласности, свободной оценки доказательств, т. е. на тех процессуальных формах, которые соответствовали идеям равенства, свободы частной собственности и договора. Французский ГК был принят во многих государствах, под его непосредственным влиянием сформировалась романо-германская система права. Производился в чистом виде или с индивидуальными изменениями в Голландии, Италии и других странах. Сильное влияние кодекса в последующее время отразилось на гражданском законодательстве других стран Европы, Америки и даже Азии, естественно, в соответствии с их традициями и сложившейся судебной практикой. ГК оказал значительное влияние на развитие гражданского процессуального законодательства и других европейских стран, которые прежде всего входящих в сферу традиционного влияния французского права. Долгое время практически без существенных изменений он действовал на территории Бельгии. Традиционная связь с французским гражданским правом обнаруживается и в новом ГПК Бельгии, принятом 10 октября 1967 г. и вступившем в силу 1 января 1971 г. В XIX в. проект ГПК Греции разрабатывался на основе французской модели судопроизводства. В Германии и Австрии он рассматривается как исторический источник процессуального отечественного права. Данный проект составлялся баварским юристом Г.Л. Маурером. С многочисленными изменениями ГПК 1806 г. продолжал действовать до середины 70-х гг. XX в. В декабре 1975 г. были опубликованы первые две книги нового Гражданского процессуального кодекса, который вступил в силу 1 января 1976 г., он состоял из двух книг: общих положений для всех судов и специальных положений для отдельных судов, за исключением кассационного производства. С этого момента во Франции стали применяться два закона о судопроизводстве – старый и новый. В 1981 г. были приняты третья и четвертая книги нового ГПК, а в 1992 г. вступил в силу новый Закон об исполнительном производстве, составивший заключительный раздел нового Кодекса [3, с.2].

И только новый Гражданский процессуальный кодекс Франции сформулировал французскую концепцию гражданского процесса. Первая группа принципов кодекса (ст. 1-13) определяет, как распределение ролей между сторонами и судьей в гражд-

данском процессе. Принцип диспозитивности и сотрудничества сторон означает, что стороны самостоятельно определяют предмет спора (ст. 4), а председательствующий судья должен вынести решение по всем заявленным требованиям, но только в пределах того, что было потребовано (ст. 5). Согласно логике данной концепции процесса, сами стороны осуществляют процесс. Все стороны несут ответственность за продвижение справедливости для установления истины по делу. Во Франции судья - это лицо, наделенное определенными полномочиями по осуществлению правосудия, то есть правом судить и издавать общеобязательные правовые акты. В свою очередь, термин «магистрат» относится к должностным лицам, которые также обладают определенными полномочиями, но с той разницей, что такие полномочия не обязательно состоят только из полномочий по разрешению споров в суде. Судьи по французским гражданским делам обладают важными полномочиями, которые могут быть реализованы на стадии судебного разбирательства. Судья следит за законностью судебного разбирательства. Согласно статье 3 ГПК Франции, судья может устанавливать сроки совершения процессуальных действий и обязывать к принятию необходимых мер. Он также имеет право принимать любые меры, направленные на выяснение обстоятельств дела, которые допустимы в соответствии с законом, и имеет право потребовать от сторон предоставить юридические объяснения, которые он считает необходимыми для правильного разрешения спора, исходя из обстоятельств дела. Судья может выдвигать собственные правовые основания, независимо от доводов сторон. Согласно теории децентрализации Монтескье, судьи являются всего лишь устами закона, а это означает, что им запрещено отклоняться от закона [5, с. 385].

В Гражданском процессуальном кодексе Франции, в статьях 14 и 17 раздела шестого, закреплен принцип состязательности сторон. А статья 15 Кодекса устанавливает обязательства сторон, которые направлены на то, чтобы каждая из них смогла организовать свою защиту и своевременно уведомлять друг друга о фактических аргументах, которыми они подтверждают свои требования, о доказательствах, которые они представляют, и о правовых основаниях, которые они цитируют. Арбитр несет ответственность за соблюдение сторонами этого принципа, но также должен уважать его сам. Если он намеревается основывать свое решение на вопросе, который он выдвинул по своей собственной инициативе, он должен сначала предложить сторонам изложить свои взгляды по этому вопросу. Эта позиция содержится в статье кодекса [6, с.14].

Долгое время Франция является признанной одной из самых благоприятных стран для судебных разбирательств. Париж – это местонахождение Международного арбитражного суда, известного действующего на постоянной основе третейского суда. Французский ГК претерпел значительные изменения в последние десятилетия XX в. Институциональная основа законов и постановлений и стремление законодателей сохранить традиции законов и постановлений, сохраняют форму и структуру законов и постановлений неизменными. Кодекс начался с разработки новой системы гражданского права и использовал известные элементы (названия, главы, разделы) кодекса, чтобы обеспечить его включение в структуру кодекса. Следовательно, новый ГПК, вступивший в силу 1 мая 2011 г., является предметом очень активных обсуждений не только французскими юристами, но и их зарубежными коллегами. Указанный кодекс содержит ряд существенных изменений, например, в начале 90-х

гг. XX в. в первоначальной редакции действовала лишь половина статей ГК; отменено более ста статей, отредактировано около девятистот. Одно из нововведений статьи 1507 Кодекса касается формы арбитражного соглашения. В соответствии с этой статьей к арбитражному соглашению не предъявляются претензии. Это было наиболее четко отражено в решении Апелляционного суда Парижа 1995 г., который постановил, что арбитражное соглашение существует независимо от того, существует ли письменное соглашение между сторонами. Но ст. 1515 Кодекса 2011 г. предусматривает, что требование о признании и приведении в исполнение арбитражных решений должно подаваться вместе с оригиналом арбитражного решения и арбитражным соглашением или аутентичными копиями этих документов. Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений требует письменного соглашения между сторонами. Таким образом, отсутствие письменного арбитражного соглашения может привести к неисполнению решения. Полагаю, что сторонам в гражданском процессе следует заключать такие соглашения письменно. Кодекс 2011 впервые на законодательном уровне вводит должность «вспомогательного судьи». В соответствии со ст. 1459 Кодекса, вспомогательным судьей становится Председатель Гражданского Суда Первой Инстанции г. Парижа. Особо важную роль играет такой судья в гражданском процессе. Например, он может, если стороны не договорились об этом, определить процедуру назначения и / или процедуру отвода арбитров. В ст. 1506 новый Кодекс исключает автоматическое признание конфиденциальности международных арбитражных разбирательств. Однако стороны арбитражного соглашения вправе предусмотреть соответствующие положения на основе принципа автономии сторон. Решением проблемы станет выбор сторон в постоянно действующий арбитражный суд, в правилах которого прописана обязанность сохранять конфиденциальность во время рассмотрения дела. Следовательно, риск раскрытия информации останется. Раньше во Франции такой конфиденциальности не существовало. Это законодательное изменение несет большую ясность в судебную практику французского права. Ст. 1522 Кодекса 2011 г. позволяет сторонам, заключившим с этой целью такое специальное соглашение, заранее отказаться от права обжаловать решение арбитража в судах французского государства. Тем не менее, даже подписав это соглашение, стороны не лишены права обжаловать исполнение решения во Франции по причинам, указанным в статье 1520 Кодекса. Согласно указанной статье решение может быть отменено по следующим причинам: если иск о юрисдикции был неправильно удовлетворен или отклонен, если он не был правильно сформулирован, если дело было разрешено без выполнения мандата, если было нарушено право равноправия сторон, если признание и исполнение противоречит международной публичной политике. Ст. 1513 нового кодекса расширяет полномочия председателя, позволяя ему решить вопрос единолично, если невозможно решение большинством голосов. Данный подход позаимствован из зарубежного законодательства и регламентов статьей 1486 и 1506 Кодекса 2011. Ранее сторонам давался год со дня вынесения решения, чтобы сделать такой запрос. Согласно с Кодексом 2011 сторона может сделать запрос в течение 3-х месяцев с момента уведомления о решении, если стороны не договорились об ином.

Ст. 1466 и 1506 нового кодекса содержит понятие процессуального отвода в международных разбирательствах. Так, запрещается утверждать, что решение вы-

несено с процессуальными ошибками, если сторона не подняла этот вопрос во время самого слушания по делу. Ст. 1515 Кодекса 2011 г. закрепляет, что для признания и исполнения решения, стороны могут доказать его существование, предоставив копию, а не оригинал. Ст. 1526 Кодекса 2011 г. устанавливает, что иск о пересмотре решения арбитража или судебного решения об исполнении не должен приводить к автоматическому приостановлению исполнения. Оно возможно только по решению Председателя суда, в котором запрашивается исполнение, и только если исполнение может нарушить права одной из сторон. Предполагается, что такое новое положение уменьшит количество поданных исков, направленных на приостановление исполнения. Таким образом, наиболее значимыми нововведениями являются нижеследующее. Положение об отсутствии требований к форме арбитражного соглашения, введение должности вспомогательного судьи, признание открытости международных арбитражных процессов, закрепление положений о полномочиях арбитра требовать предварительного судебного запрета или обеспечительных мер и налагать обязательство выплатить пени за неисполнение данных требований, наделяние сторон правом заранее отказаться от оспаривания решения арбитража, расширение полномочий председателя трибунала, упрощение процедуры исполнения решений, сокращение времени оспаривания решений арбитража. Кроме того, источники французского гражданского процессуального права включают Закон о правовой помощи для малоимущих от 1991 г., Закон о реформе некоторых судебных и юридических профессий от 1990 г., Закон о судебных экспертах 1971 г., а также серию постановлений, регулирующих размер гонораров и тарифов, взимаемых судебными приставами, секретарями, нотариусами. Наряду с нормативными законами внутреннего права среди источников французского гражданского процессуального права также следует упомянуть акты международного значения: международные соглашения, например Всеобщую декларацию прав человека от 10 декабря 1948 г. и Конвенцию о защите прав человека и основных свобод от 4 декабря 1948 г. Ноябрь 1950 г., закрепляющие общепринятые принципы судопроизводства, многосторонние и двусторонние соглашения о взаимной правовой помощи, регулирующие порядок применения процессуальных мер в связи с их исполнением в иностранных судах [7, с.1].

ГПК Франции был также дополнен Титулом «Приоритетный вопрос определения конституционности», в котором содержатся две главы. Первая глава указанного титула посвящена вопросу передачи при рассмотрении данного дела судом, то есть вопрос об определении конституционности в компетентные органы. Французская судебная система, состоящая из трех инстанций (первая - апелляционная - кассационная), представляет собой структуру, довольно простую для понимания, но не отрицающую ее особенностей. В отличие от большинства европейских стран, где относительно небольшое количество дел достигает высшей ступени (основное бремя ложится на апелляционный суд), кассационный суд Франции обязан рассматривать возможность обжалования любых решений, в том числе незначительные, к которым путь обращения закрыт и решение суда первой инстанции окончательно. В этой связи, прежде всего, необходимо говорить о загруженности единого кассационного суда по сравнению с 35 апелляционными судами (из которых 5 расположены за пределами территории самой Франции), что привело к созданию разветвленной структуры самой кассационной инстанции. В его состав входят шесть палат, три из

которых рассматривают жалобы по гражданским делам, одна – по коммерческим и административным вопросам, одна – по уголовным делам и одна – по социальным вопросам. Передача приоритетного вопроса об определении конституционности в Кассационный суд осуществляется в соответствии с положениями законов и постановлений. В то же время сторона дела, утверждающая, что положение закона нарушает права и свободы, гарантированные Конституцией, должна представить свои аргументы отдельно в письменной форме, с должной мотивацией и доказательствами. Регламентирован порядок действий судьи, ответственного за передачу приоритетного вопроса определения конституционности в компетентные органы. Также было установлено, что соответствующий судья, руководствуясь применимыми процессуальными нормами, принимает решение о передаче приоритетного вопроса определения конституционности в компетентные органы, о чем немедленно информируются органы прокуратуры, а также стороны. Судебный орган не обязан передавать приоритетный вопрос об определении конституционности на рассмотрение компетентных органов в том случае, если это же положение законодательства (в отношении которого возникли его сомнения относительно его соответствия положениям Конституции Франции) по тем же основаниям уже рассматривается Кассационным судом или Конституционным советом. В таких случаях суд должен приостановить производство по делу до принятия решения указанными органами. Однако и сегодня Кассационный суд не может быть отнесен к судебным органам третьей инстанции в полном смысле этого слова, поскольку этот суд не оценивает существо дела. Этот принцип остается неизменным. Согласно этому принципу, Кассационный суд не имеет полномочий выносить собственные постановления по спорным делам, а может только отменять судебные постановления по этим делам и передавать их в другие суды по тому же делу для пересмотра. Сам Кассационный суд ограничивается ответами на вопросы о правильности законодательства и его применении в конкретных спорах. Эти уникальные особенности французской кассации привели к появлению оригинальной техники написания французских решений, отличающейся особым стилем, языком и структурой. Важно отметить, что нет никаких письменных правил относительно вынесения судебных приказов и их оформления. Согласно условию, каждое судебное решение должно содержать одно и то же решение, которое в случае Кассационного суда может звучать так: «Суд ... отклоняет (кассационную жалобу)» или «Суд ... отменяет (оспариваемую Decision) и передает дело в суд ...». Обоснование решения «зажато» между подлежащим и сказуемым этого предложения путем объединения множества придаточных предложений, приведенных в непрерывном потоке, обязательно с формулой «Attendu que ...» («ввиду того, что ...») и прерывается точкой с запятой. Некоторые придаточные предложения могут начинаться с «que» («что») и обычно указывают на следствие предыдущего. Фраза «attuu que» представляет одну из «причин» решения суда, и мотивировка не включает конкретных частей, объясняющих характер кассационной жалобы или историю проблемы. В данном случае все это выражается в «аргументах» с той или иной стороны. Постановление не содержит иных объяснений, при наличии достаточных оснований для удовлетворения первоначальной кассационной жалобы другие причины рассматриваться не будут. Причины мотивируются на основании юридических фактов, истории права, правовой политики, соображений сравнительного правового характера. В решениях Кассационного суда не было упо-

минания ни его предыдущих постановлений, ни других судебных решений, ни даже учений. В решении суда есть только одна точка – в конце самого решения [8, с.10].

Важный вопрос перед судом – финансирование суда. Соответственно, любой житель республики, у которого нет достаточных ресурсов даже для обеспечения соблюдения или защиты своих прав, имеет судебное финансирование во Франции. Оно доступно иностранцам, если это предусмотрено международным договором, и торговым компаниям. Широко выражена конституционность ст. 11 ГК. В статье говорится, что иностранец будет пользоваться всеми правами гражданства, которые он предоставит французскому международному договору страны, к которой он принадлежит во Франции. Процесс финансирования судебного разбирательства занимает несколько месяцев, хотя в экстренных случаях возможна ускоренная процедура. Он покрывает гонорары адвокатам и расходы на приведение в исполнение судебного решения. С 2017 г. судебное финансирование доступно лицам, участвующим в урегулировании споров с долевым участием во Франции и мировых соглашениях [9, с.3].

*Вывод.* Таким образом, на сегодняшний день во Франции сложилась чрезвычайно сложная система судов общей юстиции в области гражданского правосудия, дифференцированная по предметам юрисдикции и другим основаниям и функционирующая в определенной иерархии. Судебная система имеет два уровня. К первому уровню относятся суды, которые рассматривают дело впервые; на втором – органы, рассматривающие дело по существу во второй раз. Высший суд и высший административный суд не являются во Франции ни третьим уровнем судебной системы, ни третьей инстанцией по делу. Руководящие принципы реформирования судебной системы Франции содержат рекомендации, направленные на дальнейшее совершенствование законодательства в этой области. Определение справедливости – одна из важнейших форм правоохранительной деятельности в демократическом государстве. Первоначально представлявшаяся прерогативой верховной власти, правосудие прошло долгий период обучения и развития, чтобы сегодня стать наиболее эффективным инструментом защиты прав и свобод человека. В ходе своего существования справедливость часто была захвачена политическим вмешательством, а также становилась заложником экономических и социальных кризисов. В результате, в определенные моменты истории, основная деятельность судебной власти превращалась в оправдание «права сильного», что неизбежно приводило к несправедливым и пристрастным разбирательствам. Однако, несмотря на сложность и неоднозначность исторического пути, избранного судебной властью, в нем прослеживается значительная тенденция, которая полностью проявляется в современных демократиях. Речь идет о равноправном распространении правосудия на все население граждан, что связано с постепенным установлением принципа равенства всех перед законом. Франция является одной из стран, где этот процесс отличается определенной уникальностью.

**Список литературы:**

1. Андреева И.А. Принципы судопроизводства во Франции // Вестник экономической безопасности: науч. ст. Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя. Москва, 2016.
2. Бибило В.Н. Судебные системы зарубежных государств: учеб.-метод. пособие для студентов юрид. спец. БГУ / В. Н. Бибило. – Минск : БГУ, 2012. – 93 с.
3. Источники гражданского процессуального права Франции. Лекции.Ком - 2014-2020 год [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://lektsii.com/1-151014.html>

4. Кулакова, В. Ю. Гражданский процесс зарубежных стран (Франция и Англия) / Кулакова В. Ю., Мирзоян М. Э., Соловьев А. А. - Москва: Проспект, 2017. - 256 с.
5. Леже Р. Великие правовые системы современности: сравнительно-правовой подход: пер. с фр. 3-е изд., перераб. М., 2011.
6. Новый Гражданский процессуальный кодекс Франции / Пер. с франц. В. Захватаев / Предисловие: А. Довгерт, В. Захватаев / Отв. ред. А. Довгерт. — К., 2004. - 544 с.
7. Рыбина Ольга, юрист, к.ю.н. Французский гражданско-процессуальный кодекс 2011 года 08.11.2011 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://lawfirm.ru/knigi/index.php?id=4361>
8. Соловьев А.А. Особенности правового регулирования судебного нормоконтроля во Французской Республике // Вестник РУДН. Серия «Юридические науки». – 2017. – 13 с.
9. Судебный процесс во Франции 07.08.2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://iqdecision.com/sudebnyj-process-vo-francii/>
10. Европейская конвенция по правам человека измененная и дополненная Протоколами № 11 и № 14, вступившими в силу 1 июня 2010 г. Совет Европы 2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols>.

**Derbisheva O. A. Judicial proceedings under french law** // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2021. – Т. 7 (73). № 3. – P. 123-135.

The article analyzes the judicial system of France and its individual elements with an emphasis on the changes that have occurred in the judicial system of the country, namely, the introduction of amendments to the civil procedure code. The basic principles of judicial proceedings are also considered. The theoretical foundations and regulatory framework related to this issue have been studied. France has an extremely complex system of courts of general justice in the field of civil justice, differentiated by subjects of jurisdiction and other grounds and functioning in a certain hierarchy. The judicial system has two levels. The first level includes courts that consider the case for the first time; the second level includes bodies that consider the case on the merits for the second time. The Supreme Court and the Supreme Administrative Court are neither the third level of the judicial system in France, nor the third instance in a case. The guidelines for the reform of the French judicial system contain recommendations aimed at further improving legislation in this area. The definition of justice is one of the most important forms of law enforcement activity in a democratic state. Initially presented as the prerogative of the supreme power, justice has gone through a long period of training and development to become the most effective tool for protecting human rights and freedoms today. In the course of its existence, justice has often been captured by political interference, and has also become hostage to economic and social crises. As a result, at certain points in history, the main activity of the judiciary turned into a justification of the "right of the strong", which inevitably led to unfair and biased proceedings. However, despite the complexity and ambiguity of the historical path chosen by the judiciary, there is a significant trend in it, which is fully manifested in modern democracies. We are talking about the equal distribution of justice to the entire population of citizens, which is associated with the gradual establishment of the principle of equality of all before the law. France is one of the countries where this process is distinguished by a certain uniqueness.

**Keywords:** judicial system, judicial process, judicial proceedings, principles of judicial proceedings, judicial proceedings, judicial structure, competence, preliminary decision, judicial procedures, opening of a case.

#### Spisok literatury:

1. Andreeva I.A. Principy sudoproizvodstva vo Francii // Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti: nauch. st. Moskovskij universitet MVD Rossii imeni V.YA. Kikoty. Moskva, 2016.
2. Bibilo V.N. Sudebnye sistemy zarubezhnyh gosudarstv: ucheb.-metod. posobie dlya studentov yurid. spec. BGU / V. N. Bibilo. – Minsk : BGU, 2012. – 93 s.
3. Istochniki grazhdanskogo processual'nogo prava Francii. Lekcii.Kom - 2014-2020 god Elektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: <https://lektii.com/1-151014.html>
4. Kulakova, V. YU. Grazhdanskij process zarubezhnyh stran (Franciya i Angliya) / Kulakova V. YU., Mirzoyan M. E., Solov'ev A. A. - Moskva: Prospekt, 2017. - 256 s.
5. Lezhe R. Velikie pravovye sistemy sovremennosti: sravnitel'no-pravovoj podhod: per. s fr. 3-e izd., pererab. M., 2011
6. Novyj Grazhdanskij processual'nyj kodeks Francii / Per. s franc. V. Zahvataev / Predislovie: A. Dovgert, V. Zahvataev / Отв. ред. А. Довгерт. — К., 2004. - 544 с.
7. Rybina Ol'ga, yurist, k.yu.n. Francuzskij grazhdansko-processual'nyj kodeks 2011 goda 08.11.2011 [Elektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: <https://lawfirm.ru/knigi/index.php?id=4361>
8. Solov'ev A.A. Osobennosti pravovogo regulirovaniya sudebnogo normokontrolya vo Francuzskoj Respublike // Vestnik RUDN. Seriya «YUridicheskie nauki». – 2017. – 13 s.
9. Sudebnyj process vo Francii 07.08.2020 [Elektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: <https://iqdecision.com/sudebnyj-process-vo-francii/>
10. Evropejskaya konvenciya po pravam cheloveka izmenennaya i dopolnennaya Protokolami № 11 i № 14, vstupivshimi v silu 1 iyunya 2010 g. Sovet Evropy 2015 [Elektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols>.