

УДК 34.01

DOI 10.37279/2413-1733-2021-7-2-26-30

ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА И ПРАВОВЫЕ СТИМУЛЫ: К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ

Дорофеев А. В.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

В статье осмысляется инструментальная природа правового стимулирования; анализируется понятийный аппарат категории «правовое стимулирование»; сравниваются различные точки зрения на проблему соотношения понятий «правовые средства» и «правовые стимулы».

Ключевые слова: правовое стимулирование, правовые средства, правовые стимулы, понятие, категория, мотивация, правовое воздействие, классификация.

Важнейшее значение в формировании и активизации полезного правомерного поведения играет его стимулирование. При этом от стимулирования, как процесса воздействия на мотивацию поведения субъектов права, следует отличать категорию правового стимула – как средства такого воздействия.

В самом общем виде правовые стимулы являются видом правовых средств. Попытки осмыслить инструментальную природу правового стимулирования предпринимались и на отраслевом уровне [2, 5, 12, 13, 20, 23 и др.] и с общетеоретических позиций [1, 8, 9, 10, 15, 19, 22 и др.]. Вместе с тем, понятийно-категориальный аппарат учения о правом стимулировании вызывает немало дискуссий. Так, в научных исследованиях в качестве синонимов нередко упоминаются «правовые средства», «юридические средства», «правовые инструменты» [6, 11, 18]. Анализ источников позволяет утверждать, что вопрос о понятии правовых средств в общетеоретической науке и сейчас остается дискуссионным; в юридической литературе по этому поводу высказаны три основные точки зрения.

Так, С.С. Алексеев писал, что с общетеоретических позиций правовые средства – это институциональные явления правовой действительности, воплощающие регулятивную силу права, которым принадлежит роль ее активных центров [1, с. 15]. То есть ученым устанавливается знак равенства между правовыми средствами и правовыми установлениями (предписаниями). Полагаем, что здесь присутствует некоторая идеализация закона, правового предписания; общеизвестно, что качество законов хотя и облегчает их применение, но не гарантирует качества такового.

В свою очередь, Б.И. Пугинский указывал, что правовые средства представляют собой сочетания (комбинации) юридически значимых действий, совершаемых субъектами с дозволенной степенью усмотрения и служащих достижению их целей (интересов), не противоречащих законодательству и интересам общества [13, с. 87]. То есть здесь акцентируется деятельностный аспект исследуемого феномена и игнорируется смысл, «дух» закона в угоду его «букве». Ведь, исходя из предложенного определения, воздействующему субъекту достаточно соблюсти формальные рамки закона (см. авторское «с дозволенной степенью усмотрения») и

интересы общества (интересы личности, особенно стимулируемой, ученым проигнорированы; интересы государства – тоже), чтобы произвести любое «стимулирующее воздействие», лишь бы оно служило достижению собственных целей.

Возможно поэтому в последние годы наблюдается тенденция формализации в индивидуальном стимулировании госслужащих и работников, а взвешенность и личностный подход заменяется нормированием заслуг (как пример можно привести годовые, квартальные, ежемесячные премии, премии к профессиональному празднику, юбилею, которые даются всем сотрудникам вне зависимости от заслуг и личного вклада). В этом плане очень показательным массовое введение в российскую практику разнообразных критериев, нормативов, показателей «оценки качества» работ, услуг, труда, квалифицированности, активности, креативности и т.п. Безусловно, стимулируемый субъект должен знать и понимать последствия того или иного варианта поведения; определенность и гарантированность в процессе стимулирования должны присутствовать и на этапе формулирования правовых предписаний, и в процессе их реализации. Однако чрезмерная регламентированность и нормированность превращает стимулирование мотивации поведения в собственно стимулирование поведения, т.е. в работу «постфактум», что вызывает лишь раздражение и осознание принципиальной невыполнимости требуемого. Можно обещать орден за совершение подвига, но нельзя требовать его совершения каждый день.

Кроме того, подобное понимание стимула нивелирует, если не уничтожает свободу стимулируемого лица – свободу выбора варианта поведения, свободу выбора цели и средств ее достижения, свободу определения последовательности своих действий, их скорости. Так альтернатива и свобода заменяется «обязаловкой», а «не стремление» к награде расценивается как не квалифицированность, несоответствие должности. Считаем, что в рамках стимулирования допустимо определять только конечный результат (выгоду) и пределы поведения субъекта в ходе его достижения. При сохранении принципов справедливости, свободы и альтернативности этого будет достаточно для обеспечения эффективности института стимулирования в целом и стимулирования труда госслужащих, в частности.

Относительно понимания содержания термина «правовой стимул» более современный подход прослеживается в работах профессора А.В. Малько и плеяды их учеников. Так, он пишет, что «правовые средства – это правовые явления, выражающиеся в инструментах (установлениях) и деяниях (технологии), при помощи которых удовлетворяются интересы субъектов права, обеспечивается достижение социально полезных целей» [7, с. 69].

Полагаем, что такой подход можно назвать интегративным, сочетающим вышеназванные точки зрения. Согласно ему, признаками правовых средств следует признать следующее:

а) они выступают обобщающими юридическими способами обеспечения интересов субъектов права и достижения ими поставленных целей;

б) отражают информационно-энергетические качества и ресурсы права, что придает им особую юридическую силу, направленную на преодоление препятствий, стоящих на пути удовлетворения интересов участников правоотношений;

в) представляя собой систему, они выступают основными действующими элементами механизма действия права, механизма правового регулирования, правовых режимов (то есть функциональной стороны права);

г) влекут юридические последствия, приводят к конкретным результатам, той или иной степени эффективности правового регулирования;

д) обеспечиваются государством [7, с. 69-70].

Исходя из этого, в качестве разновидностей правовых средств называются две группы: средства права (инструменты – установления, акты-документы) и средства правореализации (деяния, деятельность) [3, с. 10-11; 10, с. 74 и др.]. Причем по информационно-психологической направленности и те, и другие могут выступать в качестве стимулирующих либо ограничивающих [10, с. 92, 139-182].

Интересно, что средства реализации правовых установлений в последние годы приобретают все большее значение: «акцент должен быть смещен с законодательного процесса, с создания декларативных актов в области прав человека на разработку механизма реализации этих прав» [16, с. 139].

В литературе справедливо указывается, что проблема правовых средств, их своевременного и качественного совершенствования становится все более актуальной, научно и практически значимой, а значит, без ее должного разрешения невозможно оптимизировать весь механизм правового регулирования, настроить российскую правовую систему на социально плодотворную работу [9, с. 82 и др.].

Следует отметить, что при изучении механизма правового регулирования (как системы правовых средств, с помощью которых осуществляется перевод нормативных предписаний в упорядоченность общественных отношений [4, с. 3] в качестве его структурных компонентов обычно называют правовые нормы (нормативные предписания), правоотношения, акты реализации прав и обязанностей, юридические факты (составы), правоприменительные акты. И далее авторы без конкретизации упоминают «и другие правовые средства» [14, с. 491]. Аналитическим путем можно выяснить, что к ним причисляют правовые режимы, правовые статусы, правовые механизмы, субъективные права и юридические обязанности, законные интересы, процессуальные акты и действия, меры наказания, ограничения, поощрения, стимулирования и т.д.

Отнесение правовых стимулов к правовым средствам научно обосновал в своем диссертационном исследовании К.В. Шундинов [21], а затем развил свое видение проблемы в совместной монографии с профессором А.В. Малько. Он же классифицировал правовые средства на первичные (простые) и комплексные, основные и вспомогательные, регулятивные и охранительные, отраслевые и межотраслевые, материально-правовые и процессуальные, нормативные и индивидуальные, однократные и многократные, обычные и исключительные, стимулирующие и ограничивающие [10, с. 84, 90-93].

Итак, правовые стимулы выступают видом правовых средств, обеспечивающих реализацию права, связь между целями правового регулирования и его социально-полезными результатами.

Список литературы

1. Алексеев С.С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификации // Советское государство и право. – 1987. – № 6. – С. 61-72.
2. Баринов Н.А. Имущественные потребности и гражданское право. – Саратов, 1987. – 120 с.
3. Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в современный период коммунистического строительства. Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Свердловск, 1969.- 32 с.
4. Горшенев В.М. Участие общественных организаций в правовом регулировании. – М.: Госюриздат, 1963. - 167 с.
5. Калмыков Ю.Х., Баринов Н.А. Правовые средства обеспечения имущественных потребностей граждан // Гражданское право в сфере обслуживания. – Свердловск, 1984. – 168 с.
6. Коробова А.П. О формах и средствах реализации правовой политики // Правовая политика и правовая жизнь. – 2001. – № 4. – С. 6-12.
7. Малько А.В. Правовые средства: вопросы теории и практики // Журнал российского права. – 1998. – № 8. – С. 66-77.
8. Малько А.В. Правовые средства: понятие и виды // Теория государства и права. Курс лекций. – М., 2001. – С. 722-723.
9. Малько А.В. Политическая и правовая жизнь России. Актуальные проблемы. – М.: Юрист, 2000. - 255 с.
10. Малько А.В., Шундииков К.В. Цели и средства в праве и правовой политике. – Саратов, 2003. – 294 с.
11. Мазуренко А.П. Юридическая (законодательная) техника как инструмент правотворческой политики // Правовая политика и правовая жизнь. – 2006. – № 4. – С. 162-170.
12. Огибалов Ю.А. Средства и способы обеспечения индивидуальной свободы личности в гражданском материальном и процессуальном праве. – Тверь, 1991. – 132 с.
13. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. – М.: Юрид. лит., 1984. - 224 с.
14. Радько Т.Н. Теория государства и права. – 2-е изд. – М.: Проспект, 2009. – 617 с.
15. Сапун В.А. Деятельность по использованию правовых средств в реализации советского права // Проблемы реализации права. Межвуз. сб. научн. трудов. – Свердловск, 1990. – С. 25-31.
16. Социология права / Под ред. В.М. Сырых. – М.: «Юстицинформ», 2001. - 446 с.
17. Струнков С. К. Цели и средства в праве: понятие и признаки // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Вып. 27. – Тольятти, 2003. – С. 68-73.
18. Субочев В.В. Законные интересы как средство судебно-правовой политики // Актуальные проблемы судебно-правовой политики. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2007. – С. 388-391.
19. Халфина Р.О. Право как средство социального управления. – М., 1988. – 125 с.
20. Штефан М.И. Процессуальные средства, обеспечивающие защиту прав в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. - Киев, 1973.- 479 с.
21. Шундииков К.В. Цели и средства в праве (общетеоретический аспект). Дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1999. – 150 с.
22. Шундииков К.В. Юридические средства реализации правовой политики // Правоведение. – 1997. – № 11. – С. 14-19.
23. Элькин П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. – Л., 1976. – 265 с.
24. Эффективность правовых средств обеспечения качества продукции / Под ред. В.П. Грибанова. – М., 1987. – 110 с.

Dorofeev A.V., Legal remedies and legal incentives: on the question of the relation of concepts // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2021. – Т. 7 (73). № 2. P. 26-30.

The article comprehends the instrumental nature of legal incentives; analyzes the conceptual apparatus of the category "legal incentives"; compares different points of view on the problem of the relationship between the concepts of "legal means" and "legal incentives".

Keywords: legal incentives, legal means, legal incentives, concept, category, motivation, legal impact, classification.

Spisok literatury

1. Alekseev S.S. Pravovye sredstva: postanovka problemy, ponyatie, klassifikacii // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1987. – № 6. – С. 61-72.
2. Barinov N.A. Imushchestvennye potrebnosti i grazhdanskoe pravo. – Saratov, 1987. – 120 s.
3. Gorshenev V.M. Sposoby i organizacionnye formy pravovogo regulirovaniya v sovremennyj period kommunisticheskogo stroitel'stva. Avtoref. dis. ... dokt. yurid. nauk. – Sverdlovsk, 1969.- 32 s.

4. Gorshenev V.M. Uchastie obshchestvennyh organizacij v pravovom regulirovanii. – M.: Gosyurizdat, 1963. - 167 s.
5. Kalmykov YU.H., Barinov N.A. Pravovye sredstva obespecheniya imushchestvennyh potrebnoej grazhdan // Grazhdanskoe pravo v sfere obsluzhivaniya. – Sverdlovsk, 1984. – 168 s.
6. Korobova A.P. O formah i sredstvah realizacii pravovoj politiki // Pravovaya politika i pravovaya zhizn'. – 2001. – № 4. – S. 6-12.
7. Mal'ko A.V. Pravovye sredstva: voprosy teorii i praktiki // ZHurnal rossijskogo prava. – 1998. – № 8. – S. 66-77.
8. Mal'ko A.V. Pravovye sredstva: ponyatie i vidy // Teoriya gosudarstva i prava. Kurs lekcij. – M., 2001. – S. 722-723.
9. Mal'ko A.V. Politicheskaya i pravovaya zhizn' Rossii. Aktual'nye problemy. – M.: YUrist, 2000. - 255 s.
10. Mal'ko A.V., SHundikov K.V. Celi i sredstva v prave i pravovoj politike. – Saratov, 2003. – 294 s.
11. Mazurenko A.P. YUridicheskaya (zakonodatel'naya) tekhnika kak instrument pravotvorcheskoj politiki // Pravovaya politika i pravovaya zhizn'. – 2006. – № 4. – S. 162-170.
12. Ogibalin YU.A. Sredstva i sposoby obespecheniya individual'noj svobody lichnosti v grazhdanskom material'nom i processual'nom prave. – Tver', 1991. – 132 s.
13. Puginskij B.I. Grazhdansko-pravovye sredstva v hozyajstvennyh otnosheniyah. – M.: YUrid. lit., 1984. - 224 s.
14. Rad'ko T.N. Teoriya gosudarstva i prava. – 2-e izd. – M.: Prospekt, 2009. – 617 s.
15. Sapun V.A. Deyatel'nost' po ispol'zovaniyu pravovyh sredstv v realizacii sovetskogo prava // Problemy realizacii prava. Mezhevuz. sb. nauchn. trudov. – Sverdlovsk, 1990. – S. 25-31.
16. Sociologiya prava / Pod red. V.M. Syryh. – M. : «YUsticinform», 2001. - 446 s.
17. Strunkov S. K. Celi i sredstva v prave: ponyatie i priznaki // Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva. Vyp. 27. – Tol'yatti, 2003. – S. 68-73.
18. Subochev V.V. Zakonnye interesy kak sredstvo sudebno-pravovoj politiki // Aktual'nye problemy sudebno-pravovoj politiki. Sbornik statej IV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – Penza, 2007. – S. 388-391.
19. Halfina R.O. Pravo kak sredstvo social'nogo upravleniya. – M., 1988. – 125 s.
20. SHtefan M.I. Processual'nye sredstva, obespechivayushchie zashchitu prav v grazhdanskom sudoproizvodstve. Avtoref. dis. ... dokt. yurid. nauk.- Kiev, 1973.- 479 s.
21. SHundikov K.V. Celi i sredstva v prave (obshcheteoreticheskij aspekt). Dis. ... kand. yurid. nauk. – Saratov, 1999. – 150 s.
22. SHundikov K.V. YUridicheskie sredstva realizacii pravovoj politiki // Pravovedenie. – 1997. – № 11. – S. 14-19.
23. El'kind P.S. Celi i sredstva ih dostizheniya v sovetskom ugovovno-processual'nom prave. – L., 1976. – 265 s.
24. Effektivnost' pravovyh sredstv obespecheniya kachestva produkcii / Pod red. V.P. Gribanova. – M., 1987. – 110 s.