

УДК 342.951

DOI 10.37279/2413-1733-2021-7-2-226-236

**К ВОПРОСУ О ТРАКТОВАНИИ ПОНЯТИЯ И ПРИНЦИПАХ
АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ
РЕФОРМИРОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Евсикова Е. В., Пономарев А. В.

Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

В статье раскрываются и исследуются основные подходы к пониманию категории «административная ответственность». Авторы исследуют и изучают достижения современной административно-правовой доктрины, а также наработки ученых-административистов советского периода, делающих первые попытки в обосновании трактования категории «административная ответственность». Действующее административно-деликтное законодательство не содержит и не раскрывает понятие «административная ответственность», что вызывает множество споров и дискуссий как в научной среде, так и среди юристов-практиков. В работе проводится анализ статистических данных и динамики административно-деликтной ситуации в российской Федерации в целом, на основе чего делается вывод о необходимости качественной законодательной регламентации всех ключевых аспектов, связанных с административной ответственностью.

Особое внимание авторы уделяют Проекту нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором содержится законодательное определение административной ответственности и признаков административной ответственности.

Кроме того, в работе исследуются и анализируются основные принципы административной ответственности, которые должны быть закреплены административно-деликтным законодательством.

На основе проведенного анализа, с учетом научного разнообразия существующих на сегодняшний день позиций ученых-административистов относительно трактования категории «административная ответственность», авторы предлагают собственное понятие категории «административная ответственность».

Ключевые слова: административно-деликтное законодательство; административная ответственность; принципы административной ответственности.

Вопросы административной ответственности всегда были и остаются актуальными и привлекают к себе внимание не только ученых-административистов [1; 2], но и практиков, а также простых граждан, потенциальных субъектов административных правоотношений в сфере привлечения к административной ответственности в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного административно-деликтным законодательством [3].

Поскольку, в современных условиях состояние системы права и системы законодательства Российской Федерации характеризуется сложностью и динамичностью, что обусловлено постоянными экономическими, политическими, правовыми и социальными преобразованиями, проводимыми в Российской Федерации в течение последних 30 лет, стимулирует постоянную потребность в интенсификации законотворческой деятельности государства, адекватного развития и повышения качества системы законодательства, в том числе, системы административно-деликтного законодательства Российской Федерации и ее субъектов.

Кроме того, одним из приоритетных направлений современной государственной политики в сфере противодействия правонарушениям и преступности выступает государственно-правовое реформирование всей целостной системы административно-деликтного законодательства, под которым, понимается единая функциональная система административно-деликтных нормативно-правовых актов, которая базируется на основных общих принципах административно-деликтного права, устойчивых связях актов различного уровня и отраслевой специализации, содержащих основной массив норм административно-деликтного права в качестве важнейшей единой формы их выражения и официального закрепления [4, с. 350].

При этом, действующий Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), был принят около 20 лет назад, и претерпел порядка более 5,5 тысяч изменений, внесенных более 530 федеральными законами. Однако, вносимые в КоАП РФ изменения зачастую не носят системного характера, что приводит к нарушению единства правового регулирования сходных по своему содержанию общественных отношений, неурегулированности ряда ключевых для сферы административной ответственности общественных отношений и, в конечном счете, негативным образом влияет на обеспечение прав и законных интересов физических и юридических лиц. А продолжающийся процесс формирования и развития современной системы федерального законодательства и иных механизмов правового регулирования в различных областях (природопользование и экология, транспорт и связь, образование и здравоохранение, поддержка конкуренции и рынок ценных бумаг, рынок труда и миграция, жилищная и коммунальная сфера, дорожное движение и т.д.) обуславливает необходимость регулярного уточнения составов многих административных правонарушений в соответствующих главах Особенной части КоАП РФ [5].

Основной текст. Как известно, административная ответственность выступает сложным социально-правовым феноменом современной юридической действительности, в котором воплощена острая насущная потребность общества и государства в эффективном противодействии такому деструктивному явлению как административные правонарушения [6, с.118].

Анализ статистических данных Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации свидетельствует о росте количества административных деликтов и ухудшении административно-деликтной ситуации в целом.

Так, если в 2014 г. в суды общей юрисдикции Российской Федерации поступило 6 460 861 дело об административных правонарушениях, из них возвращено для устранения недостатков – 350 144 дел, всего рассмотрено 6 461 561 дело, привлечено к административной ответственности 5 510 526 лиц [7], то в 2015 г. в суды общей юрисдикции Российской Федерации поступило 6 617 317 дел об административных правонарушениях, из них возвращено для устранения недостатков – 395 445 дел, всего рассмотрено 6 620 012 дел, привлечено к административной ответственности 5637792 лиц [8].

Вместе с тем, в 2016 г. в суды общей юрисдикции Российской Федерации поступило 6 419 802 дела об административных правонарушениях, из них возвращено для устранения недостатков – 432 511 дел, всего рассмотрено 6 423 122 дела, привлечено к административной ответственности 5 428 753 лиц [9].

Кроме того, в 2017 г. в суды общей юрисдикции Российской Федерации поступило 6 540 001 дело об административных правонарушениях, из них возвращено для устранения недостатков – 444 840 дел, всего рассмотрено 6 512 118 дел, привлечено к административной ответственности 5 509 733 лица [10].

Также, в 2018 г. в суды общей юрисдикции Российской Федерации поступило 7 055 780 дел об административных правонарушениях, из них возвращено для устранения недостатков – 505 786 дел, всего рассмотрено 7 033 723 дела, привлечено к административной ответственности 5 943 053 лица [11].

Однако, в 2019 г. в суды общей юрисдикции Российской Федерации поступило 7 036 257 дел об административных правонарушениях, из них возвращено для устранения недостатков – 514 013 дел, всего рассмотрено 7 018 461 дело, привлечено к административной ответственности 25 911 009 лиц [12].

При этом, в первом полугодии 2020 г. в суды общей юрисдикции Российской Федерации поступило 3 540 456 дел об административных правонарушениях, из них возвращено для устранения недостатков – 281 315 дел, всего рассмотрено 3 365 747 дел, привлечено к административной ответственности 2 771 853 лица [13].

Как видим, наблюдается стабильная динамика в росте количества совершенных административных правонарушений даже без учета иных дел, рассматриваемых органами исполнительной власти, и определенного процента латентности, что обуславливает острую необходимость кардинального реформирования административно-деликтного законодательства Российской Федерации на современном этапе, а также, разработку и закрепление ключевых понятий и категорий для обеспечения качественного нормативно-правового урегулирования данной сферы правоотношений в рамках административно-деликтного законодательства.

Одними из ключевых вопросов, требующих правовой регламентации административно-деликтным законодательством является определение категории «административная ответственность» и закрепление основных базовых принципов административной ответственности в административно-деликтном законодательстве.

Вместе с тем, несмотря на актуальность и значимость изучения проблематики института административной ответственности на современном этапе [14], единого подхода к пониманию данной правовой категории среди ученых-административистов на сегодняшний день нет [15].

Так, Лунев А.Е., в свое время, выделял такие признаки административной ответственности, как: результат нарушения лицом своих административно-правовых обязанностей, закрепленных в нормативных актах; выступает в качестве меры государственного принуждения; содержит в себе момент осуждения антиобщественного поведения лица и его деяния по нарушению административно-правовых обязанностей со стороны специально на то уполномоченных органов государства; заключается всегда в причинении отрицательных последствий, содержащихся в санкции нормы права и применяемых к виновным [16].

Галаган И.А. рассматривал административную ответственность как сложное правоотношение, в котором четко противопоставляются две стороны: виновный в правонарушении и обязанный в связи с этим нести отрицательные последствия, сформулированные в санкции административно-правовых норм, и государство в

лице соответствующих органов управления, его должностных лиц или суда, исполняющих возложенную на них законом обязанность по применению к правонарушителю содержащих осуждение от имени государства мер принуждения [16].

Бельский К.С., в свое время, отмечал отождествление понятий «административная ответственность» и «административное взыскание», что само по себе, достаточно деструктивно, поскольку лишает самостоятельную правовую категорию «административная ответственность» права на существование. При этом, само административное взыскание (наказание) или их система не может выражать всего содержания понятия административной ответственности, генезис которого имеет глубокие религиозные, философские, моральные и правовые предпосылки [17].

Вместе с тем, Дергюга А.Н. и Шаклеин С.М. рассматривают понятие «административная ответственность» сквозь призму соотношения с понятием «административное наказание» и отмечают, что понятие административной ответственности имеет сложный собирательный образ и гораздо более широкий смысл, чем административное наказание, т.е. понятие «административная ответственность» гораздо шире понятия «административное наказание», так как может быть реализовано без назначения наказания, а наказание вне рамок административной ответственности реализовано быть не может. В свою очередь, «административное наказание» выступает лишь материализованной стадией «административной ответственности», представляет собой реализацию последней во вступившем в силу постановлении по делу об административном правонарушении. Таким образом, «административная ответственность» выступает юридически значимым действием и состоянием, а административное наказание – их качественным результатом, как правило, лишь технического характера [18, с. 93-99].

Современные ученые-административисты, например, Серков П.П. определяют административную ответственность как комплексный механизм реагирования государства на проявление административной противоправности, содержащий материально-правовые основания и процессуальный порядок производства по делам об административных правонарушениях. Основу (основания) административной ответственности составляют дифференцированная административная противоправность, состав административного правонарушения, административное наказание (материально-правовой аспект) и процессуальная форма [19, с. 12].

Рогачева О.С. указывает, что административная ответственность — особый вид юридической ответственности, мера административно-правового принуждения, применение санкций административно-правовых норм судьями, иными уполномоченными органами, в предусмотренном законом процессуальном порядке к субъекту, совершившему административное правонарушение, выразившееся в привлечении к административной ответственности либо освобождении от нее [20].

Кожевников О.А., исходя из того, что в современной теории административно-деликтного права существует несколько подходов к пониманию административной ответственности, указывает на то, что в одном случае, следует исходить из понимания юридической ответственности как обязанности правонарушителя

претерпевать установленные нормами права меры принуждения и воздействия, а в другом – исходить из верховенства прав и свобод человека, рассматривая юридическую ответственность как границы (меру) государственного принуждения по отношению к правонарушителю. В обоих случаях совершенно очевидно, что за свои деяния правонарушитель отвечает перед законом и этим юридическая ответственность отличается от моральной, где основным мерилom оценки поведения являются стыд и совесть человека, а также его представление о добре и зле. На основе анализируемых признаков административной ответственности, автор выводит понятие административной ответственности как вида юридической ответственности, предусмотренного нормами административного права, наступающего за совершение виновным лицом административного правонарушения, который применяется уполномоченными органами и должностными лицами в виде административных наказаний с обязательным соблюдением нормативно установленных процедур [21].

Следует согласиться с позицией Стахова А.И. и Кононова П.И., которые рассматривают административную ответственность как меру государственного принуждения, применяемую государственными органами, должностными лицами к лицу, совершившему административное правонарушение или, как юридическую обязанность лица претерпеть определенные нормами административного права лишения и ограничения за нарушение охраняемых этими нормами правил [22, с. 235; 23, с. 261].

В свою очередь, Мигачев Ю.И. отмечает, что административная ответственность представляет собой реакцию государства на совершение предусмотренных законодательством административных правонарушений в различных сферах (поведение в общественных местах, торговля, финансы, природопользование и др.) которая выражается в применении соответствующими органами государственной власти и должностными лицами установленных законодательством административных наказаний [24, с. 166].

Конин Н.М. указывает, что административная ответственность – это предусмотренная законодательством правовая ответственность за совершенное административное правонарушение, связанная с применением административных наказаний (санкций) [25, с. 131].

Макарейко Н.В. утверждает, что административная ответственность является видом юридической ответственности, выражающимся в применении уполномоченными органами и должностными лицами административного наказания в установленном процессуальном порядке к лицу, совершившему правонарушение [26, с. 189].

Волков А.М. рассматривает административную ответственность как реализацию административно-правовых санкций, применение уполномоченным органом или должностным лицом административных наказаний к виновным в совершении административного правонарушения физическим и юридическим лицам [27, с. 270].

Вместе с тем, в рамках данного исследования, интересна позиция Борисова А.М., который рассматривает административную ответственность с точки зрения расширенной субъективистской трактовки и узкой объективистской трактовки, а именно: в первом случае под административной ответственностью понимается предусмотренная нормами административного права обязанность и право принять

от уполномоченного органа власти поощрение (награду) за активное правомерное поведение в форме внешнего выражения публичного одобрения и правовая обязанность претерпевать лишения личного, имущественного или организационного характера за совершенное административное правонарушение или иные неблагоприятные последствия некарательного характера в определенных случаях (санкции правосоставительного содержания), а во втором - предусмотренные нормами административного права применение уполномоченными должностными лицами к лицу, совершившему административное правонарушение, мер административного наказания [28, с. 207].

В свою очередь, Соколов А.Ю. утверждает, что административная ответственность представляет собой вид юридической ответственности, установленный КоАП РФ и законами субъектов РФ, заключающийся в применении компетентными органами административной юрисдикции и должностными лицами к лицам, виновным в совершении административного правонарушения, специфических мер административного принуждения — административных наказаний, влекущих для правонарушителей наступление негативных последствий морального, имущественного, личного или организационного характера [29, с. 182].

Россинский Б.В. отмечает, что административная ответственность — это вид юридической ответственности, которая выражается в назначении органом или должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями, административного наказания лицу, совершившему правонарушение [30, с. 230].

Агапов А.Б. рассматривает административную ответственность как один из видов публично-правовой ответственности, установленной при совершении проступков (административных правонарушений), влекущих за собой малозначительное, реальное или потенциальное причинение вреда или ущерба правоохраняемым имущественным и нематериальным интересам [31, с. 31].

Максимов И.В. справедливо отмечает, что административная ответственность как вид государственно-властной санкции берет свое начало из общих положений Конституции РФ о признании человека, его прав и свобод высшей ценностью (ст. 2) и об уважении человеческого достоинства и недопустимости его умаления (ст. 21). Указанные ценностные ориентиры, выступая нравственными категориями, формализованными в конституционном тексте, имеют всеобъемлющее значение. Кроме того, Конституция РФ закрепляет такие юридически значимые для законодательного регулирования административной ответственности конструкции, как: 1) соразмерность ограничения прав и свобод граждан конституционно значимым интересам и целям; 2) наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения; 3) презумпция невиновности; 4) определенность правовой нормы, устанавливающей ответственность; 5) недопустимость повторного привлечения лица к ответственности за одно и то же правонарушение; 6) недопустимость придания обратной силы закону, устанавливающему или отягчающему ответственность; 7) придание обратной силы закону, устраняющему либо смягчающему ответственность; 8) всеобщность и гарантированность судебной защиты и 9) недопустимость использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона [32].

По нашему мнению, базовые конституционные принципы юридической ответственности нашли свое отражение и закрепление в Проекте нового КоАП РФ,

который закрепляет такие принципы административной ответственности, как: принцип законности, который означает, что никто не может быть подвергнут административному наказанию иначе как на основаниях, установленных КоАП РФ и законами субъектов РФ об административных правонарушениях, а применение законодательства об административных правонарушениях по аналогии не допускается; принцип равенства перед законом, который предусматривает не только равенство перед законом независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств, но и особенности привлечения к административной ответственности несовершеннолетних, беременных женщин, женщин, имеющих детей в возрасте до четырнадцати лет, одиноких родителей, воспитывающих детей в возрасте до четырнадцати лет, инвалидов, а также особенности привлечения к административной ответственности специальных и особых субъектов административной ответственности; принцип вины, который означает, что лицо подлежит административной ответственности при наличии его вины в совершении административного правонарушения; принцип, как принцип недопустимости повторного административного наказания за одно и то же административное правонарушение; принцип справедливости и соразмерности, который предусматривает административное наказание должно быть справедливым и соразмерным; принцип гуманизма. Однако, законодатель не предусмотрел в Проекте КоАП РФ один из самых важных и неотъемлемых принципов – это принцип презумпции невиновности, что, по нашему мнению, является скорее недостатком Проекта КоАП РФ и требует доработки путем внесения данного принципа в Проект КоАП РФ, поскольку может повлечь нарушение прав и свобод человека и гражданина [4, с. 358-359].

В рамках данного исследования, определенный научный интерес представляют работы авторов, которые основываются на Концепции нового КоАП РФ [5] при изучении категории «административная ответственность».

Так, например, Каплунов А.И., основываясь на теории административного принуждения, базовых принципах административной ответственности как формы административного принуждения и отечественной теории административного процесса, отмечает, что административная ответственность как форма административного принуждения и способ охраны правопорядка является оперативной реакцией государства в лице контрольно-надзорных органов на административные правонарушения путем назначения административных наказаний в отношении лиц, совершивших административные правонарушения, в целях предупреждения совершения ими новых административных правонарушений [33].

Вместе с тем, сам Проект нового КоАП РФ, в ст. 2.5, раскрывает понятие «административная ответственность» путем следующей формулировки: Административная ответственность наступает за действие (бездействие), которое содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях. Административная ответственность заключается в применении к лицу, совершившему административное

правонарушение, административного наказания, предусмотренного настоящим Кодексом, уполномоченными на это должностным лицом, органом, судом в установленном федеральным законом процессуальном порядке и форме.

При этом, Проект нового КоАП РФ предусматривает такие виды административной ответственности, как: административная ответственность граждан; административная ответственность должностных лиц; административная ответственность военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, граждан, замещающих должности государственной службы и имеющих специальные звания или классные чины; административная ответственность индивидуальных предпринимателей; административная ответственность юридических лиц; административная ответственность собственников (владельцев) транспортных средств; административная ответственность собственников или иных владельцев земельных участков либо других объектов недвижимости; административная ответственность иностранных граждан, лиц без гражданства, лиц, пользующихся иммунитетом в соответствии с нормами международного права, и иностранных юридических лиц.

Таким образом, учитывая и разделяя все вышеназванные позиции, отметим, что по нашему мнению, административная ответственность – это сложное правовое явление и категория, выступающая с одной стороны видом юридической ответственности, с другой – мерой государственного принуждения, обладающая присущими только ей специфическими признаками, отличающими ее от других видов юридической ответственности, закрепленная нормами административно-деликтного законодательства Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, возникающая вследствие совершения общественно опасного, противоправного, виновного, наказуемого деяния (действия или бездействия) субъектом административной ответственности (физическим или юридическим лицом), состоящая с одной стороны в применении уполномоченными органами административной юрисдикции к субъектам административной ответственности мер принуждения, предусмотренных административно-деликтным законодательством Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, с другой стороны – обязанности субъектов административной ответственности претерпевать административные наказания личного, имущественного или организационного характера, которые могут быть применены к лицу за совершение административного правонарушения [34, с. 110].

Список литературы:

1. Актуальные проблемы административного права: учебное пособие для бакалавров и магистров // под. ред. д.ю.н., проф. М.И. Никулина. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2018. – С. 48.
2. Административное право: современный терминологический словарь / Е.В. Евсикова, А.В. Пономарев, В.В. Костылев [и др.]; научный редактор М.И. Никулин; редактор Е.В. Евсикова. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2020. – 400 с.
3. Евсикова Е.В. система административно-деликтного законодательства Российской Федерации / Е.В. Евсикова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2017. Т. 3 (69). № 1. С. 151-165.
4. Евсикова Е.В. Некоторые особенности реформирования административно-деликтного законодательства Российской Федерации – третья волна кодификации / Е.В. Евсикова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2020. Т. 6. № 2. С. 350-367.
5. Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. [Электронный ресурс] [Режим доступа]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326534/

6. Евсикова Е.В. Административная ответственность по законодательству Республики Крым: доктринальный и прикладной аспекты / Е.В. Евсикова // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. № 2 (36). С. 118-122.
7. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях»; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2014 год; Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2884>.
8. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях»; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2015 год; Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417>.
9. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях»; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2016 год; Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832>.
10. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях»; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2017 год; Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476>.
11. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях»; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 год; Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>.
12. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях»; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019 год; Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс] // [Режим доступа] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832>.
13. № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях»; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2020 года; Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс] // [Режим доступа]: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5461/>
14. Руденко А.В. Проблемы института административной ответственности на современном этапе в научных трудах профессора Н.Г. Салицовой / А.В. Руденко // Административное право и процесс. 2017. № 6. С. 34-37.
15. Сборник схем и таблиц по административному праву : учебное пособие / В.Н. Вересов, В.Ю. Волков, В.Ю. Докучаева, Е.В. Евсикова, А.В. Пономарев, А.В. Руденко, С.Ю. Русанова, Н.В. Савенко, З.С. Лусегенова. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2018. – С. 63-70.
16. Галаган И. А. А. Е. Лунев. Административная ответственность за правонарушения. М. : Госюриздат, 1961. 186 с. : /И. А. Галаган. //Правоведение. -1962. - № 4. - С. 158 – 160.
17. Бельский К.С. Административная ответственность : генезис, основные признаки, структура / К.С. Бельский // Государство и право. - М.: Наука, 1999, № 12. - С. 12-20.
18. Дерюга А.Н., Шаклеин С.Н. Соотношение понятий административного наказания и административной ответственности / А.Н. Дерюга, С.Н. Шаклеин // Сибирское юридическое обозрение, 2020. Том 17, № 1. – С. 93-99.
19. Серков П.П. Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования : Автореф. дисс. д-ра. юрид. наук 12.00.14/ Петр Павлович Серков // М., 2010. – 46 с.
20. Рогачева О.С. Административная ответственность : учебно-методическое пособие / О.С. Рогачева // Издательство: Воронежский государственный университет (Воронеж). – 2011. – 216 с.
21. Кожевников О.А. К вопросу о понятии и признаках административной ответственности // О.А. Кожевников / Вестник Уральского юридического института МВД России. 2018. № 1. – С. 16-18.
22. Административное право России : учебник и практикум для вузов / А. И. Стахов [и др.] ; под редакцией А. И. Стахова, П. И. Кононова. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — с. 235.
23. Стахов А. И. Административное право России : учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / А. И. Стахов, П. И. Кононов. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — с. 261.

24. Мигачев Ю. И. Административное право Российской Федерации : учебник для вузов / Ю. И. Мигачев, Л. Л. Попов, С. В. Тихомиров ; под редакцией Л. Л. Попова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — с. 166.
25. Конин Н. М. Административное право : учебник для вузов / Н. М. Конин, Е. И. Маторина. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — с. 131.
26. Макарейко Н. В. Административное право : учебное пособие для вузов / Н. В. Макарейко. — 11-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — с. 189
27. Волков А. М. Административное право : учебник для вузов / А. М. Волков. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — с. 270.
28. Борисов, А.М. Административное право Российской Федерации : учебник / А.М. Борисов. — Москва : ЮСТИЦИЯ, 2019. — с. 207.
29. Соколов А. Ю. Административное право РФ: Учебник для бакалавров / А.Ю. Соколов. - Москва : Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2018. -с. 182.
30. Россинский Б. В. Административное право и административная ответственность : курс лекций / Б. В. Россинский. — Москва : Норма : ИНФРАМ, 2020. — с. 230.
31. Агапов А. Б. Административная ответственность : учебник для вузов / А. Б. Агапов. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — с. 31.
32. Максимов И.В. Административная ответственность (конституционная конструкция) / И.В. Максимов // Гуманитарные и юридические исследования. 2017. – С. 153-158.
33. Каплунов А.И. Административная ответственность как форма административного принуждения / А.И. Каплунов // Сибирское юридическое обозрение. 2019. Т. 16. № 1. – С. 518-524.
34. Евсикова Е.В. Проблемы теории и практики института административной ответственности / Е.В. Евсикова // Евразийский юридический журнал. 2018. № 10 (125). – С. 108-110.

Evsikova E.V., Ponomarev A.V. On the interpretation of the concept and principles of administrative responsibility in the context of the reform of administrative-tort legislation // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2021. – Т. 7 (73). № 2. – P. 226-236.

The article reveals and explores the main approaches to understanding the category of "administrative responsibility". The authors explore and study the achievements of modern administrative-legal doctrine, as well as the achievements of Soviet-era administrative scientists who are making their first attempts to justify the interpretation of the category of "administrative responsibility".

The current administrative and tort legislation does not contain and does not disclose the concept of "administrative responsibility", which causes a lot of controversy and discussion both in the scientific community and among legal practitioners. The paper analyzes statistical data and the dynamics of the administrative-tort situation in the Russian Federation as a whole, on the basis of which it is concluded that there is a need for high-quality legislative regulation of all key aspects related to administrative responsibility.

The authors pay special attention to the Draft of the new Code of Administrative Offences of the Russian Federation, which contains a legislative definition of administrative responsibility and signs of administrative responsibility. In addition, the paper examines and analyzes the basic principles of administrative responsibility, which should be enshrined in administrative-tort legislation.

On the basis of the analysis, taking into account the scientific diversity of the existing positions of administrative scientists regarding the interpretation of the category "administrative responsibility", the authors propose their own concept of the category "administrative responsibility".

Key words: administrative and tort legislation; administrative responsibility; principles of administrative responsibility.

Spisok literaturi:

1. Aktual'nye problemy administrativnogo prava: uchebnoe posobie dlya bakalavrov i magistrrov // pod. red. d.yu.n., prof. M.I. Nikulina. –Simferopol': IT «ARIAL», 2018. – S. 48.
2. Administrativnoe pravo: sovremennyy terminologicheskij slovar' / E.V. Evsikova, A.V. Ponomarev, V.V. Kostylev [i dr.]; nauchnyj redaktor M.I. Nikulin; redaktor E.V. Evsikova. – Simferopol': IT «ARIAL», 2020. – 400 s.
3. Evsikova E.V. sistema administrativno-deliktnogo zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii /E.V. Evsikova // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. YUridicheskie nauki. 2017. T. 3 (69). № 1. S. 151-165.
4. Evsikova E.V. Nekotorye osobennosti reformirovaniya administrativno-deliktnogo zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii – tret'ya volna kodifikacii / E.V. Evsikova // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. YUridicheskie nauki. 2020. T. 6. № 2. S. 350-367.
5. Konceptsiya novogo Kodeksa Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah. [Elektronnyj resurs] [Rezhim dostupa]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326534/

6. Evsikova E.V. Administrativnaya otvetstvennost' po zakonodatel'stvu Respubliki Krym: doktrinal'nyj i prikladnoj aspekty / E.V. Evsikova // Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii. 2017. № 2 (36). S. 118-122.
7. № 1-AP «Otchet o rabote sudov obshchej yurisdikcii po rassmotreniyu del ob administrativnyh pravonarusheniyah»; Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'nyh sudov obshchej yurisdikcii i mirovyh sudej za 2014 god; Dannye sudebnoj statistiki. Sudebnyj departament pri Verhovnom Sude RF. [Elektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2884>.
8. № 1-AP «Otchet o rabote sudov obshchej yurisdikcii po rassmotreniyu del ob administrativnyh pravonarusheniyah»; Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'nyh sudov obshchej yurisdikcii i mirovyh sudej za 2015 god; Dannye sudebnoj statistiki. Sudebnyj departament pri Verhovnom Sude RF. [Elektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417>.
9. № 1-AP «Otchet o rabote sudov obshchej yurisdikcii po rassmotreniyu del ob administrativnyh pravonarusheniyah»; Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'nyh sudov obshchej yurisdikcii i mirovyh sudej za 2016 god; Dannye sudebnoj statistiki. Sudebnyj departament pri Verhovnom Sude RF. [Elektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832>.
10. № 1-AP «Otchet o rabote sudov obshchej yurisdikcii po rassmotreniyu del ob administrativnyh pravonarusheniyah»; Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'nyh sudov obshchej yurisdikcii i mirovyh sudej za 2017 god; Dannye sudebnoj statistiki. Sudebnyj departament pri Verhovnom Sude RF. [Elektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476>.
11. № 1-AP «Otchet o rabote sudov obshchej yurisdikcii po rassmotreniyu del ob administrativnyh pravonarusheniyah»; Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'nyh sudov obshchej yurisdikcii i mirovyh sudej za 2018 god; Dannye sudebnoj statistiki. Sudebnyj departament pri Verhovnom Sude RF. [Elektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>.
12. № 1-AP «Otchet o rabote sudov obshchej yurisdikcii po rassmotreniyu del ob administrativnyh pravonarusheniyah»; Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'nyh sudov obshchej yurisdikcii i mirovyh sudej za 2019 god; Dannye sudebnoj statistiki. Sudebnyj departament pri Verhovnom Sude RF. [Elektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832>.
13. № 1-AP «Otchet o rabote sudov obshchej yurisdikcii po rassmotreniyu del ob administrativnyh pravonarusheniyah»; Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'nyh sudov obshchej yurisdikcii i mirovyh sudej za 1 polugodie 2020 goda; Dannye sudebnoj statistiki. Sudebnyj departament pri Verhovnom Sude RF. [Elektronnyj resurs] // [Rezhim dostupa] : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5461/>
14. Rudenko A.V. Problemy instituta administrativnoj otvetstvennosti na sovremennom etape v nauchnyh trudah professora N.G. Salishchevoj / A.V. Rudenko // Administrativnoe pravo i process. 2017. № 6. S. 34-37.
15. Sbornik skhem i tablic po administrativnomu pravu : uchebnoe posobie / V.N. Veresov, V.YU. Volkov, V.YU. Dokuchaeva, E.V. Evsikova, A.V. Ponomarev, A.V. Rudenko, S.YU. Rusanova, N.V. Savenko, Z.S. Lusegenova. – Simferopol' : IT «ARIAL», 2018. – S. 63-70.
16. Galagan I. A. A. E. Lunev. Administrativnaya otvetstvennost' za pravonarusheniya. M. : Gosyurizdat, 1961. 186 s. : I. A. Galagan. //Pravovedenie. -1962. - № 4. - S. 158 – 160.
17. Bel'skij K.S. Administrativnaya otvetstvennost' : genezis, osnovnye priznaki, struktura / K.S. Bel'skij // Gosudarstvo i pravo. - M.: Nauka, 1999, № 12. - S. 12-20.
18. Deryuga A.N., SHaklein S.N. Sootnoshenie ponyatij administrativnogo nakazaniya i administrativnoj otvetstvennosti / A.N. Deryuga, S.N. SHaklein // Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie, 2020. Tom 17, № 1. – S. 93-99.
19. Serkov P.P. Administrativnaya otvetstvennost': problemy i puti sovershenstvovaniya : Avtoref. diss. d-ra. yurid. nauk 12.00.14/ Petr Pavlovich Serkov // M., 2010. – 46 s.
20. Rogacheva O.S. Administrativnaya otvetstvennost' : uchebno-metodicheskoe posobie / O.S. Rogacheva // Izdatel'stvo: Voronezhskij gosudarstvennyj universitet (Voronezh). – 2011. – 216 s.
21. Kozhevnikov O.A. K voprosu o ponyatii i priznakah administrativnoj otvetstvennosti // O.A. Kozhevnikov / Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2018. № 1. – S. 16-18.
22. Administrativnoe pravo Rossii : uchebnik i praktikum dlya vuzov / A. I. Stahov [i dr.] ; pod redakciej A. I. Stahova, P. I. Kononova. — 3-e izd., pererab. i dop. — Moskva : Izdatel'stvo YUrajt, 2020. —s. 235.
23. Stahov A. I. Administrativnoe pravo Rossii : uchebnik dlya bakalavriata, specialiteta i magistratury / A. I. Stahov, P. I. Kononov. — 4-e izd., pererab. i dop. — Moskva : Izdatel'stvo YUrajt, 2019. — s. 261.
24. Migachev YU. I. Administrativnoe pravo Rossijskoj Federacii : uchebnik dlya vuzov / YU. I. Migachev, L. L. Popov, S. V. Tihomirov ; pod redakciej L. L. Popova. — 5-e izd., pererab. i dop. — Moskva : Izdatel'stvo YUrajt, 2020. — s. 166 .
25. Konin N. M. Administrativnoe pravo : uchebnik dlya vuzov / N. M. Konin, E. I. Matorina. — 6-e izd., pererab. i dop. — Moskva : Izdatel'stvo YUrajt, 2020. — s. 131.
26. Makarejko N. V. Administrativnoe pravo : uchebnoe posobie dlya vuzov / N. V. Makarejko. — 11-e izd., pererab. i dop. — Moskva : Izdatel'stvo YUrajt, 2020. — s. 189
27. Volkov A. M. Administrativnoe pravo : uchebnik dlya vuzov / A. M. Volkov. — Moskva : Izdatel'stvo YUrajt, 2020. — s. 270.

28. Borisov, A.M. Administrativnoe pravo Rossijskoj Federacii : uchebnik / A.M. Borisov. — Moskva : YUSTICIYA, 2019. — s. 207.
29. Sokolov A. YU. Administrativnoe pravo RF: Uchebnik dlya bakalavrov / A.YU. Sokolov. - Moskva : YUr.Norma, NIC INFRA-M, 2018. —s. 182.
30. Rossinskij B. V. Administrativnoe pravo i administrativnaya otvetstvennost' : kurs lekcij / B. V. Rossinskij. — Moskva : Norma : INFRAM, 2020. — s. 230.
31. Agapov A. B. Administrativnaya otvetstvennost' : uchebnik dlya vuzov / A. B. Agapov. — 8-e izd., pererab. i dop. — Moskva : Izdatel'stvo YUrajt, 2020. — s. 31.
32. Maksimov I.V. Administrativnaya otvetstvennost' (konstitucionnaya konstrukciya) / I.V. Maksimov // Gumanitarnye i juridicheskie issledovaniya. 2017. — S. 153-158.
33. Kaplunov A.I. Administrativnaya otvetstvennost' kak forma administrativnogo prinuzhdeniya / A.I. Kaplunov // Sibirskoe juridicheskoe obozrenie. 2019. T. 16. № 1. — S. 518-524.
34. Evsikova E.V. Problemy teorii i praktiki instituta administrativnoj otvetstvennosti / E.V. Evsikova // Evrazijskij juridicheskij zhurnal. 2018. № 10 (125). — S. 108-110.