

**ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО;
СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО;
ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; ТРУДОВОЕ ПРАВО; ПРАВО
СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

УДК 347.451.02

DOI 10.37279/2413-1733-2021-7-2-202-208

**УСЛОВИЕ О КАЧЕСТВЕ ТОВАРА, ОПРЕДЕЛЯЕМОЕ КОНКРЕТНЫМИ
ЦЕЛЯМИ ПРИОБРЕТЕНИЯ ЕГО ПОКУПАТЕЛЕМ: АНАЛИЗ
СИСТЕМНОСТИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ**

Аблятинова Н. А., Кравцова А. А.

Крымский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Одним из критериев определения требований к качеству товара выступают конкретные цели приобретения товара, которые покупатель сообщает продавцу. Между тем, существует правовая неопределенность по вопросу о возложении риска наступления неблагоприятных последствий на участников договора купли-продажи, когда покупатель желает приобрести товар для конкретных целей, которые не соответствуют объективному назначению товара, и получив полную информацию о товаре, будучи извещенным о препятствиях в использовании товара в обозначенных целях настаивает на его передаче в собственность. В связи с этим авторами исследуется способы извещения продавца о конкретных целях приобретения товара покупателем, условия возникновения обязанности передать товар, качество которого соответствует таким целям, в системе отношений, вытекающих из таких видов договора купли-продажи, как договор розничной купли-продажи и договор поставки. На основе анализа законодательства и материалов судебной практики выделены проблемы применения положения п. 2 ст. 469 ГК РФ, п. 3 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей». По результатам работы, авторами выведены практические предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства.

Ключевые слова: качество товара, цели приобретения товара, договор купли-продажи, договор розничной купли-продажи, права потребителя, договор поставки, риск наступления неблагоприятных последствий.

Положения части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [1] о договоре купли-продажи и Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1) [2], содержащий специальные нормы, применимые к розничной купле-продаже, как одному из видов договора купли-продажи, содержат требования к качеству товара, который передается в рамках данных договорных отношений. В частности, качество товара определяется условиями договора купли-продажи, при их отсутствии – обычно предъявляемыми требованиями, которые определяют пригодность товара в использовании для целей, для которых товары такого рода должны обычно использоваться. Вместе с этим, известность продавцу конкретных целей приобретения товара покупателем порождает специальные требования к качеству товара, вытекающие из таких целей (абз. 2 п. 2 ст. 469 ГК РФ [1], п. 3 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 [2]). В связи с этим актуальным выступает вопрос, в какой форме и каким способом, продавец должен быть поставлен в известность о

таких целях. Рассмотрим данный вопрос детальнее применительно к договору розничной купли-продажи и договору поставки, как видов договора купли-продажи.

Например, как видно из содержания Апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 17 февраля 2016 г. по делу № 33-1273/2016, потребителем приобретен Wi-Fi роутер, радиус распространения интернет-сигнала которого был небольшим, между тем, это не отвечало ожиданиям истца и его намерениям по использованию данного товара. Однако, судом определено, что продавец все возложенные на него обязанности, включая информационные, исполнил надлежащим образом, в связи с существованием таких фактических обстоятельств дела, как: 1) наличие информации о технических характеристиках товара на русском языке на коробке, в которой был упакован товар; 2) несообщение продавцу при совершении покупки требований к радиусу действия роутера (судом указанное обстоятельство квалифицировано, как отсутствие указания на конкретные цели приобретения товара) [3]. Из изложенного усматривается, что технические характеристики товара считаются известными потребителю при заключении договора, особые требования к характеристикам для использования товара в конкретных целях продавцу сообщены не были.

Соответственно, приведенный пример из судебной практики отражает общие условия, которые определяют возникновение специальных требований, предъявляемых к качеству товара при совершении сделки в устной форме: в месте совершения сделки, перед ее заключением, покупатель оговаривает конкретные цели приобретения товара, ставит в известность о них продавца.

Вместе с этим прослеживается связь между информационными обязанностями продавца и исполнением обязанности передать товар надлежащего качества: если потребитель непосредственно при покупке товара не известил о конкретных целях приобретения товара, а продавец предоставил необходимую информацию о товаре, то обязанности продавца исполнены надлежащим образом.

В контексте исследуемого вопроса применительно к отношениям из договора поставки, как вида договора купли-продажи можно отметить следующее.

Из Постановления арбитражного апелляционного суда от 28.07.2014 г. № АП-10847/14 следует вывод: для того, чтобы действовали специальные требования к качеству передаваемого товара, обусловленные строго определенными целями использования товара покупателем, такие цели должны быть указаны в договоре. Если цель приобретения товара неизвестна контрагенту, либо таковая становится известна поставщику после заключения договора, обязанность передать товар, соответствующий данной конкретной цели, не возникает. В таком случае, если имеет место поставка товара, который не отвечает цели покупателя, условие о качестве товара соблюдено поставщиком [4].

Из данного примера следует, что о конкретных целях использования товара, для которых он приобретается покупателем должен добросовестно сообщить продавцу до заключения договора. Конкретные цели использования товара должны быть отражены в условиях договора о качестве товара.

В данном случае были рассмотрены отношения из договора поставки. В тоже время в отношении другого вида – договора розничной купли-продажи, отмечая специфику данных правоотношений, особый субъектный состав, положение

потребителя, А.Е. Шерстобитов отмечает, специальные требования к качеству товара, определяемые целями его приобретения обязательным для продавца даже если таковые не оговорены в договоре.

В связи с указанным интересными представляются следующие судебные акты, которые будут проанализированы далее. Обратимся к Апелляционному определению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 21 июля 2015 г. по делу N 33-537/2015. В частности, как видно из содержания судебного постановления, потребитель приобрел систему очистки воды. Выступая заявителем апелляционной жалобы, покупатель ссылается на то, что при покупке товара ему было сообщено ответчиком – продавцом о возможности использования товара в условиях проживания покупателя. В домовладении, где заявитель апелляционной жалобы намеревался использовать данное устройство отсутствует централизованная система водоснабжения. Потребитель полагает, что очистное устройство нельзя использовать в условиях его проживания, поскольку руководство по его эксплуатации содержит указание на то, что прибор работает при наличии определенного давления воды. Суд первой инстанции отказал истцу в возврате денежных средств, уплаченных по договору. Суд апелляционной инстанции оставил данное решение суда без изменения, указал, что истец не устанавливал устройство в своем домовладении и не проверял возможность его использования в имеющихся условиях проживания, доказательств невозможности использования товара при отсутствии системы централизованного водоснабжения не представил [5].

Кроме того, в рассмотренном судебном акте суд апелляционной инстанции обратил внимание на обстоятельства передачи товара. Так, в акте приема-передачи товара содержатся сведения о том, что в присутствии покупателя продавцом осуществлена демонстрация товара, проверка его свойств, покупателем лично произведена проверка качества товара, претензии отсутствуют, потребитель ознакомлен со свойствами товара и инструкцией к нему, ему в полном объеме предоставлена информация о товаре, передано руководство по эксплуатации на русском языке [5].

Указанное позволило суду апелляционной инстанции заключить, что обязанности продавца перед покупателем исполнены надлежащим образом, передан товар надлежащего качества, который пригоден для целей его обычного использования, товар соответствует описанию, указанному в договоре, информационные обязанности продавца исполнены надлежащим образом.

Из анализа данного апелляционного определения можно сделать вывод, если имеют место следующие условия: 1) договор купли-продажи содержит условия о качестве, описание товара, в нем отражены характеристики вещи, передаваемой в собственность по договору; 2) одновременно отсутствуют отдельные условия о конкретных целях использования товара, для которых покупатель его приобретает; 3) товар непосредственно не имеет недостатки, пригоден для целей, для которых он должен обычно использоваться; то указание в документе, подтверждающем передачу товара покупателю, на то, что последний ознакомлен с товаром, его свойствами, комплектацией, инструкцией по использованию, покупателю продемонстрирована работа устройства, информация о товаре предоставлена в полном объеме, и он, в свою очередь, претензий по качеству товара не имеет,

позволяет в определенной мере нивелировать последующие заявления покупателя о непригодности товара для тех целей, для которых он стал использовать товар после приобретения его в собственность.

Между тем, такие положения об осведомленности покупателя о характеристиках товара, его свойствах, инструкции по использованию не всегда в судебной практике расцениваются, как достаточное условие для того, чтобы к качеству товара не предъявлялись специальные требования, которые обусловлены целями использования товара, прямо не оговоренными покупателем. Указанное особенно актуально, когда покупатель намеревается использовать товар не по его непосредственному назначению, или цели использования не в полной мере отвечают такому назначению.

Далее обратимся к Апелляционному определению Московского городского суда от 24 января 2020 г. по делу № 33-1391/2020, которым было отменено решение суда первой инстанции, которым требования истца, связанные с защитой прав потребителя, были оставлены без удовлетворения. Истец по данному делу приобрел для установки в частном доме дверь, в процессе эксплуатации которой появились дефекты, связанные с тем, что дверь имеет прямой контакт с улицей в отсутствие козырька, который должен защищать от прямого воздействия атмосферных осадков и попадания прямых солнечных лучей, теплового тамбура также нет, соответственно, дверь не имеет своим непосредственным предназначением использование ее в качестве наружной (входной) двери в здания, помещения. По причине выявления недостатков, истец потребовал возврата денежных средств, оплаченных по договору. Суд первой инстанции квалифицировал с учетом результатов экспертизы дефекты, как эксплуатационные, пришел к выводу, что истец в полной мере ознакомлен с условиями договора, правилами эксплуатации товара, информация о товаре ему разъяснена и понятна, соответственно, информационные обязанности продавца исполнены надлежащим образом, оснований для наступления гражданско-правовой ответственности продавца не имеется. С такими выводами суда первой инстанции не согласился Московский городской суд, указав на то, что работники продавца осуществляли замеры дверных проемов дома, где должны были быть установлены двери, следовательно, продавцу было известно о конкретных целях использования товара в качестве уличных дверей в загородном доме. Исходя из таких фактических обстоятельств у продавца возникла обязанность передать товар, который можно использовать в качестве входной двери в частном доме. Суд апелляционной инстанции указал, что продавец, зная о цели использования товара и архитектурных особенностях конструкции дома (отсутствие в доме тамбура, козырька над входной дверью) вместе с этим, не предупредил истца о том, что выбранный товар не может быть установлен и не предложил для приобретения иные двери. В результате чего Московский городской суд пришел к выводу, что такой товар не должен был быть установлен для использования в качестве внешних (уличных) дверей, товар не мог быть использован в целях, которые заявлены потребителем. Суд апелляционной инстанции также обратил внимание на положение потребителя, как наиболее незащищенного участника гражданских правоотношений. Покупатель имел право на получение информации о том, что товар не может быть использован в целях, для которых он его приобретает. Соответственно, передан товар ненадлежащего

качества. На основании этого по делу вынесено новое решение, которым требования потребителя удовлетворены, суд апелляционной инстанции обязал продавца возвратить истцу деньги, переданные по договору [6]. К похожему выводу пришел и Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан, который пришел к выводу, что ответчик был осведомлен о конкретных целях использования товара в качестве входной двери в жилой дом, в том числе и потому, что истец не предоставлял самостоятельно необходимые замеры ответчику [7].

Из изложенного можно сделать вывод, что в судебной практике имеет место подход, в соответствии с которым конкретная цель приобретения товара покупателем может быть сообщена до заключения договора в месте предполагаемого использования товара либо явствовать из обстановки.

Однако, рассмотренная возможность извещения продавца в месте будущего использования товара характерна и для другого вида этого договора – договора поставки, равно как и отсутствие ознакомления продавца (поставщика) с местом использования товара и как следствие, целями, которые следуют из обстановки не порождает возникновение специальных требований к качеству товара. Обратимся к позиции, изложенной в Постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 24.09.2014 по делу N А29-1580/2014. В частности, суд указал на отсутствие специальных требований к качеству товара в соответствии с конкретными целями покупателя ввиду того, что договор, заключенный сторонами, не содержал условия об установке товара и использовании его в конкретном помещении и в определенных целях [8].

Соответственно, прослеживается закономерность: продавец может узнать о целях использования товара, если посещает место, где будет использоваться товар потребителем, где ему может быть сообщена цель или таковая будет явствовать из обстановки. Если между сторонами заключен договор, который не содержит элементы конструкции договора подряда (и как следствие не предполагает ознакомление контрагента с местом, условиями и целями использования вещи), не является смешанным договором, а опосредует отношения купли-продажи товара, покупатель не оговорил конкретную цель использования товара до заключения договора, то действуют общие правила закона о качестве товара, без специальных особенностей критериев качества товара, определяемых конкретной целью его использования.

Представляется, что в ситуации, когда покупатель желает приобрести товар и при этом намеревается его использовать не в соответствии с назначением, для которого обычно товары такого рода используются и он о такой цели сообщает продавцу или такая цель явствует из обстановки, не всегда продавец должен нести риск неблагоприятных последствий при продаже такого товара. Прежде всего товар имеет определенное назначение и конкретные цели приобретения товара должны им соответствовать. Если покупатель желает приобрести товар и использовать его для целей, в которых он не должен использоваться или не в полной мере пригоден к использованию, то действуя добросовестно, продавец, зная о таких целях должен разъяснить покупателю о препятствиях в использовании товара в обозначенных целях и предложить иной товар, отвечающий этим целям. В том случае, если после получения таких разъяснений покупатель по каким-либо причинам настаивает на приобретении именно данного конкретного товара, хотя бы он и не в полной мере

может быть использован в соответствии с конкретными целями, то риск наступления неблагоприятных последствий должен лежать на покупателе.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Первое, конкретные цели использования товара должны быть добросовестно сообщены покупателем до заключения договора купли-продажи.

Далее, в случае если сделка совершается в устной форме, то возникновение обязанности продавца передать покупателю товар, качество которого позволяет использовать в соответствии с целями покупателя, если последний в месте совершения сделки, непосредственно перед ее заключением оговаривает такие конкретные цели приобретения товара и тем самым извещает о них продавца. Данная обязанность у продавца не возникает, если покупатель при покупке не указал продавцу цели, которые являются для него определяющими при решении вопроса о приобретении товара, в том числе не обозначил свойства товара, имеющие для него значение во взаимосвязи с такими целями, а продавец предоставил полную информацию о характеристиках товара, которая предполагает действительную возможность осуществления волеизъявления лица на выбор данного конкретного товара.

Вместе с этим следует заключить, если стороны составляют договор в письменной форме, то обязательность требований к качеству товара во взаимосвязи с целями его приобретения может различаться в зависимости от того, какие правоотношения сложились между сторонами: из договора розничной купли-продажи или из договора поставки. В случае с письменным договором поставки, в системе действующего правового регулирования, правоприменительная практика исходит из необходимости указания в тексте договора конкретных целей использования товара, как условия определяющего требования к качеству товара. Применительно к договору розничной купли-продажи имеет место позиция, согласно которой не всегда стороны должны отражать в письменном договоре конкретные цели приобретения товара, чтобы обязательными стали специальные требования к качеству товара, связанные с такими целями, они обязательны, если известны продавцу и не отражены в письменном договоре. В частности, указанное предполагает, что конкретные цели приобретения товара могут являться из обстановки. Между тем, данной подход не лишен недостатков, не исключены случаи, когда обстановка, место, где предполагается использование товара, определяющие цели приобретения товара, становятся известны работнику лица, выступающего продавцом по договору, при этом трудовая функция такого работника сама по себе не предполагает обязанность по осуществлению продажи товара. В частности, это связано с деятельностью работников такого лица, в обязанность которых является установление на месте необходимых линейных размеров товара – (длины, ширины, высоты). Соответственно, это обуславливает возможность существования злоупотреблений со стороны потребителя, действующего недобросовестно. Кроме того, недобросовестность потребителя может проявляться в случаях, когда он осознанно приобретает товар, назначение которого не отвечает целям приобретения, являющимся из обстановки, а затем, указывая на ненадлежащее качество товара требует возврата оплаты товара. В связи с этим необходимо дополнить положения п. 2 ст. 469 ГК РФ, п. 3 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 и конкретизировать, что в случае, если цель приобретения

товара, которую сообщил покупатель продавцу объективно не соответствует назначению товара и после того, как продавцом в письменной форме разъяснено покупателю о препятствиях в использовании товара в указанных им целях, предложено приобрести иной товар, но покупатель настаивает на приобретении данного конкретного товара, что также отражается письменно, то риск наступления неблагоприятных последствий лежит на покупателе и он лишается возможности ссылаться на ненадлежащее качество товара в части несоответствия его целям приобретения, которые не отвечают назначению товара.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 января 1996 г. N 5 ст. 410
2. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 22.12.2020) «О защите прав потребителей» // Российская газета от 7 апреля 1992 г.
3. Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 17 февраля 2016 г. по делу N 33-1273/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: Гарант. Архив судебных решений – URL: <http://arbitr.garant.ru/document?id=140490194&sub=0> (дата обращения: 20.04.2021)
4. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июля 2014 г. N 15АП-10847/14 [Электронный ресурс] // Режим доступа: Гарант-Образование – URL: <http://study.garant.ru/document/redirect/60256424/0> (дата обращения: 20.04.2021)
5. Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 21 июля 2015 г. по делу N 33-537/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: Гарант. Архив судебных решений – URL: <http://arbitr.garant.ru/document?id=135208241&sub=0> (дата обращения: 20.04.2021)
6. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.01.2020 по делу N 33-1391/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.04.2021)
7. Решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 22 февраля 2019 г. по делу № 2-9/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: Судебные и нормативные акты РФ – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AP7gwxevuqo8/> (дата обращения: 20.04.2021)
8. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 24.09.2014 по делу N А29-1580/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.04.2021)

Abylatipova N.A., Kravtsova A.A. The condition of the quality of the goods, which is determined by the specific objectives of the purchase by the buyer: analysis of the system of law enforcement practice // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2021. – Т. 7 (73). № 2. – P. 202-208.

One of the criteria for determining the requirements for the quality of the product is the specific purpose of the purchase of the product, which the buyer informs the seller. Meanwhile, there is legal uncertainty on the issue of assigning the risk of adverse consequences to the parties to the contract of sale, when the buyer wants to purchase the goods for specific purposes that do not correspond to the objective purpose of the goods, and having received full information about the goods, being notified of obstacles to the use of the goods for the designated purposes, insists on its transfer to ownership. In this regard, the authors investigate the ways of notifying the seller about the specific purposes of the purchase of goods by the buyer, the conditions for the obligation to transfer the goods, the quality of which corresponds to such purposes, in the system of relations arising from such types of sales contracts as retail sales contracts and delivery contracts. Based on the analysis of legislation and materials of judicial practice, the problems of applying the provisions of paragraph 2 of Article 469 of the Civil Code of the Russian Federation, paragraph 3 of Article 4 of the Law of the Russian Federation of 07.02.1992 N 2300-1 "On Consumer Rights Protection" are highlighted. Based on the results of the work, the authors have developed practical proposals and recommendations for improving the legislation.

Keywords: product quality, product purchase objectives, purchase and sale agreement, retail sale agreement, consumer rights, delivery agreement, risk of adverse consequences.

Spisok literatury

1. Grazhdanskiy kodeks Rossijskoj Federacii (chast' vtoraja) ot 26.01.1996 N 14-FZ (red. ot 09.03.2021) // Sbranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 29 janvarja 1996 g. N 5 st. 410.
2. Zakon RF t 07.02.1992 N 2300-1 (red. ot 22.12.2020) «O Zashhite prav potrebitel'j» // Rossijskaja gazeta ot 7 aprelja 1992 g.
3. Apelljacionnoe opredelenie SK po grazhdanskim delam Verhovnogo Suda Respubliki Krym ot 17 fevralja 2016 g. po delu N 33-1273/2016 [Jelektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: Garant. Arhiv sudebnyh reshenij – URL: <http://arbitr.garant.ru/document?id=140490194&sub=0> (data obrashhenija: 20.04.2021).
4. Postanovlenie Pjatnadcatogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 28 ijulja 2014 g. N 15AP-10847/14 [Jelektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: Garant-Obrazovanie – URL: <http://study.garant.ru/document/redirect/60256424/0> (data obrashhenija: 20.04.2021).

5. Apelljacionnoe opredelenie SK po grazhdanskim delam Verhovnogo Suda Respubliki Kalmykija ot 21 ijulja 2015 g. po delu N 33-537/2015 [Jelektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: Garant. Arhiv sudebnyh reshenij – URL: <http://arbitr.garant.ru/document?id=135208241&sub=0> (data obrashhenija: 20.04.2021).
6. Apelljacionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 24.01.2020 po delu N 33-1391/2020 [Jelektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru> (data obrashhenija: 20.04.2021).
7. Reshenie Sterlitamaskogo gorodskogo suda Respubliki Bashkortostan ot 22 fevralja 2019 g. po delu № 2-9/2019 [Jelektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: Sudebnye i normativnye akty RF – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AP7gwxevuqo8/> (data obrashhenija: 20.04.2021).
8. Postanovlenie Vtorogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 24.09.2014 po delu N A29-1580/2014 [Jelektronnyj resurs] // Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru> (data obrashhenija: 20.04.2021).