

УДК 343.1

DOI 10.37279/2413-1733-2021-7-2-195-201

**О ПРОБЛЕМАХ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ УГОЛОВНО-
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО И УГОЛОВНОГО ЗАКОНОВ ПРИ ВЫНЕСЕНИИ
РЕШЕНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ
ЭКСТРЕМИСТСКОЙ И ТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ
НЕБОЛЬШОЙ И СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ**

Равнюшкин А. В.

Крымский филиал Краснодарского университета МВД России

Автором проанализированы судебная статистика о преступлениях экстремистского и террористического характера и судебная практика по рассмотрению уголовных дел о преступлениях данной категории небольшой и средней тяжести, изучена научная литература по данной проблематике. Несмотря на то, что данные преступления не являются самыми распространенными, однако в виду их общественной опасности вызывают сильный общественный резонанс. Установлено, что судебная практика по делам данной категории является разнонаправленной, а в отдельных случаях противоречит материалам уголовных дел, решения судами принимались в результате неправильного применения уголовного закона. В тоже время даже при учете судами всех обстоятельств преступления небольшой и средней тяжести данной направленности, действующее законодательство позволяет судам активно прекращать уголовные дела (уголовное преследование) по нереабилитирующим основаниям, в том числе в связи с назначением судебного штрафа. Для формирования единого и системного подхода к юридической оценке и доказательственному процессу по уголовным делам о преступлениях экстремистского и террористического характера автор предлагает внести дополнения в постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации.

Ключевые слова: экстремизм, терроризм, преступления экстремистской и террористической направленности, пропаганда терроризма, публичное оправдание терроризма, экстремистская деятельность, возбуждение ненависти или вражды.

Уголовный закон не содержит понятия «преступления террористической направленности», «преступления террористического характера», а также «преступления экстремистской направленности» или «преступления экстремистского характера». Родовых или видовых объектов преступлений с данными названиями в уголовном законе нет. В соответствующих федеральных законах даны определения экстремистской деятельности (экстремизму) [1], терроризму и террористической деятельности [2].

Однако, например, в судебной статистике или в научной литературе данные понятия является вполне употребимыми. В отличие от преступлений против личности или собственности, преступления экстремистского и террористического характера не относятся к самым распространенным, но представляют наибольшую общественную опасность и являются особенно резонансными. Согласно судебной статистике в 2020 году за совершение преступлений террористической направленности осуждены по ст. 205 УК РФ – 18 лиц, по статьям 205.1 – 205.6, 206 УК РФ – 472 лица, по ст. 207 УК РФ – 490 лиц. За совершение преступлений

экстремистской направленности по ст. 280, 280.1, 282-282.3 УК РФ за данный период времени осуждено 285 человек [3].

Известно, что расследовать преступления данной категории, особенно совершаемые с использованием сети «Интернет», наиболее сложно» [4, с. 6]. Поэтому огромное доказательственное значение имеют свидетельские показания о приготовлении к совершению террористического акта, о его совершении, которые могут быть получены в ходе осуществления следственных действий по смежным составам преступлений небольшой или средней тяжести. Например, осуществляя следственные действия по уголовному делу в отношении Ш.О. Омаргаджиева, в последствии обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ст. 205.6 УК РФ, совершил незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, своевременно не сообщил о подготовке совершения теракта в Санкт-Петербурге путем самоподрыва Е. в Казанском соборе. По данному поводу от Ш.О. Омаргаджиева были получены признательные показания о подготовке Е. к совершению террористического акта [5]. И наоборот, получив достоверные свидетельские показания, например, о совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ появляется возможность довести до суда уголовное дело по ст. 205.6 УК РФ за несообщение в органы власти, уполномоченные рассматривать сообщения о преступлении, о лице, которое по достоверно известным сведениям совершило данное преступление [6].

Как справедливо отмечено, несмотря на то, что 20 сентября 2018 г. Пленум Верховного Суда РФ внес ряд изменений в постановление от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» [7], данные разъяснения также необходимо учитывать при квалификации и доказывании иных преступлений не только экстремистской, но еще и террористической направленности, совершаемых с использованием сети «Интернет» [8, с. 68]. Однако, чтобы учитывать эти разъяснения при квалификации преступлений террористической направленности, необходимо дополнительно указать, что они имеют силу для последних. В виду того, что в данное постановление не внесены дополнения, судебная практика по делам данной категории является разнонаправленной, а в отдельных случаях противоречит материалам уголовных дел, так как решения судами принимались в результате неправильного применения уголовного закона.

Например, как указано в приговоре Дальневосточного окружного военного суда от 4 июня 2018 г. С. был осужден по ч. 2 ст. 205.2 УК РФ за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности и публичное оправдание терроризма, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом суд исключил из обвинения С. пропаганду терроризма, в то время как имелись доказательства распространения лицом материалов, направленных на формирование идеологии терроризма, убежденности в ее привлекательности либо представления о допустимости осуществления террористической деятельности [9]. Суд первой инстанции сделал неверный вывод об отсутствии в действиях осужденного системного характера в пропаганде. Как было установлено вышестоящей судебной инстанцией, 11, 14 и 16 мая 2018 г. С. разместил для всеобщего просмотра в социальной сети «ВКонтакте» на своей персональной странице различные изображения, фотографии, публикации

и свои комментарии к ним, в которых, по заключению экспертов, имеются психологические и лингвистические приемы, побуждающие к насильственным действиям в отношении людей, не исповедующих ислам, а во втором комментарии - также признаки обоснования и оправдания террористических действий (вооруженного джихада, в том числе в составе международной террористической организации) как правильных, нуждающихся в поддержке и подражании. Установлено, что доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что он не только совершил публичные призывы к осуществлению террористической деятельности и публичное оправдание терроризма, но и осуществил деятельность по пропаганде терроризма.

В тоже время даже при учете судами всех обстоятельств преступления небольшой и средней тяжести данной направленности, действующее законодательство позволяет судьям прекратить уголовное дело (уголовное преследование) по нереабилитирующим основаниям. К данной категории преступлений, например, следует отнести ч. 1 ст. 205.2, 205.6, ч. 1 и 2 ст. 207, ч. 1 и 2 ст. 280, ч. 1 ст. 282 УК РФ. Какого-либо особого уголовного судопроизводства по делам данных преступлений и в отношении лиц, их совершивших, законодателем не предусмотрено. Должностные лица, осуществляющие расследование данных преступлений, а также судьи, при прекращении уголовного дела (уголовного преследования), и освобождении от уголовной ответственности лиц, их совершивших, по нереабилитирующим основаниям обязаны руководствоваться нормами, предусмотренными главой 4 УПК РФ и главой 11 УК РФ.

Особо активно уголовные дела прекращаются в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии со ст. ст. 25.1, 256 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ. Согласно официальной статистике за 2020 год судами уголовных дел по статьям 205.1 – 205.6, 206 УК РФ прекращено по нереабилитирующим основаниям – 33, в том числе в связи с назначением судебного штрафа – 23; по статье 207 УК РФ – соответственно 79 и 31 уголовное дело; по преступлениям экстремистской направленности по статьям 280, 280.1, 282 – 282.3 УК РФ уголовные дела прекращены по нереабилитирующим основаниям – 38, в том числе в связи с назначением судебного штрафа – 17 [10]. В связи с этим, в научной литературе ранее отмечалось, что судьи субъективно недооценивают угрозу данных преступлений и лиц, их совершивших, подходят к оценке их преступной деятельности как к обычному правонарушению [11, с. 100]. С данным мнением следует согласиться.

Не в полной мере учитывается общественная опасность данных преступлений и законодателем. Требование о возмещении ущерба или иным образом заглаживании причиненного преступлением вреда как условие освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа является несколько не конкретизированным и его выполнение определяется только судом. Например, обращает на себя внимание тот факт, что для освобождения лица от уголовной ответственности, например, по ч. 2 ст. 282.2 УК РФ бывает достаточным принесение своих извинений государству в лице суда, а также уверении последнего в том, что подсудимый прекратил осуществлять преступную деятельность в экстремистской организации и ведет разъяснительную работу среди верующих с целью предотвращения совершения противоправных действий в области

безопасности государства и основ конституционного строя, то есть принял меры к заглаживанию причиненного вреда [12].

Кроме того, в судебной практике имеются факты прекращения уголовных дел в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ по ст. 205.6 УК РФ за несообщение о преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 205.5 УК РФ, по ходатайству следователя, но при возражении прокурора. Следователь мотивировал вынесение ходатайства тем, что обвиняемый дал признательные показания, активно сотрудничал с органами предварительного расследования, не принимал мер к уничтожению доказательств, в содеянном раскаивается, загладил причиненный преступлением вред, дав показания по уголовному делу в отношении обвиняемого по ч. 2 ст. 205.5 УК РФ. Прокурор возражал, так как ст. 205.6 УК РФ относится к преступлениям против общественной безопасности. Судья же посчитал, что причиненный преступлением вред подсудимым добровольно заглажен путем дачи показаний по уголовному делу в отношении Я., возбужденному по ч. 2 ст. 205.5 УК РФ, а также подсудимый добровольно перечислил денежные средства в сумме 8.889 руб. в качестве пожертвования в ОГКОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Ивановский детский дом «Звездный» [13]. Вред в данном случае суд посчитал заглаженным в виде дачи показаний подсудимым против лица, обвиняемого ч. 2 ст. 205.5 УК РФ.

Имеются случаи прекращения уголовного дела по преступлениям данной категории, например, по ч. 2 ст. 207 УК РФ, в связи с назначением судебного штрафа, когда судом совсем не указывается, что подсудимое лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, а только лишь дается общий вывод, что в материалах уголовного дела содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять данное решение [14]. Какие именно сведения о возмещении ущерба содержатся в материалах уголовного дела, неизвестно.

В тоже время при наличии подобных условий для прекращения уголовного дела по основаниям, указанным в ст.25.1 УПК РФ, ст.76.2 УК РФ (полное признание своей вины и раскаяние в содеянном, явку с повинной, наличие троих малолетних детей, состояние здоровья (наличие заболеваний), добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлением, принесение извинений, данные о личности подсудимого который считается ранее не судимым, является гражданином РФ, военнообязанным, состоит в браке, имеет постоянное место жительства и работы, на учете у нарколога, психиатра, не состоит, по месту жительства и работы характеризующегося положительно) суды идут на вынесение обвинительных приговоров, а суды апелляционной инстанции принимают решение об оставлении приговора о назначении уголовного наказания без изменения, а жалобы - без удовлетворения [15].

Вызывает беспокойство факты возвращения по решению суда изъятых у лиц, освобожденных от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, материалов экстремистского характера их владельцу без блокирования или удаления информации из свободного доступа. В частности, об этом свидетельствует постановление о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера судебного штрафа по уголовному делу по ч. 2 ст. 280 УК РФ, вынесенное 24 октября 2018 года судьей Саяногорского городского суда

Республики Хакасия Ю.С. Тетенко [16]. В настоящее время сведения об участниках судебного производства по данному делу, в том числе о защитнике и представителе компетентного органа, скрыты. Подсудимому лицу вменялось неоднократное размещение в открытой группе одной из социальных сетей призывов к насильственным действиям по национальному признаку. По мнению суда, освобождение данного лица от уголовной ответственности по рассматриваемому основанию возможно в виду того, что действительный вред от действий последнего отсутствует. В научной литературе также можно встретить мнение, что вследствие минимального круга лиц, которые могли бы ознакомиться с размещенной информацией, отсутствия потенциального риска разжигания ненависти и вражды в обществе содеянное может быть признано малозначительным проступком [8, с. 70], что представляется сомнительным, так как не удалённые из сети Интернет экстремистские комментарии могут побудить их читателей к насильственным действиям в дальнейшем.

Исследование судебной практики также показало, что в отдельных случаях обвиняемые в преступлениях данной категории лица признавали свою вину и считали судебный штраф как законный способ «откупиться» от уголовной ответственности и наказания, рассчитывая на минимальный его размер. В тоже время, когда ожидания на минимальный судебный штраф не оправдывались, то лица отказывались от предыдущих показаний и подавали апелляционные жалобы [17]. В результате вышестоящие суды отменяли постановления судов первой инстанции. По возвращенным уголовным делам суды принимали решение о привлечении к уголовной ответственности и назначении уголовного наказания.

Таким образом, возникает необходимость в формировании единого и системного подхода к юридической оценке и доказательственному процессу по уголовным делам о преступлениях экстремистского и террористического характера. Для этого представляется целесообразным внесение дополнений в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 № 11 (в ред. от 20 сентября 2018) «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности», а также постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 № 1 (в ред. от 3 ноября 2016) «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности». В частности, закрепить требование судам о необходимости принятия решения о невозвращении материалов экстремистского характера их прежнему владельцу, блокировании или удалении их из свободного доступа, учитывать все без исключения обстоятельства совершения данных преступлений, их общественную опасность. Необходимо установить, что такие меры заглаживания причиненного вреда как принесение извинений государству в лице судьи не является достаточной для принятия решения последним о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, в том числе о назначении судебного штрафа.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 25 июля 2002 № 114-ФЗ (в ред. от 8 декабря 2020) «О противодействии экстремистской деятельности» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст.3031.
2. Федеральный закон от 6 марта 2006 № 35-ФЗ (в ред. от 8 декабря 2020) «О противодействии терроризму» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 11. Ст. 1146.

3. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2020 года // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [сайт]. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671> (дата обращения – 19.05.2021).
4. Терроризм и организованная преступность: монография / С.А. Солодовников, Н.Д. Эриашвили, С.Я. Казанцев [и др.]; под редакцией С.А. Солодовников. – 2-е изд. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 247 с.
5. Приговор Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 июня 2018 года № 1-221/2018 в отношении Ш.О. Омаргаджиева // ГАС РФ «Правосудие». – URL: https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html#id=3_4829b4a7064e74e15e8e26b2da22420f&shard (дата обращения: 19.05.2021).
6. Приговор Чегемского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 8 мая 2019 года № 1-1144/2019 в отношении М.Ф. Фахриева // ГАС РФ «Правосудие». – URL: https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html#id=3_b974b8828dc49ac0b3aed56c1d0f5904&shard (дата обращения: 19.05.2021).
7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2018 г. № 32 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» // URL: <http://www.vsrfl.ru> (дата обращения: 19.05.2021).
8. Андрюхин, Н. Г. Предпосылки, содержание и значение новых разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации о квалификации и доказывании преступлений экстремистской направленности, совершаемых с использованием сети Интернет / Н. Г. Андрюхин, С. В. Борисов // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 4. – С. 67-72. С. 68.
9. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_354704/65ada19c8fa7e6d5d9a6ebf9141409bfaaf79022/ (дата обращения: 19.05.2021).
10. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2020 года // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [сайт]. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671> (дата обращения: 19.05.2021).
11. Саморока В.А., Бекетов М.Ю. Судебная практика по рассмотрению уголовных дел о преступлениях экстремистской направленности // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – №3. – С. 98-101.
12. Постановление Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 15 ноября 2017 года по делу № 1-576/2017 // Октябрьский районный суд г. Новосибирска: официальный сайт. URL: https://oktiabrskiy--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=216239559&case_uid=43e08f74-25b2-4031-827e-63fc360b9512&delo_id=1540006&new= (дата обращения: 19.05.2021).
13. Постановление Октябрьского районного суда города Иваново от 19 мая 2020 г. по делу № 1-128/2020 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jobivtMr4kHJ/> (дата обращения: 19.05.2021).
14. Постановление Благовещенского городского суда Амурской области от 16 сентября 2020 г. по делу № 1-1008/2020 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3m0UdguwPTVJ/> (дата обращения: 19.05.2021).
15. Апелляционное постановление Оренбургского областного суда от 26 августа 2020 г. по делу № 22-2020/2020 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Eh7FVLUX13O/> (дата обращения: 19.05.2021).
16. Постановление Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 24 октября 2018 года по делу №1-220/2018 (19RS0003-01-2018-002160-98) // Саяногорский городской суд Республики Хакасия: официальный сайт. URL: https://saianogorsky--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=13640142&case_uid=5f2e37a5-373d-440b-9277-d98ab1398b66&delo_id=1540006&new= (дата обращения: 19.05.2021).
17. Постановление Центрального районного суда г. Тюмени от 7 марта 2017 года по делу № 1-205/2017 (72RS0025-01-2017-000089-21) // Центральный районный суд г. Тюмени: официальный сайт. URL: https://centralny--tum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=95355087&case_uid=03c8c775-5044-4661-a9a1-a571a921acfd&delo_id=1540006&new= (дата обращения: 19.05.2021).

Ravnushkin A. V. On the problems of the application of criminal procedure and criminal laws by the courts when making decisions in criminal cases on crimes of extremist and terrorist orientation of small and medium gravity // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science. – 2021. – Т. 7 (73). № 2. – P. 195-201.

The author analyzes judicial statistics on crimes of an extremist and terrorist nature and judicial practice on the consideration of criminal cases on crimes of this category of small and medium gravity, and studies the scientific literature on this issue. Despite the fact that these crimes are not the most common, however, in view

of their public danger, they cause a strong public response. It is established that the judicial practice in cases of this category is multidirectional, and in some cases contradicts the materials of criminal cases, the decisions of the courts were made as a result of improper application of the criminal law. At the same time, even if the courts take into account all the circumstances of the crime of small and medium gravity of this direction, the current legislation allows the courts to actively terminate criminal cases (criminal prosecution) on non-rehabilitating grounds, including in connection with the appointment of a court fine. In order to form a unified and systematic approach to the legal assessment and evidentiary process in criminal cases of crimes of an extremist and terrorist nature, the author proposes to make additions to the resolutions of the Plenums of the Supreme Court of the Russian Federation.

Keywords: extremism, terrorism, crimes of extremist and terrorist orientation, propaganda of terrorism, public justification of terrorism, extremist activity, incitement of hatred or enmity.

Spisok literatury:

1. Federal'nyj zakon ot 25 iyulya 2002 № 114-FZ (v red. ot 8 dekabrya 2020) «O protivodejstvii ekstremistskoj deyatel'nosti» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. №30. St.3031.
2. Federal'nyj zakon ot 6 marta 2006 № 35-FZ (v red. ot 8 dekabrya 2020) «O protivodejstvii terrorizmu» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2006. № 11. St. 1146.
3. Otchet o rabote sudov obshchej yurisdikcii po rassmotreniyu ugovolnyh del po pervoj instancii za 12 mesyacev 2020 goda // Sudebnij departament pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii: [sajt]. — URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671> (data obrashcheniya – 19.05.2021).
4. Terrorizm i organizovannaya prestupnost': monografiya / S.A. Solodovnikov, N.D. Eriashvili, S. YA. Kazancev [i dr.]; pod redakciej S. A. Solodovnikov. — 2-e izd. — Moskva : YUNITI-DANA, 2017. — 247 c.
5. Prigovor Pushkinskogo rajonnogo suda g. Sankt-Peterburga ot 21 iyunya 2018 goda №1-221/2018 v otnoshenii SH.O. Omargadzhieva // GAS RF «Pravosudie». — URL: https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html#id=3_4829b4a7064e74e15e8e26b2da22420f&shard (data obrashcheniya: 19.05.2021).
6. Prigovor CHegemskogo rajonnogo suda Kabardino-Balkarskoj Respubliki ot 8 maya 2019 goda № 1-1144/2019 v otnoshenii M.F. Fahrieva // GAS RF «Pravosudie». — URL: https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html#id=3_b974b8828dc49ac0b3aed56c1d0f5904&shard (data obrashcheniya: 19.05.2021).
7. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 20 sentyabrya 2018 g. № 32 «O vnese-nii izmenenij v postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 28 iyunya 2011 g. № 11 «O sudebnoj praktike po ugovolnym delam o prestupleniyah ekstremistskoj napravlenosti» // URL://<http://www.vsrfr.ru> (data obrashcheniya: 19.05.2021).
8. Andryuhin, N. G. Predposylki, sodержanie i znachenie novyh raz'yasnenij Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii o kvalifikacii i dokazyvanii prestuplenij ekstremistskoj napravlenosti, sovershaemyh s ispol'zovaniem seti Internet / N. G. Andryuhin, S. V. Borisov // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Ros-sii. — 2019. — № 4. — S. 67-72. S. 68.
9. Obzor sudebnoj praktiki Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii N 1 (2020) (utv. Prezidiumom Verhov-nogo Suda RF 10.06.2020). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_354704/65ada19c8fa7e6d5d9a6ebf9141409bfaaf79022/ (data obrashcheniya: 19.05.2021).
10. Otchet o rabote sudov obshchej yurisdikcii po rassmotreniyu ugovolnyh del po pervoj instancii za 12 mesyacev 2020 goda // Sudebnij departament pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii: [sajt]. — URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671> (data obrashcheniya: 19.05.2021).
11. Samoroka V.A., Beketov M.YU. Sudebnaya praktika po rassmotreniyu ugovolnyh del o prestupleniyah ekstremistskoj napravlenosti // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. — 2014. — №3. — S. 98-101.
12. Postanovlenie Oktyabr'skogo rajonnogo suda g. Novosibirska ot 15 noyabrya 2017 goda po delu № 1-576/2017 // Oktyabr'skij rajonnij sud g. Novosibirska: oficial'nyj sajt. URL: https://oktiabrskiy--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=216239559&case_uid=43e08f74-25b2-4031-827e-63fc360b9512&delo_id=1540006&new= (data obrashcheniya: 19.05.2021).
13. Postanovlenie Oktyabr'skogo rajonnogo suda goroda Ivanovo ot 19 maya 2020 g. po delu № 1-128/2020 // Sudebnye i normativnye akty RF: sajt. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jobivtMr4kHJ/> (data obrashcheni-ya: 19.05.2021).
14. Postanovlenie Blagoveshchenskogo gorodskogo suda Amurskoj oblasti ot 16 sentyabrya 2020 g. po delu № 1-1008/2020 // Sudebnye i normativnye akty RF: sajt. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3m0UdguwPTVJ/> (data obrashcheniya: 19.05.2021).
15. Apellyacionnoe postanovlenie Orenburgskogo oblastnogo suda ot 26 avgusta 2020 g. po delu № 22-2020/2020 // Sudebnye i normativnye akty RF: sajt. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Eh7FVLUx13O/> (data obrashcheniya: 19.05.2021).
16. Postanovlenie Sayanogorskogo gorodskogo suda Respubliki Hakasiya ot 24 oktyabrya 2018 goda po delu №1-220/2018 (19RS0003-01-2018-002160-98) // Sayanogorskij gorodskoj sud Respubliki Hakasiya: ofi-

cial'nyj sajt. URL: [https://saianogorsky--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=13640142&case_uid=5f2e37a5-373d-440b-9277-d98ab1398b66&delo_id=1540006&new=\(data obrashcheniya: 19.05.2021\).](https://saianogorsky--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=13640142&case_uid=5f2e37a5-373d-440b-9277-d98ab1398b66&delo_id=1540006&new=(data obrashcheniya: 19.05.2021).)

17. Postanovlenie Central'nogo rajonnogo suda g. Tyumeni ot 7 marta 2017 goda po delu № 1-205/2017 (72RS0025-01-2017-000089-21) // Central'nyj rajonnyj sud g. Tyumeni: oficial'nyj sajt. URL: [https://centralny--tum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=95355087&case_uid=03c8c775-5044-4661-a9a1-a571a921acfd&delo_id=1540006&new=\(data obrashcheniya: 19.05.2021\).](https://centralny--tum.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=95355087&case_uid=03c8c775-5044-4661-a9a1-a571a921acfd&delo_id=1540006&new=(data obrashcheniya: 19.05.2021).)

.