

**УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС; КРИМИНАЛИСТИКА; СУДЕБНАЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПРОКУРОСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ,
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

УДК 343.985.44

DOI 10.37279/2413-1733-2021-7-2-183-190

**К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОИСКОВО-ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ
СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ**

Горбенко Т. В.

Краснодарский университет МВД России

Статья посвящена определению и раскрытию сущности следственных действий. Многообразие классификационных критериев при определении следственных действий свидетельствуют о дискуссионности понимания их сущности учеными наук уголовно-правового цикла. В статье приводятся позиции ученых относительно определения сущности следственных действий, которые подвергаются автором теоретическому анализу. В связи с этим, автор приходит к необходимости выделения следственных действий поисково-познавательного характера. Обосновывает необходимость рассмотрения следственных действий с позиции комплексности поисковых и познавательных операций, выполнение которых определено содержанием следственного действия. Указывается, что лишь посредством поисково-познавательной деятельности возможно выявление фактических данных, приобретающих в процессе расследования доказательственное значение. Такой подход ориентирован на эффективное раскрытие и расследование преступлений. Подчеркивается значимость выделения рассматриваемой группы следственных действий для правоохранительной деятельности. Автор приходит к выводу о том, что к рассматриваемой группе следственных действий могут быть отнесены все следственные действия, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, за исключением наложения ареста на почтово-телеграфные отправления.

Ключевые слова: следственное действие, уголовный процесс, криминалистика, науки уголовно-правового цикла, поисковая операция, познавательная операция, поисково-познавательные следственные действия.

Сущности и содержанию следственных действий уделено пристальное внимание представителей наук уголовно-правового цикла. Следственные действия являются динамичной категорией уголовно-процессуального права, поскольку расследование преступлений, обладая своими специфическими особенностями применительно к отдельным видам преступлений, определяет появление новых действий лиц, производящих их расследование, которые в последующем, как правило, трансформируются в следственные действия и находят свое отражение в уголовно-процессуальном законе.

К сожалению, в ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) определение понятия «следственное действие» не нашло своего отражения. При этом, как справедливо отмечает И.А. Грудинин, что определить следственные действия можно из логического анализа норм УПК РФ [1, с. 262].

В научной литературе используются различные подходы к определению названного понятия, о чем свидетельствует их многочисленность и, одновременно с

этим, уникальность. Так, следственные действия, в широком смысле, понимаются как процессуальные действия, совершаемые лицами, производящими расследование, как процессуальные действия, которые направлены на собирание и проверку доказательств – в узком [2, с. 237].

Исходя из сущности сказанного, полагаем, что следственное действие можно определить как предусмотренное уголовным законом и применяемое в целях собирания, проверки и оценки доказательств, процессуальное действие, состоящее из совокупности поисковых, познавательных, организационных и удостоверительных операций, направленных на выявление, восприятие и закрепление доказательственной информации.

Ю.С. Лаврухина справедливо отмечает, что следственное действие, будучи «элементарным звеном» уголовно-процессуальной и криминалистической деятельности, должно рассматриваться, исходя из сущности предмета дисциплинарного исследования, и наполняться своеобразным содержанием, позволяющим получить уголовно-процессуальные и криминалистические знания о каждом виде следственных действий [3, с. 9].

Науки уголовно-правового цикла располагают рядом научных работ относительно классификации следственных действий. Многообразие классификаций следственных действий обусловлено тем классификационным признаком, который используется автором. Приведем примеры научных классификаций, предлагаемыми учеными-процессуалистами и учеными-криминалистами для их анализа и выработки авторской классификации.

Ученый-процессуалист В.Т. Батычко выделяет следующие классификационные признаки, по которым можно сгруппировать следственные действия: объект (предмет) следственного действия; субъект, производящий предварительное расследование; время и процессуальный порядок проведения следственного действия; стадия уголовного процесса, на которой планируется проведение следственного действия; способ принятия решения и проведения следственного действия; необходимость участия понятых и иных и иных лиц при производстве следственного действия [4].

М.А. Чельцов выделяет следующие свойства, по которым осуществляет группировку следственных действий: возможность установления факта преступления и лица, виновного в его совершении путем сбора необходимых доказательств, полученных посредством производства соответствующих следственных действий; возможность привлечения лица к уголовной ответственности за совершенное им противоправное деяние при наличии соответствующей совокупности доказательств.

М.А. Чельцов к первой группе следственных действий относит те, которые непосредственно направлены на сбор информации о совершенном преступлении и лицах, его совершивших. Вторая группа, выделенных автором, следственных действий исходит из необходимости сбора информации, имеющей доказательственное значение в вопросе причастности конкретного лица к совершенному преступлению, а также на обеспечение возможности применения к виновному норм уголовно-правового характера, регулирующих вопросы привлечения к уголовной ответственности и отбывания им наказания [5, с. 98].

Безусловно, классификация следственных действий, предложенная М.А. Чельцовым, заслуживает внимания, однако, вместе с тем, характеризуется наличием спорных вопросов. Во-первых, не определены конкретные основания следственных действий. Во-вторых, как справедливо отмечают ученые-процессуалисты, следуя классификации следственных действий М.А. Чельцова, усматривается возможность причисления к ним не только последних, но и иных процессуальных действий. В этой связи, уместно говорить о выделении конкретных оснований для классификации следственных действий, позволяющих отграничить следственные от иных процессуальных действий.

Поиск, обнаружение, фиксация, изъятие, оценка доказательств положены в основу классификации следственных действий, предложенной Б.С. Тетериным и Е.З. Трошкиным. С одной стороны, указанные действия могут служить в качестве классификационных оснований, а с другой – их узконаправленность, к сожалению, не передает сущности всех следственных действий, а лишь освещает значимость назначения и производства судебной экспертизы. Более того, использование лишь названных оснований для классификации следственных действий позволяет причислять к последним также иные действия, не являющимися по своей сути таковыми [6, с. 122], [7, с. 101].

Т.Н. Добровольская и А.А. Чувилев делят следственные действия на группы в зависимости от их назначения: 1) следственные действия, которые направлены на сбор и проверку доказательств. К данной группе относятся следующие следственные действия: допрос, очная ставка, выемка, предъявление для опознания, следственный эксперимент, эксгумация, проверка показаний на месте, получение образцов для сравнительного исследования, назначение и производство судебных экспертиз; 2) следственные действия, которые направлены одновременно на сбор доказательств и проведение организационно-поисковых мероприятий. К таковым относятся осмотр, обыск, задержание подозреваемого, наложение ареста на имущество [8, с. 36; 7, с. 102].

Приведенная классификация предполагает разделение следственных действий по их целевому назначению, что заслуживает внимания и может использоваться в качестве основополагающей.

Что касается классификаций следственных действий, предлагаемых учеными-криминалистами следует сказать о том, что, во многом, основания для классификаций схожи и формулируются следующим образом: в зависимости от методов отображения фактических данных (осмотр, освидетельствование, обыск, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, получение образцов для сравнительного исследования, следственный эксперимент); в зависимости от того, какой процесс положен в основу получения доказательственной информации: непосредственный или опосредованный (допрос, очная ставка, назначение и производство судебных экспертиз, задержание подозреваемого, проверка показаний на месте) [9, с. 3].

С нашей точки зрения, криминалистическая сущность следственных действий определяется также их прикладным характером (решением уголовно-процессуальных задач). Указанный аспект позволяет говорить и о целях следственных действий. Так, одни направлены на достижение коммуникативных, поисковых, познавательных, организационных и достоверительных целей

деятельности (осмотр, обыск, допрос), а другие – на создание оптимальных условий для формирования доказательств по уголовному делу (экзгумация, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, получение образцов для сравнительного исследования, назначение судебных экспертиз) [7, с. 102].

В рассматриваемом контексте уместно говорить о криминалистической технике следственных действий, под которой понимается детальный, постадийный механизм деятельности лица, производящего расследование лишь на этапе производства этого следственного действия.

Исходя из содержания, предложенного нами определения следственных действий, уместно говорить о выделении классификационных критериев, которые исходят из сущности операций, на выполнение которых ориентированы следственные действия. По нашему мнению, классификация следственных действий по названному критерию является целесообразной и справедливой.

При этом, предлагается рассматривать поисковые и познавательные операции, направленные на получение доказательственной информации не в отдельности, как имеет место в формулировке вышеприведенного определения, а в комплексе. Поскольку, как справедливо отмечает Ю.В. Красненко, что только посредством поисково-познавательной деятельности возможно выявление фактических данных, приобретающих в процессе расследования не просто важное, а доказательственное значение [10, с. 53].

По мнению В.Д. Корма и В.А. Образцова только в комплексе поисковая и познавательная деятельность направлена на мыслительную реконструкцию юридически значимых обстоятельств, совершаемого или совершенного деяния с признаками преступления путем обнаружения, фиксации, изъятия и исследования материальных носителей информации, анализа, проверки и оценки данной информации и преобразования ее в доказательственную [11, с. 64].

Наша позиция берет за основу ориентацию на раскрытие и расследование преступлений, поскольку поисковая деятельность проявляется в избрании вида, времени проведения следственного действия, а познавательная – в проведении проверочных действий для получения доказательственной информации.

Ученые-процессуалисты до настоящего времени не пришли к определению единой классификации следственных действий, о чем свидетельствует многочисленность и многообразие классификаций. В науке уголовно-правового цикла используется общий подход к пониманию следственных действий – действия поисковой и удостоверительной направленности. Представляется, такой подход несколько ограничен и не описывает сущность и возможности, используемых на практике, следственных действий.

Р.Л. Ахмедшин выделяет пять видов следственных действий: коммуникативные, поисковые, экспериментальные, блокирующие, исследовательские. В рассматриваемом контексте интерес представляют поисковые следственные действия. К ним автор причисляет осмотр места происшествия, осмотр трупа, обыск, выемку, освидетельствование [12, с. 162].

И.А. Грудинин, в свою очередь, причисляет все следственные действия к поисково-познавательным, что обосновывает их сущностью и направленностью [1, с. 265]. Автор определяет, что цель следственного действия достижима лишь при проведении поисково-познавательной деятельности, содержание которой состоит в

осуществлении следователем совокупности поисковых, познавательных и достоверительных операций.

Прежде чем, определить виды поисково-познавательных следственных действий, представляется уместным обращение к нормам УПК РФ, регламентирующим отдельные виды следственных действий. Так, согласно УПК РФ существуют следующие виды следственных действий: 1) допрос (ст.ст. 173, 187-191 УПК РФ); 2) осмотр (ст.ст. 176-177 УПК РФ); 3) эксгумация (ст. 178 УПК РФ); 4) освидетельствование (ст. 179 УПК РФ); 5) следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ); 6) обыск (ст. 182 УПК РФ); 7) выемка (ст. 183 УПК РФ); 8) личный обыск (ст. 184 УПК РФ); 9) наложение ареста на почтово-телеграфные отправления (ст. 185 УПК РФ); 10) контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ); 11) получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ); 12) очная ставка (ст.ст. 191-192 УПК РФ); 13) предъявление для опознания (ст.ст. 191, 193 УПК РФ); 14) проверка показаний на месте (ст.ст. 191, 194 УПК РФ); 15) назначение судебных экспертиз (ст.ст. 195-196 УПК РФ) [13].

Исходя из содержания, предложенного автором определения следственных действий, имеют место основания для выделения поисково-познавательных следственных действий в отдельную группу. К данной группе, полагаем, могут быть отнесены все следственные действия, предусмотренные УПК РФ, за исключением наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, поскольку последнее не предполагает проведения ни поисковых, ни познавательных действий, а скорее, – организационные и достоверительные.

Обоснуем свою позицию. Перечисленные нами следственные действия предполагают, исходя из их сущности, содержания и направленности, проведение поисковых и познавательных операций. Более подробную информацию о причинах, по которым мы причисляем названные следственные действия к поисково-познавательным приведены в таблице [13].

№п/п	Название следственног о действия	Познавательный аспект	Поисковый аспект
1	допрос	в рамках допроса происходит получение от допрашиваемого известной ему информации, подпадающей под предмет доказывания путем постановки вопросов, выбора тактики его проведения	получение иной информации, имеющей значение для уголовного дела, путем постановки вопросов, расширяющих круг познания лица, производящего расследование и позволяющих обнаружить спорные или интересующие факты
2	все виды осмотра (осмотр места происшествия, осмотр местности, осмотр жилища,	изучение обстановки места происшествия, объектов, следов преступления	производится в целях обнаружения и фиксации следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела

	осмотр предметов и документов, осмотр трупа, осмотр животных)		
3	эксгумация	анализ информации по результатам осмотра трупа и объектов, находящихся при нем	извлечение трупа из места его захоронения
4	освидетельствование	установление наличия либо отсутствия на теле человека особых отличительных примет, следов преступления либо телесных повреждений либо определения состояния лица в момент совершения преступления (алкогольное или наркотическое опьянение и др.)	выявление состояния опьянения либо иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела
5	следственный эксперимент	воспроизведение опытным путем действий, обстановки или иных обстоятельств, связанных с расследуемым событием	выявление новой информации, имеющей значение для расследуемого события
6	обыск	обследование помещений в целях изучения обстановки и особенностях, находящихся в них лиц	обнаружение предметов (документов), имеющих значение для уголовного дела
7	выемка	получение информации о точном местонахождении предметов, имеющих отношение к уголовному делу	обнаружение и изъятие предметов, имеющих отношение к уголовному делу
8	личный обыск	обследование лиц в целях получения информации об их характере и особенностях их жизнедеятельности	обнаружение предметов (документов), запрещенных предметов и иных предметов, имеющих значение для уголовного дела
9	контроль и запись переговоров	прослушивание и запись переговоров в целях получения интересующей информации	установка и изъятие записывающих технических средств, содержащих информацию, имеющую значение для уголовного дела
10	получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентским и устройствами	изучение записей переговоров и СМС-переписок с целью получения информации, имеющей значение для уголовного дела, а также ее приобщение к материалам уголовного дела	получение из организаций, осуществляющих услуги телефонной (электронной) связи, сведений о ранее имевших место или возможных в будущем контактах с использованием абонентских устройств

11	очная ставка	допрос ранее допрошенных лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия	выявление причин противоречий в показаниях допрашиваемых лиц и их устранение
12	предъявление для опознания	сравнение опознающим ранее наблюдаемого лица или объекта с лицами или объектами, предоставленными для опознания	поиск и предъявление для опознания лиц или объектов, имеющих схожие черты с лицом или объектом, запечатленным в памяти опознающего
13	проверка показаний на месте	воспроизведение ранее допрошенным лицом на месте обстановки и обстоятельств исследуемого события, указание им на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела	обнаружение, фиксация и изъятие предметов, документов, следов, имеющих значение для уголовного дела, указанных лицом при проведении следственного действия
14	назначение судебных экспертиз	изучение следов, предметов и документов, обнаруженных на месте совершения преступления, с целью установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела	поиск, обнаружение, фиксация и изъятие следов для предоставления на экспертное исследование

Таким образом, описанные нами следственные действия с указанием познавательного и поискового аспектов для каждого из них, свидетельствуют о правильности выбранной классификации и существовании реальных оснований для выделения поисково-познавательных следственных действий в системе классификаций следственных действий. В рассматриваемом аспекте, познавательный аспект выступает, чаще всего, в приобретении знаний о расследуемом событии, постижении закономерностей совершения конкретного преступления и познании механизма, способов и причин совершения преступления. В свою очередь, поисковый аспект – в стремлении найти что-либо, имеющее значение для уголовного дела (предметы, следы, документы и пр.), в действиях субъекта, направленных на получение новой информации, раскрытие скрытого содержания отдельных явлений.

Список литературы

1. Грудину И.А. К вопросу о понятии и видах следственных действий // Актуальные проблемы российского права. Проблемы уголовного процесса. – № 2. – 2011. – С. 261-270.
2. Уголовный процесс. Краткий курс / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – 2-е изд. – СПб., 2008. – С. 387.
3. Лаврухина Ю.С. Криминалистические основы следственных действий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов. – 2007. – 23 с.
4. Батычко В.Т. Уголовный процесс. Конспект лекций. Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016. – URL: petprava.ru/ek/b41/ (Дата обращения: 21.03.2021).
5. Чельцов М.А. Уголовный процесс. М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. – 624 с.
6. Петрухин И.Л., Тетерин Б.С., Трошкин Е.З. Возбуждение и расследование уголовных дел. – М., 1997 // Государство и право. – М.: Наука, 1998, № 8. – С. 122-123. – URL: lawlibrary.ru/article1014479.html (Дата обращения: 23.03.2021).
7. Бочинин С.А. Основания классификации следственных действий в уголовном судопроизводстве России // Юридическая наука и правоохранительная практика. Раздел 6. Процессуальное право, юрисдикция, процедуры. – № 3. – 2011. – С. 96-104.

8. Особенности преподавания курса уголовного процесса в вузах МВД СССР. Вопросы методики чтения проблемных лекций по Общей части: Учебное пособие / Добровольская Т.Н., Чувилев А.А. – М.: МВШМ МВД СССР, 1985. – 91 с.
9. Старицын И.Б. Классификация следственных действий // Научно-практический электронный журнал «Аллея Науки». – № 2 (41). – 2020. – С. 1-5. – URL: https://alley-science.ru/domains_data/files/4February2020/KLASSIFIKACIYa%20SLEDSTVENNYH%20DEYSTVIY.pdf (Дата обращения: 12.03.2021).
10. Красненко Ю.В. Поисково-познавательная деятельность на первоначальном этапе расследования // Вестник Белгородского юридического института МВД России. Трибуна молодого ученого. – № 3. – 2019. – С. 52-57.
11. Корма В.Д., Образцов В.А. К вопросу о структуре и особенностях криминалистической теории следственного познания / Современные проблемы отечественной криминалистики и перспективы ее развития: сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием). – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2019. – С. 60-66.
12. Ахмедияшин Р.Л. Поисковые следственные действия в системе следственных действий: криминалистический аспект // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 399. – С. 160-165.
13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 128 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 07.03.2021). – URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (Дата обращения: 10.03.2021).

T.V. Gorbenko. On the question of the definition of search and cognitive investigative actions // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2021. – Т. 7 (73). № 2. – P. 183-190.

The article is devoted to the definition and disclosure of the essence of investigative actions. The variety of classification criteria in determining investigative actions indicates the debatable understanding of their essence by scientists of the sciences of the criminal law cycle. The article presents the positions of scientists regarding the definition of the essence of investigative actions, which are subjected to the author's theoretical analysis. In this regard, the author comes to the need to identify investigative actions of a search and cognitive nature. Justifies the need to consider investigative actions from the perspective of the complexity of search and cognitive operations, the implementation of which is determined by the content of the investigative action. It is indicated that only through search and cognitive activity is it possible to identify factual data that acquire evidentiary value in the course of the investigation. This approach is focused on the effective detection and investigation of crimes. The importance of the allocation of the considered group of investigative actions for law enforcement activities is emphasized. The author comes to the conclusion that all investigative actions provided for by the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, with the exception of the seizure of postal and telegraph items, can be attributed to the group of investigative actions under consideration.

Key words: investigative action, criminal procedure, criminalistics, sciences of the criminal law cycle, search operation, cognitive operation, search and cognitive investigative actions.

Spisok literatury

1. Grudinina I.A. K voprosu o ponyatii i vidah sledstvennykh dejstvij // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. Problemy ugolovnogogo processa. – № 2. – 2011. – S. 261-270.
2. Ugolovnyj process. Kratkij kurs / A.V. Smirnov, K.B. Kalinovskij. – 2-e izd. – SPb., 2008. – S. 387.
3. Lavruhina YU.S. Kriminalisticheskie osnovy sledstvennykh dejstvij: avtoref. dis. ...kand. urid. nauk. – Saratov. – 2007. – 23 s.
4. Batyckho V.T. Ugolovnyj process. Konspekt lekcij. Taganrog: IUES YUFU, 2016. – URL: netprava.ru/ek/b41/ (Data obrashcheniya: 21.03.2021).
5. Shel'cov M.A. Ugolovnyj process. M.: Yurid. izd-vo MYU SSSR, 1948. – 624 s.
6. Petruhin I.L., Teterin B.S., Troshkin E.Z. Vozbuzhdenie i rassledovanie ugolovnykh del. – M., 1997 // Gosudarstvo i pravo. – M.: Nauka, 1998, № 8. – S. 122-123. – URL: lawlibrary.ru/article1014479.html (Data obrashcheniya: 23.03.2021).
7. Bochinin S.A. Osnovaniya klassifikacii sledstvennykh dejstvij v ugolovnom sudoproizvodstve Rossii // Yuridicheskaya nauka i pravohranitel'naya praktika. Razdel 6. Processual'noe pravo, yurisdikciya, procedury. – № 3. – 2011. – S. 96-104.
8. Osobennosti prepodavaniya kursa ugolovnogogo processa v vuzah MVD SSSR. Voprosy metodiki chteniya problemnykh lekcij po Obshchej chasti: Uchebnoe posobie / Dobrovolskaya T.N., Chuvilev A.A. – M.: MVSHM MVD SSSR, 1985. – 91 s.
9. Starycy I.B. Klassifikaciya sledstvennykh dejstvij // Nauchno-prakticheskij elektronnyj zhurnal «Alleya Nauki». – № 2 (41). – 2020. – S. 1-5. – URL: https://alley-science.ru/domains_data/files/4February2020/KLASSIFIKACIYa%20SLEDSTVENNYH%20DEYS TVIY.pdf (Data obrashcheniya: 12.03.2021).

10. Krasnenko YU.V. Poiskovo-poznavatel'naya deyatelnost' na pervonachal'nom etape rassledovaniya // Vestnik Belgorodskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. Tribuna molodogo uchenogo. – № 3. – 2019. – S. 52-57.
11. Korma V.D., Obrazcov V.A. K voprosu o strukture i osobennostyah kriminalisticheskoy teorii sledstvennogo poznaniya / Sovremennye problemy otechestvennoy kriminalistiki i perspektivy ee razvitiya: sbornik nauchnykh statej po materialam Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii (s mezhdunarodnym uchastiem). – Krasnodar: Kubanskij gosudarstvennyj agrarnyj universitet imeni I.T. Trubilina, 2019. – S. 60-66.
12. Ahmedishin R.L. Poiskovye sledstvennye dejstviya v sisteme sledstvennykh dejstvij: kriminalisticheskij aspekt // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2015. – № 399. – S. 160-165.
13. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 128 dekabrya 2001 g. № 174-FZ (red. ot 24.02.2021) (s izm. i dop., vstup. v silu s 07.03.2021). – URL: [www.consultant.ru/ document/cons_doc_LAW_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (Data obrashcheniya: 10.03.2021).