

УДК 340.5

DOI 10.37279/2413-1733-2021-7-2-13-17

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ В РОССИИ И ФРАНЦИИ (СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)

Галкин А. Г., Петров А. Д.

Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина

В представленной научной статье рассматривается актуальная на сегодняшний день тематика, посвященная сравнительно-правового анализа законодательства, регламентирующего ответственность органов государственной власти и их должностных лиц. Автор рассматривает основные нормативно-правовые акты, которые регулируют правоотношения в данной сфере. В настоящем исследовании также рассматриваются и статистические данные, которые являются результатом эффективности приведённых в пример правовых актов.

Ключевые слова: Правовая семья, злоупотребление полномочиями, коррумпированность, регламентирование, преступление, экономическая деятельность, анализ, система, вред, квалификация.

Актуальность представленной в настоящем научном исследовании тематики обусловлена тем, что должностное преступление обладает весьма широким кругом поражения. То есть, совершение того или иного должностного преступления может повлиять на досрочное большое количество различных общественных отношений. Кроме этого, должностные преступления опасны тем, что их совершение подрывает авторитет органов государственной власти, чем разлагает сформированный в обществе порядок поведения [1]. Что касается сущностной характеристики данного рода преступления, то под ней необходимо понимать определенного рода посягательство на нормальную деятельность органов государственной власти, Вооруженных сил РФ, органов местного самоуправления и других. При совершении должностного преступления, правонарушитель нарушает как права как отдельно взятого гражданина или организации, так и всего общества в целом [2].

Следует обратить внимание на тот факт, что в качестве субъекта должностной преступление может выступать не только должностное лицо, наделенное определенными властными полномочиями в силу закона, но и, так называемые, государственные корпорации. Дело в том, что данные корпорации также могут играть значительную роль в решении экономических или же социально-политических вопросов. По мнению большинства правоведов и практикующих специалистов, должностные преступления, вне зависимости от их вида или характера, следует относить к коррупционным. В рамках настоящего научного исследования мы рассмотрим особенности злоупотребления должностными полномочиями, однако необходимо учитывать тот факт, что законодатель сформировал еще несколько однородных составов преступления, а именно превышение должностных полномочий и халатность.

В рамках настоящего исследования нам необходимо провести сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства двух стран, которые относятся к континентальной правовой системе. В данном случае, речь идет о Российской Федерации и Франции. Во Франции злоупотребление должностными полномочиями

также относится к коррупционной разновидности преступления. Так, французский законодатель разработал два вида преступного проявления коррупционных преступлений. К таковым следует относить:

- Активную коррупцию, куда входят преступления, предусмотренные ст. 433-1 УК Франции;

- Пассивную коррупцию, куда входят преступления, предусмотренные ст. 432-11 УК Франции;

Что касается отечественной уголовно-правовой системы, регламентирующей ответственность должностного лица, то она является несколько схожей с выше представленной. Так, наш законодатель предусмотрел три элемента коррупционной составляющей при злоупотреблении должностными полномочиями:

- Злоупотребление должностными полномочиями, которое предполагает осуществление активных действий со стороны должностного лица, для удовлетворения чужих интересов вопреки интересам службы;

- Злоупотребление должностными полномочиями, предполагающее преступное бездействие должностного лица, которое может привести к общественно опасным последствиям.

На основании всего выше изложенного можно сделать вывод о том, что такое преступление как злоупотребление должностными полномочиями представляет собой осуществление специальным субъектом таких действий, которые не входят в круг его обязанностей, установленных законом [3]. Как правило, при совершении подобного рода преступления, должностным лицом движет корыстные либо личные мотивы. К характерным примерам таких мотивов следует отнести:

- Выдачу водительского удостоверения тем лицам, которые не сдали соответствующего экзамена по вождению;

- Принятие на работу лица, которое не соответствует указанным для должности условиям;

- Исходящее от начальника военной части неправомерное освобождение от выполнения солдатом тех или иных обязательств.

В процессе квалификации содеянного правоприменителю необходимо обращать внимание на наличие вреда, который был причинен посредством совершения преступного деяния. Установление данного обстоятельства имеет важное значение, так как оно свидетельствует о том, что преступление было окончено. Таким образом, можно сказать о том, что совершение злоупотребления должностными полномочиями не повлечет за собой установление уголовной ответственности, если преступные действия не привели к общественно опасным последствиям.

В процессе изучения настоящего исследования, необходимо особое внимание обратить на угрозу безопасности экономической системы, которая в первую очередь страдает от представленной разновидности преступления. Так, негативное влияние такого преступления как злоупотребление должностными полномочиями проявляется в следующем:

- Наступление экономических последствий, которые могут выражаться в увеличении, так называемой, теневой экономики, а также нарушению рыночных законов конкуренции. В совокупности представленные проблемы могут привести к значительному сокращению налоговых поступлений в бюджет государства;

- Наступление социальных последствий, которые проявляются в атрофировании социальных институтов государства, возрастании имущественного неравенства, а также развитии правового нигилизма и отсутствия правового сознания;

- Наступление политических последствий, которые проявляются подрыве авторитета государственной власти и должностных лиц, которые осуществляют свои служебные обязательства. Кроме этого, существует риск политической изоляции страны на международной арене, так как руководство такого государства становится попросту ненадежным деловым партнером.

Для сравнительно-правового анализа уголовного законодательства России и Франции нам необходимо взять конкретный промежуток времени, который будет подрезан исследованию. Ввиду эпидемиологической ситуации и сравнительной недоступности большинства информационных ресурсов в настоящее время, данные за 2019-2020 год будут несколько некорректными. Именно поэтому нам следует обратиться к статистическим данным за 2017-2018 год.

Начать необходимо с того, что в России 2012 год был признан годом начала ведения комплексной антикоррупционной борьбы практически во всех сферах жизни как общества, так и государства [4]. В 2013 году Правительство РФ разработало специальные методические рекомендации, направленные на разработку мер по предупреждению и противодействию коррупции. Данные рекомендации были утверждены Министерством труда и социальной защиты РФ.

Практически в это же время во Франции законодатель тоже сосредоточивает все свои силы на борьбе с коррупцией во всех эшелонах власти. Главным образом, это было связано с тем, что Министр бюджета Франции Ж. Каюзак сознался в том, что в течении практически 20 лет использовал нелегальные зарубежные счета с целью умышленного ухода от оплаты налогов. Данное признание стало результатом весьма трудоемкого и сложного расследования, которое осуществлялось с 2012-2013 год.

Именно этот инцидент спровоцировал дальнейшее принятие закона о прозрачности общественной жизни и борьбе с преступностью в финансовой деятельности, в рамках осуществления должностными лицами своих служебных обязанностей. До этого во Франции уже существовал так называемый закон «Sapin», датированный 1993 годом. Данный нормативно-правовой акт регламентировал вопросы обеспечения максимальной прозрачности общественных отношений при осуществлении органами власти государственных закупок. Представленный нами выше нормативно-правовой акт не нашел должного одобрения среди представителей научного сообщества Франции. Именно поэтому в 2015 году М. Сапен внес на рассмотрение законопроект, направленный на совершенствование французского антикоррупционного законодательства. Через год Парламент принял закон «О прозрачности, борьбе с коррупцией и модернизации экономики» [5].

Более того, в ранее существовавший закон «О прозрачности общественной жизни» французским законодателем был введен дополнительный раздел, который именовался: «О прозрачности отношений между представителями интересов и государственными органами». В данном разделе более подробно были урегулированы вопросы, касающиеся взаимодействия органов государственной

власти и иных участников гражданских правоотношений. Так, под представителями интересов выступают никто иные как публичные предприятия, а также различного рода организации, которые так или иначе взаимодействуют с органами государственной власти и их должностными лицами, а значит могут оказывать влияние на принимаемые органами власти решения.

В данном случае, мы видим, что во Франции законодательная проработка вопроса об эффективном ведении антикоррупционной политики, действительно не стоит на месте. Принимаются новые законы и совершенствуются старые. Что касается состояния в отечественно правовой науке, то ситуация более плачевная. Так, на сегодняшний день мы имеем лишь один кодифицированный нормативно-правовой акт, который регулирует предмет и методы антикоррупционной политики. В данном случае, речь идет о ФЗ «О противодействии коррупции» [6]. Однако, на этом все масштабные законодательные преобразования заканчиваются, так как в дальнейшем разрабатываются ведомственные или же локальные акты, направленные на регламентацию данного вопроса, что является недостаточно эффективным. К тому же выше упомянутый нами закон является далеко несовершенным и в некоторой степени абстрактным. Если же говорить о правовой доктрине, то во многих высших учебных заведениях попросту нет учебной и научной литературы, посвященной антикоррупционной деятельности. То есть, большинство студентов, обучающихся в юридических факультетах, изучают дисциплину «противодействие коррупции» не по специальной литературе и учебникам, а по абстрактному и сырому ФЗ «О противодействии коррупции».

Представленные выше факторы привели к объективным и весьма логичным последствиям, которые заключаются в том, что уровень коррупции в рамках деятельности государственных органов в России является достаточно высоким. Для подтверждения данных положений необходимо привести в пример официальную статистику, приведённую журналом «Transparency International». Специалисты данного издания на основе произведённых опросов, которые проводились в течении последних десяти лет. Так, результаты осуществлялись на основе определенного ранжирования по шкале от 0 - 100 баллов, где 0 приравнивается к максимальному уровню коррумпированности, а 100 к самому низкому уровню коррупции в стране. На момент 2017 г. РФ набрала 130 баллов, когда как показатели во Франции равнялись 20 баллам.

Стоит сказать, что в России данные показатели менялись, однако колебания были весьма незначительными. В большинстве своём Россия поднималась в общем графике благодаря включению в исследование других стран третьего мира, где уровень коррупции был ещё выше. Проблема в том, что Россия за десять лет практически не снизила общий уровень коррумпированности в структурах органов государственной власти.

Подводя итоги настоящей научной работы, отметим, что наступление уголовной ответственности за такое преступление как злоупотребление должностными полномочиями имеет свои особенности. Современное уголовное законодательство содержит в себе некоторые правовые пробелы, суть которых заключается в том, что признаки, характеризующие злоупотребление должностными полномочиями являются весьма схожими, а иной раз практически идентичными с такими преступлениями как превышения должностных полномочий

и халатность. Ввиду этого возникают ситуации, при которых сотрудники правоохранительных органов, а также работники следственного комитета допускают ошибки в квалификации данных преступлений. Для разрешения данной проблематики законодателю необходимо сформулировать какие-либо дополнительные признаки объективной стороны данных преступлений. По нашему мнению, это позволит повысить уровень правильной квалификации преступных деяний.

Список литературы:

1. Волженкин Б. В. Служебные преступления / Б. В. Волженкин. — М.: Юрист, 2000. — 368 с.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 01.06.2010 года №885-О-О. URL.: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 10.05.2020).
3. Курс российского уголовного права. Особенная часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. - М.: Спарк, 2007. - С. 850.
4. Индекс восприятия коррупции за 2012 г. [Электронный ресурс]: новая точка отсчёта для России Трансперенси Интернешнл-Россия. – 1012. – 5 дек. // Режим доступа: <http://transparency.org.ru> (Дата обращения: 22.10.2020).
5. Франция. Законы святы, да законники супостаты [Электронный ресурс] // Euronews. – 2017. – 7 февр. // Режим доступа: <http://ru.euronews.com> (Дата обращения: 22.10.2020).
6. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ от 29 декабря 2008 г. № 52 (часть I) ст. 6228.

Petrov A.D. Galkin A.G. Abuse of Official Powers in Russia and France (Comparative Legal Analysis) // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2021. – Т. 7 (73). № 2. – P. 13-17.

The presented scientific article examines the topical issues of today, devoted to the comparative legal analysis of legislation regulating the responsibility of public authorities and their officials. The author examines the main regulatory legal acts that govern legal relations in this area. This study also examines the statistical data that are the result of the effectiveness of the examples of legal acts.

Key words: Legal family, abuse of power, corruption, regulation, crime, economic activity, analysis, system, harm, qualification.

Spisok literaturey:

1. Volzhenkin B. V. Sluzhebnye prestupleniya / B. V. Volzhenkin. — M.: YUrist", 2000. — 368 s.
2. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 01.06.2010 goda No885-O-O. URL.: <http://www.consultant.ru> (Data obrashche-niya: 10.05.2020).
3. Kurs rossijskogo ugovnogo prava. Osobennaya chast' / Pod red. V.N. Kudryavceva i A.V. Naumova. - M.: Spark, 2007. - S. 850.
4. Indeks vospriyatiya korrupcii za 2012 g. [Elektronnyĭ resurs]: novaya tochka otschĕta dlya Rossii Transperensi Interne-shenl-Rossiya. – 1012. – 5 dek. // Rezhim dostupa: <http://transparency.org.ru> (Data obrashcheniya: 22.10.2020).
5. Franciya. Zakony svyaty, da zakonniki supostaty [Elektronnyĭ resurs] // Euronews. – 2017. – 7 fevr. // Rezhim dostupa: <http://ru.euronews.com> (Data obrashcheniya: 22.10.2020).
6. Federal'nyj zakon ot 25 dekabrya 2008 g. № 273-FZ «O protivodejstvii korrupcii» // Sobranie zakonodatel'stva RF ot 29 dekabrya 2008 g. № 52 (chast' I) st. 6228.