

УДК 347

DOI 10.37279/2413-1733-2021-7-2-74-79

## ГАРАНТИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ КАК ОДНО ИЗ ПРОЯВЛЕНИЙ СОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

*Черечук К.В.*

*Крымский филиал Краснодарского университета МВД России*

В статье анализируется право на судебную защиту как одно из основных проявлений социальной безопасности населения, анализируются основополагающие принципы правосудия, гарантирующие защиту нарушенных прав и оспариваемых интересов посредством обращения в суд. Указываются конкретные нормативно-правовые акты (национальные и международные), гарантирующие реализацию права граждан на обращение в суд с целью защиты права. Также сделан акцент и на дистанционном механизме обращения в суд, позволяющем направить иск через общегосударственный портал «Госуслуги», что непосредственно указывает на государственную поддержку граждан в реализации указанного права. Особое внимание уделяется рассмотрению случаев злоупотребления правом на обращение в суд, нарушая тем самым духовно-нравственные принципы общества, что негативно сказывается на эффективности осуществления правосудия. Приведены конкретные примеры подобных злоупотреблений, которые получили название «нелепые ситуации», которые не имеют в материальном праве закрепленных норм регулирования, а в судебном процессе дестабилизируют правосознание общества.

**Ключевые слова:** правосудие, иск, судебная защита, злоупотребление правом, правосознание, социальная защита, духовно-нравственные принципы.

Одним из главных принципов осуществления правосудия является возможность реализации права на судебную защиту. Защита и восстановление нарушенных прав посредством обращения в суд занимает главенствующее место в государственном механизме гарантии защиты прав. Нарушенных. Исходя из этого, можно сказать о том, что Россия – государство, обеспечивающее социальную безопасность, под которой следует понимать состояние защищенности личности и всего общества в целом от различных угроз, которые нарушают их нормальный установленный порядок жизнедеятельности.

Судебная защита может выступать абсолютным гарантом защиты прав только в том случае, если будет обеспечено не только независимое правосудие, которое заключается в том, что судья соблюдает правила профессиональной этики, исполняет добросовестно свои обязанности, проявляет должную внимательность и бдительность, чем самым повышает авторитет судебной ветви власти, но и право на обращение в суд с учетом современных реалий (например, в период пандемии) и непосредственное участие в процессе дистанционным способом. Такой процесс возможен в социальном государстве, то есть государство, которое своей главной задачей видит реализацию разными способами основных прав и свобод гражданина, стремится обеспечить нормальную жизнедеятельность личности, социальную защищенность.

Существуют разные гарантии, которые обеспечивают должный уровень судебной защиты, такие, например, как несменяемость, независимость судей,

должный уровень социального и материального обеспечения их деятельности, вынесение законного и справедливого судебного решения. Несмотря на то, что Россия является социально-ориентированным государством, все же часто остается дискуссионный вопрос о возможности реализации права на судебную защиту не непосредственно в суде, а на моменте установления нарушения права и потребности в его защите через суд. Каждый гражданин, иностранец, лицо без гражданства, либо организация имеют не могут быть лишены права обратиться в суд. Однако второй стороной медали является существующий механизм в государстве, способный осуществить реализацию этого права в полном объеме. В статьях 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указывается, что гражданин, обращающийся в суд, обязан иметь паспорт. Это требование указано в Типовых правилах внутреннего распорядка суда, утвержденных Постановлением Совета судей Российской Федерации от 18 апреля 2003 года № 101. Исходя из изложенного можно сделать вывод, что если у человека отсутствует паспорт либо документ, идентифицирующий его личность, то суд имеет право применить аналогию нормы, в которых указано, что судья выносит решение, а также оценивает доказательства и предоставленные документы, по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом. И, не смотря на то, что действующая школа права исключает прецедент, остается понимание того, что каждая ситуация все же индивидуальна. Российская Федерация, определяющая себя социальным государством, усовершенствует механизм обеспечения граждан гарантией судебной защиты их прав и законных механизмов. Условия современного мира требуют уже создавать возможности преодолевать территориальные и пространственные препятствия с помощью электронного документооборота и компьютерных программ, позволяющих обратиться в любую инстанцию не выходя из дома и не передвигаясь от места жительства к государственному учреждению. В том числе приобретает современный подход и реализация права на обращение в суд. Государством создана единая система учета и оборота документов – портал «Госуслуги», позволяющий обратиться в любую инстанцию (насколько это возможно) через электронную базу. Достаточно всего лишь зарегистрироваться. И тут то возникают сложности. Во-первых, граждане более старшего возраста не владеют достаточными знаниями и навыками работы с компьютерной техникой и тем более программами. Таким образом, можно прийти к выводу, что легкая доступность обращения в суд – это всего лишь создание эффекта гарантии обеспечения права на обращение в суд. Так как чтобы использовать портал «Госуслуги», необходимо создать, прежде всего, условия, при которых можно на портале работать: наличие техники и интернета. Кроме того, регистрация на портале «Госуслуги» невозможна без наличия паспорта гражданина. И в указанном случае стоит понимать, что обеспечение условиями, которые позволяют реализовывать права посредством дистанционного обращения в уполномоченные органы, возложено на самих граждан и является их персональной ответственностью. Однако нельзя наличие описываемых обстоятельств принимать за необеспечение граждан правом на обращение в суд со стороны государства.

Право на судебную защиту законодательно отражено в главном законе Российской Федерации – в статье 46 Конституции РФ. В отличие от других прав судебная защита является гарантией всех других прав и свобод человека и

гражданина. Судебная защита – одно из условий возможности реализовать в полной мере свои права, которые были нарушены, а также это процесс восстановления их с помощью правосудия. Понятие реализации права предполагает собой воплощение норм права через общественные отношения с помощью правомерного поведения.

Право на судебную защиту отражено в нормах как национального (ст.46 Конституция РФ), так и международного законодательства (ст. 8 Всеобщая Декларация прав человека 1948 г., ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.) [1]. Если говорить о гражданском судопроизводстве, то данное право закреплено в статье 3 ГПК РФ, где указано, что лица могут защитить свои нарушенные или оспариваемые права. Данное право по своему содержанию является довольно широким. И это объясняется тем, что объем прав у граждан не ограничен до тех пор, пока не затрагивает право конкретного лица либо группы лиц. Так, лицо имеет право обращаться в суд, предъявляя иск, имеет право на справедливое рассмотрение и разрешение дела, имеет право обжаловать действия лиц, которые нарушают его законные интересы, а также обязать лицо совершить действие, если оно бездействует, что приводит к неисполнению права лица, либо нарушению его прав. Суд обязан своевременно реагировать на заявления истца, обеспечивать полное и эффективное рассмотрение дела [3]. Также стоит отметить, что право на судебную защиту у лица устанавливается в любом случае, не зависимо от того, желает ли лицо использовать его или нет, оно является неотчуждаемым. И имеет отражение в законе, а именно Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации – в пункте 2 статьи 3 указанного кодекса отражено, что отказ от права на обращение в суд является недействительным [2]. Это значит, что даже если лицо, неважно по какой причине, вдруг вступило в сделку, где в договоре вдруг прописан отказ от права на судебную защиту, либо вообще не указано, что в случае нарушения, спор решается посредством обращения в суд, то однозначно всегда действует норма Конституции России, гарантирующая защиту прав и оспариваемых интересов с помощью обращения в суд. Здесь проявляется принцип доступности социальной защиты, который предполагает, что любое лицо имеет право защищать свои интересы, обжаловать в суде действия лиц, которые нарушают, ущемляют его законные права, вправе обращаться в международные органы по защите прав в том случае, если на территории Российской Федерации это является не возможным, также имеет право на бесплатную юридическую помощь, когда это предоставляется на основании закона.

Значение защиты в рассмотрении и разрешении дела по существу является существенным. Вместе с тем, стоит отметить, что некоторые лица, участвующие в гражданском судопроизводстве, нередко могут злоупотреблять данным правом, использовать его не по назначению. Бывают случаи, когда лицо осознает, что его право нарушено в малой степени, но все равно желает подать иск на его восстановление, так называемые «нелепые ситуации». Например, в 2016 году в Хамовнический суд Москвы был подан иск гражданина Масленникова о том, что последний предъявляет требование транснациональной компании «Яндекс» возместить ему ущерб, так как из-за плохих новостей, которые публиковались на данном сайте, Масленников облысел. В указанном случае имеет место проявление диспозитивности норм Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации, определяющих положение ответчика, а именно того, что ответчиком выступает лицо, на которое указывает истец или заявитель. И только в судебном процессе выясняется, надлежащий или ненадлежащий ответчик то лицо, на которого указано как на нарушителя права. Также не менее странный иск был подан в Заводской районный суд Кемерово пенсионеркой, которая жаловалась на соседей по коммунальной квартире за то, что они слишком долго принимают ванну. Этот иск демонстрирует то, что одно лицо не то, чтобы пыталась защитить свои права, а наоборот, посягало на права иного лица, пытаясь ограничить его волю (свободу самостоятельно распоряжаться своим временем и использовать его на ту либо иную процедуру). Данные примеры являются показателями того, как многие люди злоупотребляют правом на защиту, используют свои гражданские права не по назначению, ввиду чего замедляется работа суда, так как он уделяет время тем искам, которые не являются противоправными, не являются важными исходя из социальных убеждений общества. Также суду нужно индивидуально определять объем прав, которые, как указывают заявители, затронуты иными лицами. Таким образом, суд не только сориентирован на рассмотрение дела, которое не имеет социальной значимости, то есть когда суд рассматривает определённую ситуацию, то разбирает ее через призму понимания того, что подобная ситуация возможна и с другими гражданами. Таким образом суд не только становится на защиту нарушенного права, но и заполняет пробелы, которые имеются в законе, для последующего нормотворчества. Но на примере рассмотренных ситуаций видно, что эти индивидуальные случаи относятся к редким исключениям и не имеют никакого отношения к законодательному регулированию правоотношений. Таким образом было бы разумно дополнить гражданское законодательство нормой, которая бы предусматривала обстоятельства, подлежащие судебной защите, как например участие физических лиц и юридических лиц в играх и пари, в соответствии со статьей 1062 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Здесь необходимо сказать о том, что лица, которые подают иск в суд с требованием о восстановлении их прав, предмет которого не является следствием нарушения закона, не понимают в полной мере значение института судебной защиты, у них не сформирована система взглядов и представлений о правовых явлениях [4]. Указанная категория лиц, переоценив свободу права на обращение в суд, неправомерно затрагивает права иных граждан и организаций. Так как судья принимает решение исходя из своих внутренних побуждений, которые должны основываться на законе. Это значит, что судья не имеет права дать субъективную оценку исходя, например, из побуждений личного вероисповедания, или из побуждений своей совести, или из побуждений, основанных на личном жизненном опыте. Например, при рассмотрении гражданского дела в суде об определении проживания детей с одним из родителей, отец всегда остерегается личного мнения судьи – женщины, опасаясь того, что она может применить «женскую солидарность». Судья уполномочен устанавливать нарушение или отсутствие нарушения права только в том случае, когда право закреплено нормой. В случае отсутствия нормы, судья должен ссылаться на иные источники регулирования правоотношений, например общепринятые правила поведения, либо нормы традиций или общепринятые нормы морали в обществе. В данном случае важную роль может сыграть менталитет общества, а также происхождение судьи. Ведь даже

понятие толерантности в мире разъясняется по-разному, в зависимости от особенностей нации и общества. Так, в России толерантность принято понимать как терпимость к иному образу жизни, поведению, обычаям, традициям, верованию, чувствам, мнению, идеям. В то время, как во многих европейских странах – это приятие иного, уважение существования фатов различия в чем-либо, сформированная на гуманности ко всему отличающемуся друг от друга. Поэтому суд не может быть гуманным исходя только ил личных внутренних побуждений. Его гуманность должна быть закреплена нормой закона. В законе не закреплены даже самые распространенные, так сказать, мерилa гуманности: понятия добра и зла. Закреплены только квалификации, а также допустимые границы поведения. Считаю самым наглядным примером подвиги Робин Гуда. С одной стороны, он вроде бы и добрые дела делал – забирал у богатых и раздавал бедным. Но в то же время он совершал имущественные преступления, совершая неправомерные действия относительно имущества богатых. И если бы судья, рассматривая подобное дело, вдруг стал на сторону гуманности, основываясь на своих внутренних убеждениях, которые у него сформировались, например, в результате того, что он вырос и был воспитан в семье с очень маленьким достатком, то он тогда бы породил незаконное решение, противоправное, то есть такое, которое не имеет нормативного закрепления.

Лицо, которое злоупотребляет своим правом, вносит безнравственный аспект в осуществление правосудия. Духовно-нравственные правила, нормы этики оказывают благоприятное воздействие на ход работы всего гражданского судопроизводства в целом, наполняют его гуманистическим содержанием. Современный мир прогрессирует как в социальной, политической, духовной, так и в правовой сфере [4]. Это необходимо для того, чтобы облегчить весь ход деятельности рассмотрения споров, требований, устранить проблемы в нормативно-правовом регулировании, облегчить установления мирных соглашений между сторонами. Правовая культура постоянно развивается, является динамичной, но все же, иногда, встречаются лица, которые пренебрегают духовно-нравственными принципами, тем самым нарушая уклад взаимоотношений в правовой системе. Такой процесс можно искоренить, меняя правосознание граждан. Эта роль возложена на государственные структуры, которые пытаются донести гражданам информацию о том, что права и гарантии необходимы для того, чтобы защитить свои нарушенные права, а не для того, чтобы злоупотреблять данными институтами. Это действительно важно понимать как государственным органам, так и гражданам. Если у человека развиты духовно-нравственные качества, то он своим поведением и своими поступками помогает более эффективно осуществлять судопроизводство.

Таким образом, можно сказать о том, что одним из главных направлений правовой системы государства является способность в целом обеспечить право на судебную защиту законных интересов граждан, которое является основной возможностью отстоять свою позицию в споре. Но вместе с тем, следует отметить тот факт, что данный институт подвержен искажению в понимании некоторыми лицами, которые участвуют в гражданском судопроизводстве, а именно – злоупотребляют данным правом в личных, нередко корыстных целях. Для того, чтобы таких случаев стало гораздо меньше, необходимо повышать правовую

культуру граждан, поднимать их уровень правосознания, а также устанавливать духовно-нравственные стандарты, на которые можно будет опираться в процессе осуществления гражданского судопроизводства.

**Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СПС «Гарант».
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/)
3. Соловых С.Ж. Роль субъективных процессуальных прав в механизме реализации права на судебную защиту // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 4. – С. 8–13.
4. Пилипенко Е.А. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству // Судья. – 2014. – № 11. – С. 10–14.
5. Сенглыева В.В. Реализация права на судебную защиту в гражданском судопроизводстве. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2019. – № 24 (262). – С. 265–267.

**Chereuchuk K.V. Guarantees for the implementation of civil procedural rights of foreign citizens and stateless persons in the modern state** // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean federal university. Juridical science. – 2021. – Т. 6 (73). № 2. – P. 74-79.

The article analyzes the right to judicial protection as one of the main manifestations of social security of the population, analyzes the fundamental principles of justice that guarantee the protection of violated rights and contested interests by applying to the court. Specific legal acts (national and international) that guarantee the implementation of the right of citizens to appeal to the court in order to protect the right are specified. The emphasis is also placed on the remote mechanism of applying to the court, which allows you to send a claim through the national portal "State Services", which directly indicates the state support of citizens in the implementation of this right. Special attention is paid to the consideration of cases of abuse of the right to appeal to the court, thereby violating the spiritual and moral principles of society, which negatively affects the effectiveness of the administration of justice. Specific examples of such abuses are given, which are called "ridiculous situations", which do not have fixed norms of regulation in the substantive law, and in the judicial process destabilize the legal consciousness of society.

**Keywords:** justice, lawsuit, judicial protection, abuse of law, legal awareness, social protection, spiritual and moral principles.

**Spisok-literatury**

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii, prinyata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabrya 1993 g. // SPS «Garant».
2. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/)
3. Solovyh S.Zh. Rol' sub"ektivnyh processual'nyh prav v mekhanizme realizacii prava na sudebnuyu zashchitu // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. – 2013. – № 4. – S. 8–13.
4. Pilipenko E.A. Podgotovka grazhdanskih del k sudebnomu razbiratel'stvu // Sud'ya. – 2014. – № 11. – S. 10–14.
5. Senglyayeva V.V. Realizaciya prava na sudebnuyu zashchitu v grazhdanskom sudoproizvodstve. – Tekst: neposredstvennyj // Molodoj uchenyj. – 2019. – № 24 (262). – S. 265–267.