

**УДК 343.98**

**ПРИМЕНЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В СУДЕБНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

***Азарова Е. С.***

*Волгоградский государственный университет*

Во время судебного разбирательства необходимо использовать специальные знания. В уголовном судопроизводстве возрастает роль специальных знаний. Прежде всего, это связано с объективацией процесса доказывания в ходе реализации принципа конкуренции. Процесс доказывания занимает ключевое место в уголовном процессе. Криминалистика – это форма специальных знаний в процессе судебного доказывания. В статье автор уделяет особое внимание понятию судебного доказательства. Например, определяет последнее как акт познания, в процессе которого информация оказывается истинной и адекватной действительности.

Актуальность использования специальных знаний в судопроизводстве связана с наличием большого количества ошибок. Например, неправильное установление пределов доказывания, нарушение процессуального порядка. Основной задачей судебного доказывания было оказание помощи судьям и другим участникам уголовного процесса в установлении обстоятельств с использованием специальных знаний.

**Ключевые слова:** специальные знания, судебная экспертиза, признаки экспертизы, усмотрение суда, уголовное судопроизводство, эксперт, доказывание, обвинение, уголовное дело, защита.

В юридической науке нет однозначного определения специальных знаний. Например, Д.В. Арсеньев определяет специальные знания как систему сведений, которые получены в процессе деятельности в сферах общественной жизни [1]. Некоторые авторы определяют специальные знания как находящиеся за пределами правового знания, как правило, такого рода знания получаются из опыта индивидов [7].

В уголовном судопроизводстве суд самостоятельно определяет так называемую специальность знаний. Анализируя понятие специальные знания, можно выделить следующие его признаки: научная основа основных дефиниций, процессуальная форма использования.

В юридической литературе в уголовном судопроизводстве выделяют формы использования специальных знаний. Например, Ю.К. Орлов к последним относит следующие: судебная экспертиза, несудебная экспертиза, ведомственные проверки, информационно-справочная детальность [5].

В этой связи одной из форм использования специальных знаний представляет собой судебная экспертиза. Благодаря совершенствованию различных видов судебных экспертиз, происходит расширение сферы специальных знаний. Судебная экспертиза имеет отличительные признаки. Среди ученых нет единого мнения относительно основных признаков данного понятия. Выделим некоторые позиции. А. Г. Давтян анализирует три основных признака, при этом расшифровывая каждый из них (рис. 1).

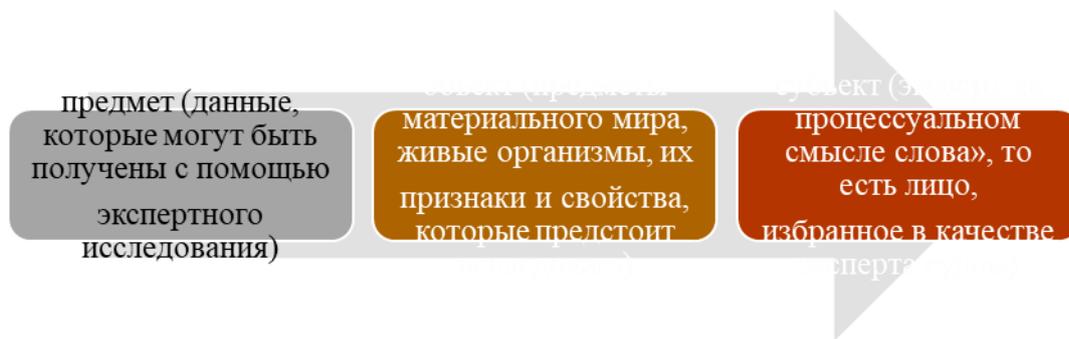


Рисунок 1. Основные признаки судебной экспертизы (по Давтяну А.Г.) [3].

Представляется, что предложенный подход к определению судебной экспертизе содержит в себе спорные, неоднозначные моменты. В этом плане, целесообразно для уточнения понятия специальных знаний выделить четвёртый признак, а именно, процессуальную форму, выражающуюся в установленном законом порядке проведения исследования. Следует отметить, что судебный эксперт должен обладать криминалистическим мышлением, являющемся элементом профессионализма [2].

Некоторые ученые выделяют большее количество признаков, с помощью которых судебную экспертизу можно отличить от других видов экспертиз (рис. 2).



Рисунок 2. Признаки судебной экспертизы (по Орлову Ю.К.) [6]

Следует выделить подход, предложенный А.А. Моховым. Ученый подчеркивает, что, говоря о судебной экспертизе, следует особое внимание уделить обязательным компонентам [4].

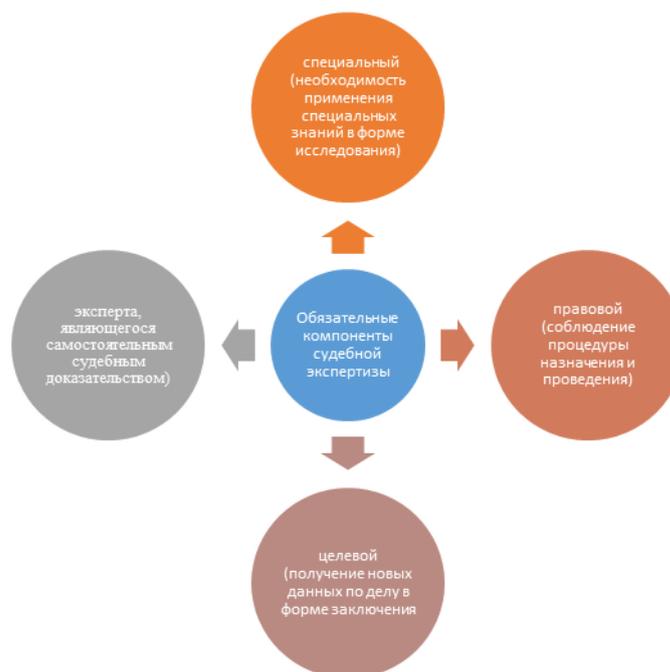


Рисунок 3. Обязательные компоненты судебной экспертизы (по А.А. Мохову)

Таким образом, согласно данному подходу судебная экспертиза представляет собой специальную исследование, которое проводится по назначению суда, если имеются основания.

Само по себе рассмотрение уголовного дела в заочном порядке не является нарушением прав подсудимого, если лицо имеет определенные процессуальные гарантии правового режима доказывания и право защищать себя опосредованно через защитника. В тоже время существуют определенные затруднения и неразрешенные вопросы проведения и правового регулирования режима заочного рассмотрения уголовного дела на стадии судебного разбирательства.

Некоторые из этих вопросов представляют собой антимонии уголовного процесса.

Во-первых, участие обвиняемого в состязательном процессе носит обязательный характер, хотя представлять свои интересы в суде – это право обвиняемого. Общий запрет на рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого и обязанность уполномоченных органов обеспечивать такое присутствие, лишает лицо действовать по своему усмотрению при отказе сотрудничества с органами предварительного расследования. Данное выражение такой позиции подсудимого, неоднократно проявляется, как эмпиризма применения заочного рассмотрения уголовного дела.

Во-вторых, наличие усиленных процессуальных гарантий для заочно осужденного и непосредственный режим доказывания при заочном судебном заседании, представляют собой дуализм состязательного процесса, выявляющий дисфункцию стадии судебного разбирательства.

В-третьих, считается, что участие защитника само по себе не означает того, что принцип равноправия и состязательности сторон будет реализован в полной мере, поэтому гарантией такой реализации является активная роль суда в исследовании доказательств. При этом доказывание по уголовному делу не упрощается, а усложняется в виду отсутствия подсудимого. Здесь противоречия возникают при определении режима доказывания и самого состязательного процесса, а также их соотношении между очными и заочными формами стадии судебного разбирательства.

Перечисленные общие проблемы и частные противоречия уголовного судопроизводства возможно разрешить путем легализации института усмотрения суда в двух формах стадии судебного разбирательства и определение его места в структуре уголовно-процессуальной схемы состязательного процесса, имеющийся на сегодняшний день в качестве гипотезы.

Общеизвестно, что уголовный процесс регулирует систему правоотношений между компетентными государственными органами с одной стороны и гражданами и иными лицами с другой, в целях реализации действующего уголовного закона. Наука уголовного процесса изучает закономерности возникновения таких правоотношений, основные понятия и принципы его проведения на различных стадиях уголовного судопроизводства. Основная часть науки уголовного процесса посвящена изучению доказательственного права и разработке новых положений в теории судебных доказательств, а также правоотношения между участниками процесса доказывания, юридические факты возникающие в процессе функционирования уголовного судопроизводства.

Изучение совокупности этих правоотношений образует научно обоснованную систему, где взаимодействие её элементов подвергается критическому анализу с точки зрения диалектики – теории познания. Основой такого исследования может служить построение логических схем, поэтому конструирование таких исходных концептуальных логических схем (парадигмы) невозможно без развития понятия (знания). Чтобы провести самостоятельное исследование учёному необходимо овладеть определенным методом познания, который и должен проложить путь исследователю. Таким методом может выступать «абсолютность относительного», когда путем развития идет не пути «отрицание отрицания», а сохранение ядра и наращивание положительных моментов, другими словами «отрицание отрицательного с сохранением положительного». Поэтому исследователь отбрасывает только то, что не жизнеспособно: отрицание случайного, негативного – закрепление и развитие нужного и позитивного.

Согласно ст. 244 УПК РФ стороны состязательного процесса равны в своих правах на стадии судебного разбирательства, за исключением процессуальных правил оценки доказательств и свободой такой оценки (ст. ст. 17, 88 УПК РФ).

Соответственно сторона обвинения и защиты, не участвуя в оценке исследуемых доказательств, заменяют такую оценку трактовкой разбираемых доказательств с точки зрения категорий «непредвзятости», «полноты» и «интерпретируемости» по отношению к преступному событию прошлого, т.е. обстоятельств, составляющих предмет доказывания по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ). При этом надо учесть, что ст. 87 УПК РФ регламентирует проверку доказательств судом без учета понятия «внутреннее убеждение». Возникает вопрос, каким образом суд убеждается в ис-

тинности проверяемого доказательства. Можно предположить, что речь в данном случае идет об оценочных понятиях, которые согласно теории права, относятся к усмотрению суда.

Если взять за основу то, что вышеперечисленные категории являются оценочными понятиями, которые используют стороны при проверке доказательств, то единственно верным решением является оценка таких понятий в режиме усмотрения. Здесь надо учитывать, что критерии полноты и непредвзятости по своему содержанию соответствуют таким понятиям как относимость и допустимость, что позволяет сторонам состязательного процесса предлагать суду «принять» или «отвергнуть» представленные для проверки доказательства, а суд по своему усмотрению должен оценить высказанные критерии сторон. Что касается понятия интерпретируемости доказательства, то данная трактовка относится к такому понятию как достоверность. При этом надо учитывать, что достоверность является главным вопросом состязательного процесса, так как разрешение «сомнений суда» является главным при определении его итогового решения.

Таким образом, выделив судебную экспертизу как одну из форм специальных знаний, можно сделать вывод об их значимости в уголовном процессе. Проведение судебных экспертиз позволяет получить дополнительную информацию, ориентирующую судью на проведение дополнительных процессуальных действий. Многообразие судебных экспертиз связано с запросами суда для разрешения дела, в рамках которого требуются специальные знания в той или иной области знания. Главная особенность судебной экспертизы в отличие от других видов экспертиз состоит в ее появлении по заданию суда и дальнейшее использование в интересах правосудия. Специальные знания необходимые для рассмотрения дел, взяты из любых областей знания. Процесс формирования судебных экспертиз включает в себя два процесса, интеграция и дифференциация знания, которые способствуют их развитию и появлению новых специальных знаний.

#### Список литературы

1. Арсеньев В.Д. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. – Красноярск, 1986. – 68 с.
2. Бессонов А.А. К вопросу о понятии криминалистического мышления // Эксперт-криминалист. – 2019. - № 2. – С. 17-20.
3. Давтян А.Г. Экспертиза в гражданском процессе. – М., 1995. – 114 с.
4. Мохов А.А. Специфика экспертного заключения как судебного доказательства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2003. - № 9. – С. 36-48.
5. Орлов Ю.К. Производство экспертизы в уголовном процессе. – М., 1995. – 54 с.
6. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005. – 264 с.
7. Треушников М.К. Судебные доказательства. – М., 2004. – С. 192-193.
8. Эйсман А.А. Заключение эксперта (структура и научное обоснование). – М., 1976. – 164 с.

**Azarova Ekaterina S. Application of special knowledge in judicial activity // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2021. – Т. 7 (73). № 1. – P. 316-321.**

During the trial, the use of specialized knowledge is necessary. First of all, this is connected with the objectification of the process of proving in the conditions of implementation of the principle of competition. The process of evidence occupies an important place in the criminal procedure. Forensic examination is a form of using special knowledge in the course of judicial evidence. In the article, the author pays special attention to the concept of judicial evidence. The purpose of this article is to disclose the features of forensics as a means of proof in the activities of the courts. The task of the examination is to assist the judges in establishing the

circumstances of the case. Conducting forensic examinations allows you to obtain additional information that guides the judge to conduct additional procedural actions. A variety of forensic examinations is associated with requests from the court to resolve a case, within the framework of which special knowledge is required in a particular field of knowledge. The main feature of forensic examination, unlike other types of examination, is its appearance on the instructions of the court and its further use in the interests of justice.

**Key words:** special knowledge, forensic examination, evidence of examination, discretion of the court, criminal proceedings, expert, evidence, prosecution, criminal case, defense.

#### **Spisok literatury**

1. Arsen'ev V.D. Ispol'zovanie special'nyh znaniy pri ustanovlenii fakticheskikh obstoyatel'stv ugovnogo dela. – Krasnoyarsk, 1986. – 68 s.
2. Bessonov A.A. K voprosu o ponyatii kriminalisticheskogo myshleniya // Ekspert-kriminalist. – 2019. - № 2. – S. 17-20.
3. Davtyan A.G. Ekspertiza v grazhdanskom processe. – M., 1995. – 114 s.
4. Mohov A.A. Specifika ekspertnogo zaklyucheniya kak sudebnogo dokazatel'stva // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. – 2003. - № 9. – S. 36-48.
5. Orlov YU.K. Proizvodstvo ekspertizy v ugovnom processe. – M., 1995. – 54 s.
6. Orlov YU.K. Sudebnaya ekspertiza kak sredstvo dokazyvaniya v ugovnom sudoproizvodstve. M., 2005. – 264 s.
7. Treushnikov M.K. Sudebnye dokazatel'stva. – M., 2004. – S. 192-193.
8. Ejsman A.A. Zaklyuchenie eksperta (struktura i nauchnoe obosnovanie). – M., 1976. – 164 s.