

УДК 347

DOI: 10.37279/2413-1733-2021-7-1-310-315

ПРОБЛЕМЫ ОСПАРИВАНИЯ СОМНИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК ПРИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Яценко А. О.

*Крымский филиал ФГБОУВО «РГУП»,
г. Симферополь*

В настоящей статье автором исследуются проблемы, которые возникают в связи с оспариванием сомнительных сделок при несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций. На основе приведенных примеров из судебной практики арбитражных судов, автор приходит к выводу, что пробелы в действующем законодательстве, регламентирующем признание недействительными сделок, которые совершены кредитной организацией в период осуществления специфической банковской деятельности или после принятия арбитражным судом заявления о признании кредитной организации несостоятельной (банкротом), могут привести к невозможности соразмерного удовлетворения требований кредиторов, в связи с чем возникает необходимость модернизации действующего законодательства в исследуемой сфере.

Ключевые слова: сомнительные сделки, несостоятельность (банкротство), кредитные организации, недействительные сделки, подозрительная сделка.

Признание сделок, совершенных кредитной организацией, недействительными является правовым инструментом, направленным на реализацию механизма восстановления нарушенных прав кредиторов профессиональных участников гражданского оборота и осуществляемым в целях пополнения конкурсной массы, объем которой составляет все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, и последующего исполнения и удовлетворения финансовой организацией данного вида требований кредиторов.

Статистика рассмотрения дел, рассмотренных арбитражными судами о признании сделок недействительными за 2016-2019 годы говорит о том, что процент удовлетворения таких исков крайне мал, а количество поданных исков не уменьшается.

Статистика по спорам о признании сделок недействительными.

Вид спора	Год	Рассмотрено дел, шт.	Удовлетворено исков, шт.	Доля удовлетворенных исков, %
Споры о признании сделок недействительными	2016	1 283	323	25
	2017	1 322	306	23
	2018	1 212	330	27
	2019	1 038	238	23

Положения ст. 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [1] предопределяют разделение подозрительных

сделок по признакам неравноценного предоставления и наличия цели причинения вреда кредиторам. Особенностью последней является обширный предмет доказывания, вследствие чего «арбитражному управляющему или иному заинтересованному лицу не всегда удается доказать, что подозрительная сделка была совершена во вред кредиторам» [6, с. 36].

Недействительной в соответствии со ст. 61.3 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» также может быть признана сделка кредитной организации, совершенная в отношении отдельного кредитора или иного лица, и возможным результатом которой явилось оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в части удовлетворения требований. Данные сделки по своей правовой природе являются оспоримыми и подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) кредитной организации по правилам гл. III.1. Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению О.В. Сысоевой, отсутствие определенных показателей существенно ухудшения положения должника ввиду совершения сделки «размывает объективность данного основания и переводит данный вопрос в область оценки представленных доказательств» [7, с. 90]. В российском законодательстве период подозрительности применительно к сделкам с неравноценным встречным исполнением обязательств составляет один год до принятия заявления о признании несостоятельным (банкротом) или после принятия этого заявления. Подозрительная сделка по признаку неравноценности является недействительной независимо от добросовестности контрагента по сделке [8, с. 69].

Так, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 сентября 2018 года № Ф05-4335/2017 по делу №А40-31573/16 [2] удовлетворено заявление коммерческого банка «АЛЬТА-БАНК» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о признании недействительным заключенного между коммерческим банком «АЛЬТА-БАНК» (цедент) и обществом с ограниченной ответственностью «ПРОФФИНАНС» (цессионарий) договора об уступке прав требования к третьим лицам (договор цессии).

При рассмотрении дела на основании представленных конкурсным управляющим кредитной организацией доказательств отсутствия поступления от цессионария денежных средств в счет оплаты договора цессии, утраты кредитной организацией возможности предъявления требования о возврате кредита к первоначальному должнику и права на получение процентов за пользование кредитными денежными средствами в отсутствие предоставления встречного обеспечения со стороны цессионария суд пришел к выводу об отличии условий указанного договора от условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, что свидетельствует о нетипичности, неравноценности сделки и противоречии целям профессиональной деятельности кредитной организации.

В действующей редакции ст. 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не установлены критерии определения неравноценности встречного исполнения, что влечет неопределенность квалификации неравноценности в правоприменительной практике. Признание арбитражным судом недействительной сделки, совершенной при неравноценном встречном

исполнении обязательств другой стороной сделки, осложняется доказыванием неравноценности.

В качестве примера из судебной практики, подтверждающего приведенное выше положение, укажем на определение Арбитражного суда Самарской области, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда [4], которые были вынесены по делу о несостоятельности (банкротстве) АО «ФИА-БАНК». В рамках данного дела Агентству по страхованию вкладов как конкурсному управляющему было отказано в признании недействительными соглашений об отступном, которые были заключены между АО и ООО «Инкомцентр», ООО «Инкомцентр-Транс», Носоревой Н.А. Как следствие, было отказано в применении последствий недействительной сделки.

Ответчики в процессе рассмотрения этого дела подали ходатайство на проведение судебной экспертизы для оценки, а также запрос на предоставление заявителю материалов дела, в которых содержалась оценка переданного имущества, исходя из чего можно судить о том, что встречное исполнение кредитных обязательств неравноценно. Что касается решений судов первой и апелляционной инстанции, то в их основу были положены выводы эксперта, изложенного им в заключении. Суды, нарушая положения ст. 64, 71, 89 АПК РФ, не дали оценку тем доказательствам, которые предоставил заявитель. В частности, оцененным не был письменный отчет об оценке, в котором было указано, что рыночная цена объекта, который был передан по оспариваемому соглашению об отступном, была завышена. Также суд не принял во внимание и доводы заявителя об изменении срока возврата кредита по кредитным договорам в момент перед заключением сделок, которые оспариваются. Суд не учел и тот факт, что сделка была совершена между аффилированными лицами.

Если сделка совершается кредитной организацией с такой целью, чтобы причинить вред имущественным правам кредиторов, то признание ее недействительной возможно в том случае, если она была совершена на протяжении трех лет до того момента, как должник был признан банкротом либо же после такого признания. В частности, чтобы признать сделку недействительной по такому основанию, следует предоставить доказательства, которые подтвердят нацеленность данной сделки и то, что совершением этой сделки кредитору причинен существенный имущественный ущерб. Также необходимо судье подтвердить, что другая сторона не была осведомлена о реальной цели сделки, которая совершалась должником, на момент ее совершения. Если хотя бы одно из тех обстоятельств, которое было представлено в суд, не будет доказано, то суд откажет в признании сделки недействительной по анализируемому основанию.

В деле о несостоятельности (банкротстве) кредитной организации - публичного акционерного общества «ИнтехБанк» №А65-5816/2017 Арбитражным судом Поволжского округа подлежали исследованию и установлению обстоятельства причинения вреда имущественным правам должника и его кредиторов в результате совершения подозрительной сделки по выплате единовременной премии заинтересованному лицу – работнику кредитной организации. Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29 ноября 2018 года №Ф06-29579/2018 требования публичного акционерного общества «ИнтехБанк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о призна-

нии недействительной данной сделки удовлетворены, поскольку оспариваемая сделка совершена кредитной организацией как работодателем и не связана с осуществлением присущей кредитной организации специфической банковской деятельности, причины премирования не мотивированы и спорная единовременная премия не входит в систему оплаты труда. Последствием совершения оспариваемой конкурсным управляющим выплаты премии стала частичная утрата возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества, поскольку в результате выплаты премии в соответствующей части уменьшился объем денежных средств, за счет которых могли бы быть удовлетворены требования иных кредиторов несостоятельной (банкротной) кредитной организации [3].

Сделка, совершенная с предпочтением, характеризуется тем, что она должна быть нацелена на обеспечение исполнения обязательства должника, третьего лица, перед отдельным кредитором, которое возникло до момента совершения оспариваемой сделки, и следующими возможными случаями:

- изменение очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, которые возникли до момента совершения оспариваемой сделки;
- удовлетворение требований, срок исполнения которых в момент совершения сделки еще не наступает, одних кредиторов при наличии требований перед другими кредиторами, которые не исполнены в установленный срок;
- отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение по удовлетворению требований, которые совершены до оспариваемой сделки, чем было бы оказано при расчетах с кредиторами в определенной очередности, которая устанавливается действующим законодательством.

Такая сделка может быть признана недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия заявления о признании должника банкротом, а также в случае совершения сделки в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом при наличии условий, содержащихся в абз. 2 и 3 п. 1 ст. 61.3 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», или при установлении факта осведомленности кредитора или иного лица, в отношении которого совершена такая сделка, о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Несовершенство юридической техники и сложность нормативных конструкций, регламентирующих особенности опровержения сделок в рамках несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, обуславливают необходимость соответствующих разъяснений по вопросам, возникающим при оспаривании сделок, совершенных кредитными организациями. При определении соотношения п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», являющегося основанием признания недействительной сделки, целью которой стало причинение вреда имущественным правам кредиторов, и статьи 61.3 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» стоит учитывать, что если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после при-

нения этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в ст. 61.3 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем доказывание иных обстоятельств, определенных п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в частности, цели причинить вред), не требуется [5].

На основании изложенных положений отмечается возможность менее рискованного снятия недобросовестными вкладчиками – физическими лицами несостоятельных (банкротных) кредитных организаций денежных средств с лицевого счета в период подозрительности.

Таким образом, нормативное закрепление специальных составов оспаривания сомнительных сделок в рамках несостоятельности (банкротства) кредитных организаций в Российской Федерации не исключает проблем правоприменения. Пробелы в правовом регулировании признания недействительными сделок, совершенных кредитной организацией в период осуществления специфической банковской деятельности или после принятия арбитражным судом заявления о признании кредитной организации несостоятельной (банкротом), могут привести к невозможности соразмерного удовлетворения требований кредиторов, в связи с чем возникает необходимость модернизации действующего законодательства в рассматриваемой сфере.

Список литературы

1. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2018 № Ф05-4335/2017 по делу № А40-31573/16 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. М., сор.1997-2020. URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 10.11.2020).
2. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2018 № Ф06-29579/2018 по делу № А65-5816/2017 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. М., сор.1997-2020. URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 10.11.2020).
3. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2018 № Ф06-22279/2017 по делу № А55-9320/2016 // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. М., сор.1997-2020. URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 10.11.2020).
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №59 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»» // Солидарность. 2013. №31.
5. Жужома Ю.Н. Оспаривание сделок должника: риски предпринимательской деятельности. // Научный журнал НИУ ИТМО. 2014. №1(16). С. 36.
6. Сысоева О.В. Оспаривание сделок с неравноценным встречным исполнением обязательств: анализ арбитражной практики // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. №10. С. 90.
7. Шишмарева Т.П. Недействительность сделок и действий в процедурах несостоятельности в России и Германии. М.: Статут, 2018. С. 69.

Yvatsenko A.O. Problems of challenging doubtful transactions in case of insolvency (bankruptcy) of credit organizations // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2021. – Т. 7 (73). № 1. – P. 310-315.

In this article, the author examines the problems that arise in connection with challenging dubious transactions in the event of insolvency (bankruptcy) of credit institutions. On the basis of the above examples from the judicial practice of arbitration courts, the author comes to the conclusion that gaps in the current legislation governing the invalidation of transactions that were made by a credit institution during the period of specific banking activities or after the arbitration court accepts an application for declaring a credit institution insolvent (bankrupt), can lead to the impossibility of commensurate satisfaction of creditors' claims, in connection with which there is a need to modernize the current legislation in the area under study.

Key words: doubtful transactions, insolvency (bankruptcy), credit organizations, invalid transactions, suspicious transaction.

Spisok literatury

1. Postanovleniye Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 20.09.2018 № F05-4335/2017 po delu № A40-31573/16 // Konsultant Plyus [Elektronnyy resurs]. M., cop.1997-2020. URL: <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya: 10.11.2020).
2. Postanovleniye Arbitrazhnogo suda Povolzhskogo okruga ot 29.11.2018 № F06-29579/2018 po delu № A65-5816/2017 // Konsultant Plyus [Elektronnyy resurs]. M., cop.1997-2020. URL: <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya: 10.11.2020).
3. Postanovleniye Arbitrazhnogo suda Povolzhskogo okruga ot 27.12.2018 № F06-22279/2017 po delu № A55-9320/2016 // Konsultant Plyus [Elektronnyy resurs]. M., cop.1997-2020. URL: <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya: 10.11.2020).
4. Postanovleniye Plenuma VAS RF ot 30.07.2013 №59 «O vnesenii izmeneniy i dopolneniy v postanovleniye Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 23.12.2010 №63 «O nekotorykh voprosakh. svyazannykh s primeneniym glavy III.1 Federalnogo zakona «O nesostoyatelnosti (bankrotstve)»» // Solidar-nost. 2013. №31.
5. Zhuzhoma Yu.N. Osparivaniye sdelok dolzhnika: riski predprinimatelskoy deyatelnosti. // Nauchnyy zhurnal NIU ITMO. 2014. №1(16). С. 36.
6. Sysoyeva O.V. Osparivaniye sdelok s neravnotsennym vstrechnym ispolneniyem obyazatelstv: analiz arbi-trazhnoy praktiki // Zakony Rossii: opyt. analiz. praktika. 2017. №10. S. 90.
7. Shishmareva T.P. Nedeystvitelnost sdelok i deystviy v protsedurakh nesostoyatelnosti v Rossii i Germanii. M.: Statut. 2018. S. 69.