

УДК 347.1(035.3)

DOI: 10.37279/2413-1733-2021-7-1-304-309

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ КАТЕГОРИЙ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В СЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА

Некрасова Е. В.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

Злоупотребление правом является интересной и спорной категорией в доктрине гражданского права. Отмечено, что история возникновения указанной категории имеет начало в праве Древнего Рима, где вопросы злоупотребления правом рассматривались римскими юристами в отношении конкретных случаев. Указаны основания классификации злоупотребления правом по различным основаниям. В статье рассматривается вопрос соотношения категорий «злоупотребления правом» и обязательств вследствие причинения вреда. Проведен анализ оснований деликтной ответственности и ответственности за злоупотребление правом в разных формах (шикана, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав). Выявлено, что указанные категории не являются тождественными и нормы о внедоговорной ответственности в случае злоупотребления правом начинают работать в субсидиарном режиме.

Ключевые слова: злоупотребление правом, шикана, деликт, обязательства вследствие причинения вреда, вред, виды злоупотребления правом.

Злоупотребление правом является одной из наиболее спорных категорий частного права, благодаря своей неопределенности и оценочному характеру. Она вызывает большое количество доктринальных проблем начиная от своего названия и правовой природы, заканчивая признаками этого явления. Данная категория имеет межотраслевой характер и недопустимость злоупотребления правом все чаще рассматривается как общеправовой принцип, который основывается на ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, которая гласит: «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц».

По общему правилу, в римском праве действовал принцип *qui jure suo utitur, neminem laedit.*, что означает, тот кто пользуется своим правом никому не причиняет вреда [1, с. 28]. Несмотря на это, вопросы злоупотребления правом рассматривались римскими юристами в отношении конкретных случаев. Именно в римском праве можно найти многочисленные указания на недопустимость конкретных действий, которые хотя и не назывались злоупотреблением правом, в связи с отсутствием такого термина, однако по своей сущности относились к этой категории. Например, институты Юстиниана содержали правило, по которому не любой может отпускать раба на волю, ведь тот, кто отпускает раба для обмана кредиторов, ничего не достигает, такой раб не получает свободы [2, с. 250].

В европейском праве нормативное регулирование недопущения злоупотребления правом при осуществлении обязательств реализуется при помощи трех групп правовых норм: тех, которые прямо запрещают шикану, как форму злоупотребления правом, тех, которые содержат требования об осуществлении субъективных прав добросовестно и согласно добродетели, тех, которые содержат требования осуществлять субъективные права с учетом общественных интересов [3, с. 7].

В теоретическом плане существуют различные классификации злоупотребления правом, в соответствии с разными критериями 1) в зависимости от вины (умышленная, неосторожная); 2) в зависимости от вида причинения вреда (имущественный, неимущественный); 3) по субъектному составу (юридические и физические лица, публично-правовые образования); 4) по предмету злоупотребления - вещь, другое имущество, личное неимущественное благо, результат интеллектуальной собственности; 5) по объекту злоупотребления (власть, право); 6) в зависимости от средств злоупотребления. В зависимости от цели злоупотребление правом предлагается виды злоупотреблений подразделить на следующие формы: а) злоупотребление правом с единственным намерением, т.е. с исключительной целью - причинить вред другому лицу (шикана); б) злоупотребление правом с целью обогащения, т.е. с целью получения имущественной выгоды; в) злоупотребление правом с целью избегания (уклонения) от выполнения своих обязанностей; г) злоупотребление правом с целью воспрепятствования, блокировки реализации субъективных прав кредиторов на их защиту и восстановление [4, с. 299].

В гражданском праве Российской Федерации запрет злоупотребления правом содержится в ст. 10 ГК РФ «Пределы осуществления гражданских прав», пункт 1 которой содержит такую норму: «Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в определении № 32-КГ14-17 от 03.02.2015 г. указала, что «злоупотребление правом, по смыслу статьи 10 Гражданского кодекса РФ, то есть осуществление субъективного права в противоречии с его назначением, имеет место в случае, когда субъект поступает вопреки правовой норме, предоставляющей ему соответствующее право; не соотносит свое поведение с интересами общества и государства; не исполняет корреспондирующую данному праву юридическую обязанность» [5]. Верховный Суд РФ конкретизировал данную позицию в Определении от 14 апреля 2015 г. указав, что «из содержания ст. 10 ГК РФ следует, что под злоупотреблением правом понимается ситуация, когда лицо действует в пределах предоставленных ему прав, но недопустимым способом» [6]. Кроме того, Верховный суд РФ указал, что: «злоупотребление субъективным правом имеет место в случае с любыми негативными последствиями, явившимися прямым или косвенным результатом осуществления этого права» [7]. ВАС РФ высказал интересную позицию, в соответствии с которой: «Злоупотребление правом может быть вызвано такими действиями лица, в результате которых другая сторона не могла реализовать свои права» [8].

Дискуссия о правовой природе злоупотребления правом имеет длительную историю. Не вдаваясь в ее подробности, необходимо заметить, что злоупотребление правом является видом правонарушения. В частности, В.П. Грибанов определяет злоупотребление правом таким образом: «Злоупотребление правом есть особый тип гражданского правонарушения, совершаемого управомоченным лицом при осуществлении им принадлежащего ему права, связанный с использованием недопустимых конкретных форм в рамках дозволенного ему законом общего типа поведе-

ния [1, с. 57]». В.С. Ем относит злоупотребление правом к числу неправомерных действий [9, с. 324]. В.С. Белых указывает, что «злоупотребление правом представляет собой гражданское виновное правонарушение, совершаемое управомоченным лицом при осуществлении им принадлежащего ему права с использованием недозволенных конкретных форм в рамках дозволенного ему законом общего типа поведения» [10, с. 406-407]. А.А. Малиновский полагает, что злоупотребление субъективным правом представляет собой «такой способ осуществления субъективного права в противоречии с его назначением, посредством которого причиняется вред личности, обществу, государству» [11, с. 27].

Проанализировав ст. 10 ГК РФ можно отметить, что в зависимости от способа осуществления, недобросовестное поведение (злоупотребление) структурировано в четырех видах (п. 1 ст. 10 ГК РФ): шикана (осуществление гражданских прав с намерением причинить вред другому лицу); действия в обход закона с противоправной целью; использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке; иное недобросовестное осуществление гражданских прав.

Дискуссионным является вопрос о том, возможно ли злоупотребление правом квалифицировать как деликт и все ли виды злоупотребления правом можно считать деликтом. В.И. Емельянов, высказывая свою точку зрения, пишет: «принимая во внимание то обстоятельство, что любое действие, причиняющее вред, является противоправным в силу самого факта причинения вреда, а также то, что шикана представляет собой действия, причиняющие вред, можно заключить, что шикана является случаем деликта и, следовательно, вред, причиненный в результате ее совершения, подлежит возмещению на основании ст. 1064 ГК РФ» [12, с. 87]. Т.Е. Яценко считает, что шикана, проявляющаяся во внедоговорной сфере, в ряде случаев выступает обязательством из причинения вреда и ответственность за ее совершение должна наступать в соответствии с нормами гл. 59 части второй Гражданского кодекса РФ» [13, с. 9]. Об отнесении шиканы к случаям деликта упоминали В.Б. Грибанов, и И.А. Покровский.

Как известно, деликтное обязательство и, соответственно, деликтная ответственность за причинение вреда, по общему правилу, возникают при наличии следующих трех составляющих: противоправность поведения лица, причинившего вред; причинная связь между противоправным поведением причинителя вреда и возникшим вредом; вина лица, причинившего вред [14, с. 1084].

Что касается такой составляющей, как вред, то она является обязательной. Если же вреда нет, то нет оснований для возникновения деликтных правоотношений. Наличие вреда не является обязательным признаком злоупотребления правом или, по крайней мере, всех его возможных форм. Этот вывод можно сделать, проанализировав ст. 10 ГК РФ. Кроме того, с точки зрения целесообразности, факт наступления вреда не должен считаться обязательным элементом злоупотребления правом, поскольку в таком случае, лица, права которого нарушены, будет вынуждено ждать причинения вреда для того, чтобы воспользоваться возможностью защиты, предоставленной п. 2 и 4 ст. 10 ГК РФ. Однако, это не означает, что вред при злоупотреблении правом не причиняется. Именно в связи с возможностью причинения вреда третьему лицу возник запрет на осуществление гражданских прав исключительно с

намерением причинить вред другому лицу (шикана). Можно предположить, что именно в случае шиканы наличие вреда является обязательной составляющей. Таким образом, нельзя признавать вред характерной чертой всей категории «злоупотребления правом» в гражданском праве.

Следующее обязательное звено деликта - причинная связь между действиями субъекта и вредом. Такая причинная связь свойственна и злоупотреблению правом в тех случаях, когда вред имеется. Иными словами, если вред не связан с действиями (бездействием), которые квалифицируются как злоупотребление правом, нет оснований для возникновения деликтных правоотношений.

Что касается вины, то в научной литературе она часто признается необходимым признаком злоупотребления правом. Как уже было отмечено, в науке гражданского права можно выделить два вида злоупотребления правом: а) злоупотребление правом, совершенное в форме действия, осуществляемого исключительно с намерением причинить вред другому лицу (шикана); б) злоупотребление правом, совершенное без намерения причинить вред, но объективно причиняющее такой вред другому лицу [15, с. 405]. Учитывая, что в данной статье понимание категории «злоупотребление правом» включает все виды проявления недобросовестного осуществления субъективного права, обоснованной является позиция, в соответствии с которой, вина не является обязательным признаком злоупотребления правом. Впрочем, вина может и должна считаться характерной чертой шиканы.

Таким образом, вопрос о возможности квалификации злоупотребления правом как деликта напрямую зависит от наличия в действиях уполномоченного субъекта, который злоупотреблял своим правом, оснований для привлечения его к деликтной ответственности.

Интересной является точка зрения В.А. Волкова, который придерживается позиции, что злоупотребление правом и деликт являются различными категориями и отмечает взаимодействие этих двух видов правовых институтов, когда они могут дополнять друг друга. Например, при причинении вреда личности и имуществу субъекта в результате актов злоупотребления правом законом предусмотрены отказ в защите права и применение иных мер, предусмотренных законом (п. 2 ст. 10 ГК РФ). В этом случае, на помощь приходят нормы об обязательности возмещения внедоговорного вреда, ведь для деликтных норм не важно, каким действием причинен вред - злоупотреблением правом или иным, при осуществлении права или вне права. Нормы о внедоговорной ответственности в этом случае начинают работать в субсидиарном режиме. Квалификация поведения субъекта в качестве злоупотребления снимает вопрос о вине причинителя вреда и совместно с причинной связью становится основанием для возмещения противоправно причиненного вреда.

Обобщая вышеизложенное, следует признать, что категория злоупотребления правом является необходимым инструментом правового регулирования. Таким образом, злоупотребление правом может выступать как деликт или в виде нарушения условий договора или принятого одностороннего обязательства, возможно и в иной форме, но злоупотребление правом нельзя полностью отождествлять с деликтом.

Список литературы

1. Грибанов, В.П. Осуществление и защита гражданских прав: сборник научных трудов / В.П. Грибанов. – М.: Статут, 2020. – 414 с.

2. Институции Юстиниана / пер. с лат. Д. Расснера; под ред. Л. Л. Кофанова, В. А. Томсинова. – М.: Зерцало, 1998. – 400 с.
3. Хмель М.М. Принцип недопустимости злоупотребления правом (теоретико-правовой аспект) : автореф. дисс. канд. юрид. наук. / М.М. Хмель. - Х, 2005. - 19 с.
4. Волков В.А. Злоупотребление гражданскими правами. Проблемы теории и практики / В.А. Волков. - М.: Волтерс Клувер, 2009. - 464 с.
5. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ № 32-КГ14-17 от 03.02.2015 г. – Текст: электронный. - URL: <http://base.garant.ru/70896620/>.
6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 апреля 2015 г. Дело № 33-КГ15-5. – Текст : электронный. –URL:<https://base.garant.ru/71041994/>.
7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.06.2016 г. Дело № 52-КГ16-4. – Текст : электронный. - URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-14062016-n-52-kg16-4/>.
8. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.05.2013 г. № 17388/12 по делу № А 60- 49183/2011. – Текст : электронный. - URL: <https://base.garant.ru/70427704/>.
9. Ем В.С. Основания возникновения, изменения и прекращения гражданских правоотношений // Гражданское право. Учебник: В 2-х томах. Т. 1 / Отв. ред.: Суханов Е.А. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: БЕК, 1998. - 816 с.
10. Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России / В.С. Белых. - Москва : Проспект, 2014. –432 с.
11. Малиновский А.А. Злоупотребление субъективным правом как юридический феномен: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., – 2009. – 52 с.
12. Емельянов В.И. Разумность, добросовестность, незлоупотребление гражданскими правами. – М.: Лекс-Книга, 2002. – 160 с.
13. Яценко Т.Е. Категория шиканы в гражданском праве: история и современность. - М.: Статут, 2003. – 154 с.
14. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2011. – 1208 с.
15. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2011. – 958 с.

Nekrasova E. V. To the question about correlation of abuse of a right and obligations from injury // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2021. – Т. 7 (73). № 1. – P. 304-309.

Abuse of law is an interesting and controversial category in the doctrine of civil law. The article notes that the history of this category originates in the law of ancient Rome, where the issues of abuse of law were considered by Roman lawyers in relation to specific cases. The grounds for classifying the abuse of a rights on various grounds are indicated. The article deals with the correlation between the categories of «abuse of a right» and obligations from injury, analyze the grounds of tort responsibility and responsibility for abuse of a right in various forms was carried out (actions bypassing the law with an illegal purpose, as well as other deliberately unfair exercise of civil rights). It was revealed that these categories are not identical and the rules on non-contractual liability in case of abuse of law begin to work in a subsidiary regime.

Keywords: abuse of the right, delict, obligations from injury, harm, types of abuse of the right.

Spisok literaturi

1. Gribanov, V.P. Osushchestvleniye i zashchita grazhdanskikh prav : sbornik nauchnykh trudov / V.P. Gribanov. – 2-ye izd. – Moskva : Statut, 2020. - 414 s.
2. Institutsii Yustiniana / per. s lat. D. Rassnera ; pod red. L. L. Kofanova, V. A. Tomsinova. - M. : Zertsalo, 1998. - 400 s.
3. Khmel' M.M. Printsip nedopustimosti zloupotrebleniya pravom (teoretiko-pravovoy aspekt) : avtoref. diss. kand. jurid. nauk. / M.M. Khmel'. - KH, 2005. - 19 s.
4. Volkov V.A. Zloupotrebleniye grazhdanskimi pravami. Problemy teorii i praktiki / V.A. Volkov. - M.: Volters Kluver, 2009. - 464 s.
5. Opredeleniye Sudebnoy kollegii po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda RF № 32-KG14-17 ot 03.02.2015 g. - Tekst : elektronnyy. - URL: <http://base.garant.ru/70896620/>.

6. Opredeleniye Sudebnoy kollegii po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda RF ot 14 aprelya 2015 g. Delo N 33-KG15-5. - Tekst : elektronnyy. - URL: <https://base.garant.ru/71041994/>.
7. Opredeleniye Sudebnoy kollegii po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda RF ot 14.06.2016 g. Delo № 52-KG16-4. - Tekst : elektronnyy. - URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-14062016-n-52-kg16-4/>.
8. Postanovleniye Prezidiuma VAS RF ot 21.05.2013 g. № 17388/12 po delu № A 60- 49183/2011. - Tekst : elektronnyy. - URL: <https://base.garant.ru/70427704/>.
9. Yem V.S. Osnovaniya vozniknoveniya, izmeneniya i prekrashcheniya grazhdanskikh pravootnosheniy // Grazhdanskoye pravo. Uchebnik: V 2-kh tomakh. T. 1 / Otv. red.: Sukhanov Ye.A. - 2-ye izd., pererab. i dop. - M.: BEK, 1998. - 816 s.
10. Belykh V.S. Pravovoye regulirovaniye predprinimatel'skoy deyatel'nosti v Rossii / V.S. Belykh. - Moskva : Prospekt, 2014. - 432 s.
11. Malinovskiy A.A. Zloupotrebleniye sub'yektivnym pravom kak yuridicheskiy fenomen: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. - M., - 2009. - 52 s.
12. Yemel'yanov V.I. Razumnost', dobrosovestnost', nezloupotrebleniye grazhdanskimi pravami. - M.: Leks-Kniga, 2002. - 160 s.
13. Yatsenko T.Ye. Kategoriya shikany v grazhdanskom prave: istoriya i sovremennost'. - M.: Statut, 2003. - 154 s.
14. Rossiyskoye grazhdanskoye pravo: Uchebnik: V 2 t. T. II: Obyazatel'stvennoye pravo / Otv. red. Ye.A. Sukhanov. - 2-ye izd., stereotip. - M.: Statut, 2011. - 1208 s.
15. Rossiyskoye grazhdanskoye pravo: Uchebnik: V 2 t. T. I: Obschchaya chast'. Veshchnoye pravo. Nasledstvennoye pravo. Intellektual'nyye prava. Lichnyye neimushchestvennyye prava / Otv. red. Ye.A. Sukhanov. - 2-ye izd., stereotip. - M.: Statut, 2011. - 958 s.