

УДК 341.91.

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В АРБИТРАЖНЫХ
СУДАХ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

Карявкина Е. А.

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

В данной статье рассматривается институт пересмотра постановлений по делу об административном правонарушении. Так же исследуются теоретические и практические вопросы, связанные с полномочиями органов власти отмены постановлений по административным правонарушениям, вступивших в законную силу, в порядке надзора. Рассматриваются источники права, регулирующие процедуру рассмотрения дел об административных правонарушениях в арбитражных судах.

Ключевые слова: административное правонарушение, постановление, надзор, протест, прокурор, арбитражный суд, первая инстанция, арбитражный процесс.

Основными источниками права, регулирующими процедуру рассмотрения дел об административных правонарушениях в арбитражных судах являются два федеральных закона РФ – это Кодекс об административных правонарушениях РФ [1] и Арбитражный процессуальный кодекс РФ [2].

Актуальность темы статьи обусловлена многочисленными судебными разбирательствами в арбитражных судах по требованиям о признании незаконными и подлежащими отмене постановлениям об административных правонарушениях в настоящее время. Процент удовлетворения судами требований заявителей о признании незаконными поставленный об административных правонарушениях весьма незначителен, составляет не более 2-3%. Требования для обращения с жалобой в арбитражный суд, установленные АПК РФ и КоАП РФ, имеют особенности, которые необходимо знать и применять

Пробелы процессуального механизма реализации властных полномочий правоприменительных органов приводят к нарушениям прав и законных интересов организаций в ходе производства по делам из административных правонарушений. Различные процессуальные режимы для обжалования постановлений по административным делам в зависимости от органа, рассматривавшего дело об административном правонарушении (орган исполнительной власти, суд общей юрисдикции, арбитражный суд) приводят к нарушению конституционного обязательства равенства всех перед законом и судом. При этом, практически полностью отсутствует упорядоченная процедура обжалования действий исполнительной власти.

Можно согласиться с определением Стаханова А.И., «административная ответственность — реакция государства на вред, причиненный административным правонарушением, государственная оценка нарушения правовой нормы, охраняемой административно-правовыми санкциями» [3].

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях последовательно расширяет поле обеспечения и соблюдения гарантий законности на ста-

дии производства по пересмотру постановлений по делам об административных правонарушениях.

Стадии производства по пересмотру постановлений по делам об административных правонарушениях является необязательной (глава 30 КоАП РФ), поскольку данные акты вступили в законную силу и подлежат исполнению. Круг лица, имеющих право подавать жалобу весьма ограничен: виновное лицо и прокурор. Данная стадия производства является контрольной, т.к. судом проверяется законность и обоснованность вынесенных ненормативных актов. Пересмотр вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях только в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.19 КоАП РФ [4].

По мнению Кикоть В. Я. «особенность административно-правовых норм состоит в том, что большинство административно-правовых норм являются императивными, т.е. определяют соответствующие правила поведения в административно-публичной сфере в виде категорических предписаний, отступление от которых не допускается» [5].

Так, только прокурором субъектов Российской Федерации и их заместителями, может быть принесен в суд протест, полномочный пересматривать такие жалобы, протесты в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.19 КоАП РФ.

При осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы, само по себе представление прокурора содержит лишь предложение по устранению выявленных с позиции прокурора нарушений закона и не приводит к возникновению, изменению, прекращению прав лица, которому оно выдано [6].

Порядок рассмотрения дел об оспаривании постановлений о прекращении производства по делу об административном правонарушении, определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений статьи 207 АПК РФ.

Таким образом правоприменительный орган не уполномочен отменять свой ненормативный акт без постановления суда, даже если получен протест прокурора п. 19.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 г. № 10 [7].

Обоснованность позиции автора подтверждается арбитражной практикой, согласно которой суды рассматривают постановления об административном правонарушении по протесту прокурора в порядке ст.30.12-30.14 КоАП РФ:

В постановлении Верховного Суда РФ от 05 июля 2018 г. № 18-АД18-31 указано, что «вместе с тем на указанное постановление мирового судьи был принесен протест заместителя прокурора Краснодарского края в порядке статей 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Краснодарский краевой суд. Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2017 года постановление мирового судьи судебного участка № 111 г. Туапсе Краснодарского края от 7 июня 2016 года отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бауэра (Степанова) Д.В. прекращено».

В Решении Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2019г. по делу № А40-262701/18-94-2784 [8] не уполномоченным лицом было отменено постановление

административного органа, вступившее в законную силу. Судом не исследовано, имеет ли ИФНС №25 пересматривать вступившие в законную силу административные решения в порядке надзора.

Неприменение п. 1 ст. 30.14. КоАП подлежащего применению в данном деле повлекло неправильное применение норм материального права.

16.07.2018 г. ИФНС №25 вынесло постановление №29 о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

27.07.2018 г. вступило в законную силу постановление №29 ИФНС №25 от 16.07.2018 г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

23.10.2018 г. ИФНС №25 отменило постановление №29 вынесенное ИФНС №25 от 16.07.2018 г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Однако, законодательством не предусмотрено право налоговой инспекции отменять вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении.

Налоговая инспекция не имела полномочий удовлетворить Протест на вступившее в законную силу решение, что подтверждает законодательство и сложившаяся практика: протест приносится в суд на вступившее в законную силу постановление АП (ч. 1 ст. 30.14. и ч. 3 ст. 30.1 КоАП): Постановление Верховного Суда РФ от 05.07.2018 N 18-АД18-31.

Административным органом постановление могло быть обжаловано в арбитражный суд только по правилам гл. 30 КоАП РФ и параграфа 2 гл. 25 АПК РФ (п. 39 "Обзор судебной практики ВС РФ N 5 (2017)", п. 33 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013)).

Кроме того, дело № А40-262701/18-94-2784 рассмотрено не по процедуре, установленной ч. 1 ст. 207 АПК РФ, по нормам параграфа 2 гл. 25 АПК РФ и ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ (вопрос 10 "Обзор судебной практики ВС РФ 1 (2014)", п. 19.2 постановления Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 г. N 10.) Ч.3 ст. 201 АПК РФ не применяется при рассмотрении дел АП.

Можно сказать, что теория – это теория, а практика – это практика, апелляционная инстанция оставила решение без изменения [9].

Количество дел, в отношении которых была устранена судебная ошибка посредством пересмотра, чрезвычайно мало и составляет 2-3 %. Поэтому институт пересмотра постановлений по делу об административном правонарушении арбитражными судами имеет большую значимость как контроль от произвола органов исполнительной власти.

Список литературы

1. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в актуальной редакции) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 95-ФЗ, принят 24 июля 2002 г. (в актуальной редакции) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Стахов А.И. Административная ответственность: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности Юриспруденция» / под ред. А.И. Стахова, Н.В. Румянцева. — 7-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, — 2012- С.78.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета, № 80. 19.04.2005.
5. Кикот В.Я., Кононов П.И., Кияшханов И.Ш. Административное право России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В.Я. Кикоты, П.И. Кононова, И.Ш. Кияшханова. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, — 2012. — С.24.
6. Постановление Президиума ВАС РФ от 29 мая 2007 г. № 1865/07 по делу № А73-4482/2006-63// Вестник ВАС РФ. 2007. № 9.
7. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ. № 8. 2004.
8. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2019г. по делу № А40-262701/18-94-2784, <https://kad.arbitr.ru>.
9. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда №09АП-10440/2019 от 26.04.2018 г. <https://kad.arbitr.ru>.

Karyavkina E. A. Procedural features of consideration of cases of administrative offenses in commercial courts of the first instance // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. — 2021. — Т. 7 (73). № 1. — P. 218-221.

This article discusses the institute for reviewing decisions in the case of an administrative offense. The article is also examines theoretical and practical issues related to the powers of the authorities to cancel decisions on administrative offenses that have entered into legal force in the order of supervision. The sources of law is explored the procedure for consideration of cases of administrative offenses in arbitration courts are considered.

Keywords: administrative offence, decision, supervision, protest, the Prosecutor, the arbitration court of the first instance, the arbitration process.

Spisok literaturi

1. Kodeks ob administrativnih pravonarusheniyah Rossiiskoi Federacii: Federalnii zakon ot 30 dekabrya 2001 g. № 195-FZ (v aktualnoi redakcii) // Sbornie zakonodatelstva RF. 2002. № 1 (ch. 1). St. 1.
2. Arbitrazhnii processualnii kodeks Rossiiskoi Federacii: Federalnii zakon № 95-FZ, prinyat 24 iyulya 2002 g. (v aktualnoi redakcii) // Sbornie zakonodatelstva RF. 2002. № 30. St. 3012.
3. Stahov A.I. Administrativnaya otvetstvennost: ucheb. posobie dlya studentov vuzov, obuchayush'ih'sya po specialnosti YUrisprudenciya» / pod red. A.I. Stahova, H.V. Rumyantseva. — 7-e izd., pererab. i dop. — М.: YUNITI-DANA: Zakon i pravo, — 2012- S.78.
4. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 24 marta 2005 g. № 5 «O nekotoryh voprosah, vznikayush'ih u sudov pri primenenii Kodeksa Rossiiskoi Federacii ob administrativnih pravonarusheniyah» // Rossiiskaya gazeta, № 80. 19.04.2005.
5. Kikot V.YA., Kononov P.I., Kilyashanov I.SH. Administrativnoe pravo Rossii: uchebnik dlya studentov vuzov, obuchayush'ih'sya po specialnosti «YUrisprudenciya» / pod red. V.YA. Kikoty, P.I. Kononova, I.SH. Kilyashanova. — 5-e izd., pererab. i dop. — М.: YUNITI-DANA: Zakon i pravo, — 2012. — S.24.
6. Postanovlenie Prezidiuma VAS RF ot 29 maya 2007 g. № 1865/07 po delu № А73-4482/2006-63// Vestnik VAS RF. 2007. № 9.
7. Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 02.06.2004 № 10 (red. ot 21.12.2017) «O nekotoryh voprosah, vznikshih v sudebnoi praktike pri rassmotrenii del ob administrativnih pravonarusheniyah» // Vestnik VAS RF. № 8. 2004.
8. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvi ot 08.02.2019g. po delu № А40-262701/18-94-2784, <https://kad.arbitr.ru>.
9. Postanovlenie Devyatnadcatego arbitrazhnogo apellyacionnogo suda №09AP-10440/2019 ot 26.04.2018 g. <https://kad.arbitr.ru>.