

УДК 343.1

**ОСНОВАНИЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И СУДЕБНАЯ
ПРОВЕРКА ЗАКОННОСТИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ВОЗБУЖДЕНИИ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Арсентьева С. С., Савченко А. Н.

В статье представлена точка зрения о присутствии формального подхода в судебной практике к рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ по проверке законности и обоснованности постановления о возбуждении уголовного дела. Автора считают, что для преодоления складывающейся «традиции» достаточно более широкое разъяснение Верховного Суда Российской Федерации, ориентирующей суды не анализ текста обжалуемого постановления, а его содержания с точки зрения его обоснованности имеющимися сведениями в материалах уголовного дела.

Ключевые слова: «досудебное производство», «жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ», «законность», «поводы и основание к возбуждению уголовного дела», «существо спора».

Конституционное положение ст. 46 (части первой), изложенное в естественном состоянии в виде гарантии признания за каждым на судебную защиту его прав и свобод, имеет руководящее значение для судей при отправлении правосудия в широком понимании его смысла и решающее значение в оценке каждым (человеком и гражданином) качества отправления российского правосудия.

В преамбуле постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – постановление № 1 (2009) Верховного Суда РФ) обращено внимание судей, что называется с первых строк, на право обжалования решений и действий (бездействия) должностных лиц в досудебном производстве как гарантию судебной защиты прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве [1].

Содержание ее применения в судебной практике, должно, как представляется, еще прирасти пониманием существа смысла судебного контроля о законности постановления о возбуждении уголовного дела на этапе досудебного производства.

В абз. 1 п.16 постановления № 1 (2009) Верховного Суда РФ дано разъяснено судам, что при рассмотрении жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела необходимо проверять порядок его вынесения, полномочие должностного лица на вынесение такого рода решения, имеются ли поводы и основания к возбуждению уголовного дела, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу.

В п. 14 постановления № 1 (2009) Верховного Суда РФ даны идентичные разъяснения по проверке законности и обоснованности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

При этом, указывается в абз. 2 п. 16 постановления № 1 (2009) Верховного Суда РФ, суд не вправе давать правовую оценку действиям подозреваемого, а также собранным материалам относительно их полноты и содержания сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, поскольку

эти вопросы подлежат разрешению в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела.

Создается впечатление, что суды порой эти правильные разъяснения Верховного Суда РФ используют как текст для цитирования. В постановлениях цитируются и фрагменты правовых суждений Конституционного Суда РФ. Содержание ст. 125 УПК РФ какие действия и бездействия могут быть обжалованы участниками в суд. Нам представляется, что такая практика оставляет доводы заявителей обращения в суд за защитой своих прав без их рассмотрения. Декларирование в самом обширном смысле положений закона и разъяснений Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ стороне (или сторонам), презумпция известности которых для сторон является неопровержимой, и не должно присутствовать в судебных решениях.

Так, в Обзоре судебной практики Владимирского областного суда (далее – Обзор практики Владимирского областного суда) приведен тезис апелляционной инстанции, в разделе «Производство по жалобам, поданным в порядке ст. 125 УПК РФ», о правильности решения суда первой инстанции при отказе в удовлетворении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, подтверждающий такой подход судов.

«Вопреки доводам (выделено нами, здесь и далее, если не оговорено иное – С.С. Арсентьевой и А.Н. Савченко) апелляционной жалобы заявителя, указывается в Обзоре практики Владимирского областного суда, суд первой инстанции, проверяя материал по жалобе, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление следователя о возбуждении уголовного дела, пришел к правильным выводам об отсутствии оснований для признания данного решения незаконным и необоснованным и правомерно отказал в ее удовлетворении» [2].

Приведем и извлечение из апелляционного постановления, обосновывающий этот тезис из примера, приведенного в Обзоре.

«Постановлением Ковровского городского суда Владимирской области от 4 июля 2019 года отказано в удовлетворении жалобы Р., поданной в порядке ст.125 УПК РФ на действия следователя СО МО МВД России «Ковровский» по возбуждению уголовного дела, признанию постановления о возбуждении уголовного дела незаконным (необоснованным) и обязанности устранить допущенные нарушения.

Суд апелляционной инстанции, **вопреки доводам** апелляционной жалобы заявителя, счел необходимым оставить указанное постановление без изменения, а апелляционную жалобу Р. – без удовлетворения, исходя из следующего.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 125 УПК РФ действия (бездействие) и решения следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

По смыслу закона при рассмотрении доводов жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела судье следует проверять, соблюден ли порядок вынесения данного решения, обладало ли должностное лицо, принявшее соответствующее решение, необходимыми полномочиями, имеются ли повод и основание к возбуждению уголовного дела, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу. При этом судья не вправе давать правовую оценку действиям подозреваемого, а также собранным материалам относительно их полноты и содержания сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих

доказыванию, поскольку эти вопросы подлежат разрешению в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела.

Принимая решение по жалобе Р., суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что уголовное дело в отношении нее было возбуждено при наличии повода и оснований, уполномоченным на то должностным лицом, при соблюдении порядка вынесения постановления и его содержания уголовно-процессуальному закону, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу.

Как следовало из письменных материалов, уголовное дело в отношении Р. возбуждено 9 апреля 2019 года следователем СО МО МВД России «Ковровский» и принято им к производству, что отвечало требованиям ч. 1 и п.п. 1,2 ч. 2 ст. 38 УПК РФ.

Поводом для возбуждения уголовного дела послужили поданные на основании ст. 140 УПК РФ заявления общества с ограниченной ответственностью в лице представителя Л. от 18 и 26 марта 2019 года в отношении Р., которые были зарегистрированы в установленном порядке в указанные даты в КУСП МО МВД России «Ковровский», что отвечало требованиям п. 1 ч. 1 ст. 140 и ст. 141 УПК РФ. При этом из содержания заявлений усматривается, что они обладали признаками повода для возбуждения уголовного дела.

Основанием к возбуждению уголовного дела явилось **наличие достаточных фактических данных, указывающих на признаки преступления**, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, в отношении Р., полученных в ходе проведения проверки, материалы **которой представлены в суд**. По смыслу закона при определении достаточности данных, содержащих признаки преступления, следует учитывать, что стадия возбуждения уголовного дела, исходя из присущих ей задач, не может быть направлена на установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию. **На этой стадии разрешается лишь вопрос о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а не о наличии самого преступления** и не о виновности лица в его совершении (Определения Конституционного Суда РФ от 22 марта 2011г. № 353-О-О, от 26 мая 2011г. № 675-О-О и др.). С учетом изложенного, не могли быть приняты во внимание как состоятельные доводы жалобы относительно оценки авансовых отчетов с приложенными к ним накладными и счетами, суждения об отсутствии достаточных (с точки зрения Р.) данных для возбуждения уголовного дела.

Из текста постановления о возбуждении уголовного дела усматривалось, что оно соответствовало положениям ч. 2 ст. 146 УПК РФ: содержало указание даты, времени, места его вынесения, кем оно вынесено, повод и основание для его возбуждения, часть, статью УК РФ, на основании которых уголовное дело возбуждено.

При этом сведений, которые бы подвергали сомнению законность получения документов в материале проверки, представлено не было. Обстоятельств, исключающих производство по делу, также не приведено.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для признания решения следователя о возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным, поэтому в удовлетворении жалобы Р. в порядке ст.125 УПК РФ было отказано» [3].

Мы привели один лишь пример, но подобное обоснование правильности решения суда первой инстанции судом апелляционной инстанции, к сожалению, не является редкостью в судебной практике.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в Определении от 12 марта 2019 г. № 578-О, которая множества раз приводилась и других решениях, по смыслу ст. 125 УПК РФ Российской Федерации при рассмотрении жалобы «по правилам названной статьи, суд не должен, во избежание искажения сути правосудия, ограничиваться лишь исполнением формальных требований уголовно-процессуального закона и отказываться от оценки наличия или отсутствия законного повода и основания для возбуждения уголовного дела, фактической обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений» [4].

Как нам представляется, такой подход судов к рассмотрению жалоб не соответствует и правовым позициям Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ. В таком подходе судов за основу берется внешнее обжалуемого решения – «текст», а не содержание текста обжалуемого решения, что и составляет существо спора. Это очевидно из приведенного фрагмента решения Конституционного Суда РФ, приведенного нами в обоснование данной позиции.

И Верховный Суд Российской Федерации в цитируемых судами постановлении также требует, с оговорками о том, что суд не вправе давать правовую оценку действиям подозреваемого, а также собранным материалам относительно их полноты содержания сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, на этапе досудебного производства, проверить поводы и основания к возбуждению уголовного дела, а не наличия их в тексте обжалуемого решения.

Удивительно схожа позиция спора по пониманию необходимости реальной, а не формальной проверки законности судебного решения без вхождения в существо дела мы нашли у С.А.Андреевского.

«Против кассационной жалобы может быть сделано то общее возражение, что она, по преимуществу, старается вовлечь Правительствующий Сенат в существо дела. На этом вопросе я считаю необходимым остановиться несколько подробнее.

Как-то еще очень давно, в одном из первых решений кассационного Сената, ст. 5 Учреждения судебных установлений была случайно цитирована не в ее точном значении, а в приблизительном смысле. Но эта недомолвка, сразу не объясненная, с течением лет породила целую традицию, которая вкоренилась в практике Правительствующего Сената как незыблемая истина. И как только в кассационной жалобе подсудимый говорил что-либо о своей невинности, то Правительствующий Сенат ограждал себя от всякого касательства к этим местам жалобы, ссылаясь на ст. 5 Учреждения судебных установлений. Сложилась даже формула: «Правительствующий Сенат не входит в существо дела». Между тем все мы прекрасно знаем, что в действительности это не так, да и ст. 5 Учреждения судебных установлений говорит совсем другое. В ней только сказано, что Правительствующий Сенат «не *решает* дел по существу», но нигде решительно не говорится, чтобы Сенат *не входил* в существо дела» [6].

Мы не видим для устранения исследуемой проблемы вносить какие-либо законодательные новеллы, так как считаем, что Верховный Суд РФ в постановлении, к которому обращаются судьи и приводят из него цитаты, должен уделить большее

внимание своей позиции о необходимости проверки повода и основания к возбуждению уголовного дела. Разъяснив судам, что в досудебном производстве при рассмотрении жалоб *суд не решает дело по существу*, но обязан входить в существо спора, опираясь не на текст обжалуемого постановления, а на наличие сведений, подтверждающих утверждения, содержащиеся в тексте.

Список литературы

1. Пленум Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». <https://yandex.ru/turbo/fzakon.ru/s/verhovnyy-sud/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-rf-ot-10.02.2009-n-1/>
2. Обзор практики Владимирского областного суда № 2 (2019) http://oblsud.wld.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=76
3. Апелляционное постановление по делу № 22-1655/2019
4. Определение от 12 марта 2019 г. № 578-О «По жалобе гражданина Суслова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой, шестой и седьмой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72110550/>
5. Андреевский, С.А. Судебные речи. Дело тальмы. *Убийство генеральши Болдыревой /С.А. Андреевский: вступительная статья Г.М. Резника.* – М.: Издательство Юрайт, 2010. -371 с.- (Антология юридической мысли). С.346-347.

Arsentieva S., Savchenko A. Grounds for initiating a criminal case and judicial review of the legality of the decision to initiate a criminal case in pre-trial proceedings // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2021. – Т. 7 (73). № 1. – P. 172-176.

The article presents a point of view on the presence of a formal approach in judicial practice to the consideration of complaints in accordance with article 125 of the code of criminal procedure to verify the legality and validity of the decision to initiate a criminal case. The authors believe that in order to overcome the emerging "tradition", a broader explanation of the Supreme Court of the Russian Federation is sufficient, which directs the courts not to analyze the text of the appealed decision, but its content in terms of its validity by the available information in the criminal case materials.

Keywords: "pre-trial proceedings", "complaint under article 125 of the criminal procedure code of the Russian Federation", "legality", "reasons and grounds for initiating a criminal case", "substance of the dispute".

Spisok literaturi

1. Plenum Verhovnogo Suda RF ot 10 fevralya 2009 g. № 1 «O praktike rassmotreniya sudami zhalob v porjadke stati 125 Ugolovno-processualnogo kodeksa Rossiiskoi Federacii». <https://yandex.ru/turbo/fzakon.ru/s/verhovnyy-sud/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-rf-ot-10.02.2009-n-1/>
2. Obzor praktiki Vladimirskogo oblastnogo suda № 2 (2019) http://oblsud.wld.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=76
3. Apellyacionnoe postanovlenie po delu № 22-1655/2019
4. Opredelenie ot 12 marta 2019 g. № 578-O «Po zhalobe grazhdanina Suslova Olega Borisovicha na narushenie ego konstitucionnih prav chastyami pervoi, shestoi i sedmoi stati 148 Ugolovno-processualnogo kodeksa Rossiiskoi Federacii» <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72110550/>
5. Andreevskii, S.A. Sudebnie rechi. DELO TALMI Ubiistvo generalshi Boldirevoi /S.A. Andreevskii: vstupitel'naya statya G.M. Reznika. – M.: Izdatelstvo YUrait, 2010. -371 s.- (Antologiya yuridicheskoi misli). S.346-347.