

УДК 343.121

DOI: 10.37279/2413-1733-2021-7-1-166-171

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УЧАСТИЯ ПОДСУДИМОГО В СУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ

Анисимова Г. Ю.

Ростовская областная коллегия адвокатов (филиал «Присяжный поверенный»)

В статье рассматриваются отдельные вопросы участия подсудимого в судебном следствии. В тексте статьи проанализированы нормы как отечественного, так и международного законодательства, постановления ВС РФ и позиции ученых-правоведов.

Значимость участия подсудимого в судебном следствии ни раз отмечалась Европейским судом по правам человека и высшими судебными инстанциями Российской Федерации. Для действующего в Российской Федерации уголовно-процессуального законодательства характерна направленность на защиту законных интересов и прав личности, что определяет необходимость и актуальность углубленного анализа значения и пределов участия подсудимого в судебном следствии как одного из основных институтов уголовного процесса с целью его дальнейшего совершенствования.

Существующие пробелы в законодательстве порождают расхождения в судебной практике. Нормы действующего УПК РФ регламентирующие права подсудимого на стадии судебного следствия должны быть пересмотрены и более четко сконструированы с целью соблюдения принципов законности судебного решения, а также состязательности и равноправия сторон. Автор, основываясь на анализе дискуссионных аспектов участия подсудимого в судебном следствии вносит предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Ключевые слова: уголовный процесс, судебное следствие, доступ к правосудию, подсудимый, судебные прения, заочное разбирательство, защитник, адвокат, прокурор.

Конвенция «О защите прав человека и основных свобод», ратифицированная Россией в 1998 году, провозглашает право каждого в случае предъявления ему уголовного обвинения на справедливое разбирательство его дела в судебной инстанции [1]. Российская Федерация в своем законодательстве также отразила позиции и принципы международных актов: в ст. 46 Конституции РФ говорится о праве каждого на судебную защиту, ст. 123 закрепляет принципы равноправия и состязательности сторон. В отраслевом законодательстве права подсудимого закреплены в ст. 47 УПК РФ, где говорится не только о праве обвиняемого знать в чем он обвиняется, но и о праве возражать против обвинения, представлять доказательства и других правах.

Этап судебного следствия занимает центральное место в процессе судебного разбирательства в суде первой инстанции и является одним из важнейших средств обеспечения права личности на защиту от неправоудного обвинения. В ходе судебного следствия, на основе исследования доказательств формируются выводы суда, убеждение в достаточной доказанности или недоказанности предъявляемого обвинения подсудимому. Именно на стадии судебного следствия разрешается главный вопрос о виновности или невиновности лица.

Эффективность практического применения уголовно-процессуальных норм и институтов находится в прямой зависимости от соблюдения принципов и достижения задач, стоящих перед уголовным судопроизводством в связи с этим можно

настаивать на том, что порядок участия подсудимого в судебном следствии нуждается в тщательной правовой регламентации с целью соблюдения принципов справедливости и законности использования мер уголовно-правового реагирования.

С одной стороны, процедура участия подсудимого в судебном следствии достаточно урегулирована на уровне закона. Вместе с тем, как показывает судебная практика, ряд вопросов, связанных с заочным вынесением решения, допросом участников процесса, участием подсудимого в судебных прениях и другие вызывают наибольшие трудности на практике. Указанное выше, свидетельствует об актуальности исследования положения подсудимого на стадии судебного следствия, требующего дальнейшей теоретической и практической проработки.

Актуальность исследования участия подсудимого в судебном следствием обуславливается тем, что реальное обеспечение прав личности, и в первую очередь подсудимого, является важным критерием в оценке демократического института правовой системы любого государства, а также сложности и неточности в восприятии статуса подсудимого как участника судебного разбирательства.

Сформулированная проблема указывает на научную новизну исследования и предопределяет целесообразность разработки вопроса о необходимости уточнения норм, регламентирующих статус подсудимого на стадии судебного следствия, в целях обеспечения правильного и единообразно применения закона на практике.

Вопросы судебного следствия постоянно находятся в центре внимания правоведов. В теории уголовного процесса, вопросы, связанные с рассмотрением уголовных дел по существу в ходе судебного следствия, нашли отражение в ряде монографических и диссертационных исследований. В XIX в. эту тему развивали И.Я. Фойницкий, К.К. Арсеньев, В.Д. Спасович и другие. Процессуальная деятельность участников судебного следствия в советский период рассматривалась В.М. Савицким, В.А. Лазаревой, М.С. Строговичем, И.Д. Перловым. В современной науке уголовного процесса положение подсудимого изучалось В.М. Лебедевым, П.А. Лупинской, Т.М. Маховой, А.О. Машно, Т.Н. Карабановой, А.А. Хайдаровым и другими.

Непосредственно участию подсудимого в судебном следствии посвящены работы И.А. Насоновой, Б.Р. Накаева, О.А. Зайцева и Д.В. Емельянова и других.

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе проведенного анализа проблемных вопросов участия подсудимого в судебном следствии, имеющих в теории российского законодательства, а также встречающихся в судебной практике, выработать конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию норм уголовного закона с целью повышения эффективности их применения.

Методологической основой настоящего исследования послужил диалектический метод познания, а также методы системного анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнительно-правовой и статистический методы, метод изучения уголовных дел.

Одним из основных гарантов права на защиту подсудимого выступает его право на личное участие в судебном разбирательстве. Именно личное присутствие дает подсудимому возможность активно выражать свою позицию, принять участие в исследовании доказательств, допросе свидетелей, а также прениях сторон. При этом уголовно-процессуальное законодательство в ряде случаев допускает возможность проведения судебного разбирательства по уголовным делам при отсутствии подсу-

димого, Речь идет о заочном рассмотрении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 247 УПК РФ.

При рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого на первый план выходит вопрос о соблюдении его прав и законных интересов, предусмотренных как международными нормами права, так и национальным законодательством. Применительно к положениям ч. 4 ст. 247 УПК РФ важно убедиться, что ходатайство было заявлено именно подсудимым, а не каким-либо иным лицом. На наш взгляд, в данной ситуации более верным будет принятие во внимание именно тех заявлений, которые составлялись в присутствии защитника подсудимого, а также были заверены им. Это создаст дополнительные правовые гарантии защиты прав личности и позволит суду постановить законный и обоснованный приговор.

Определенным противоречием в правовых нормах, с которыми можно столкнуться при проведении заочного судебного разбирательства по уголовному делу в соответствии с ч. 4 ст. 247 УПК РФ является участие защитника. В соответствии со ст. 51 УПК РФ такое участие обязательно только в случае наличия обстоятельств, предусмотренных п. 5 ст. 247 УПК РФ. Однако согласно разъяснениям, которые были даны Верховным Судом РФ в постановлении Пленума от 30 июня 2015 г. № 29 участие защитника по данной категории уголовных дел обязательно всегда [2]. Если при рассмотрении дела в отсутствие обвиняемого в соответствии с ч. 4 ст. 247 УПК РФ защитник не приглашен самим обвиняемым, его законным представителем или другим лицом по поручению обвиняемого, то суд в целях обеспечения состязательности и равноправия сторон и права обвиняемого на защиту принимает меры к назначению защитника.

Ряд авторов считает, что наделять подсудимого правом на отсутствие в судебном заседании неправильно, так как это не способствует осуществлению воспитательно-го воздействия со стороны суда, а также ущемляет права потерпевшего. Так, А. А. Хайдаров считает, что при решении вопроса о заочном разбирательстве право давать согласие на такое разбирательство уголовного дело должно быть закреплено за потерпевшим, а не за подсудимым [3, с. 105].

На наш взгляд, такие изменения могут привести к затягиванию судебного разбирательства, особенно в случаях наличия нескольких потерпевших, которые не смогут прийти к единому мнению.

Еще одним дискуссионным является вопрос о возможности предоставления стороне защиты права ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого по делам небольшой и средней тяжести [4, с. 77].

Как мы полагаем законодателем неслучайно такое право закреплено лишь в рамках п. 5 ст. 247 УПК РФ, так как, во-первых, это будет нарушать конституционное право подсудимого на личное участие в судебном разбирательстве, во-вторых, способствовать злоупотреблению правом со стороны обвинения.

В соответствии с действующим законодательством помимо производства полного судебного разбирательства в отсутствие подсудимого могут быть проведены и отдельные процессуальные действия, а в силу ч. 3 ст. 258 УПК РФ возможность разбирательства дела в отсутствие подсудимого допускается также в случаях, когда по решению суда он удаляется из зала судебного заседания в связи с нарушением порядка в судебном заседании и неподчинением распоряжениям председательствующего и судебного пристава.

В данном случае, на наш взгляд следует согласиться с С. И. Викторским, который отмечал, что не могут «почитаться» как заочные, приговоры, если подсудимого удалят из зала заседания ввиду его поведения, мешающего правильному течению судебного следствия, или его заявления, что он настоящего суда не признает и присутствовать на нем не желает, ибо присутствие таких подсудимых не даст ничего для более правильного суждения о деле» [5, с. 178].

Указанные правовые ситуации нельзя приравнивать к заочному рассмотрению уголовного дела, так как отсутствие подсудимого является временным и после своего возвращения он вправе ознакомиться с содержанием показаний, данных в его отсутствие и задать вопросы потерпевшим, свидетелям, другому подсудимому, допрошенным в его отсутствие.

Говоря о принципе состязательности сторон. Стоит отметить, что наиболее полно он проявляется именно на стадии судебного следствия.

В процессе предварительного расследования возможности обвиняемого защиты от предъявленного обвинения ограничены. В соответствии с ч. 2 ст. 14 УПК РФ в обязанности подозреваемого или обвиняемого не входит доказывание своей невиновности. Тем не менее подозреваемый, обвиняемый в целях реализации своего права на защиту от предъявленного обвинения вправе представлять не только мотивированные и обоснованные возражения, но и доказательства, направленные на подтверждение своей невиновности. Но на закрепление такого права на стадии предварительного расследования невозможно. Согласно п. 10 ч. 4 ст. 46 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый вправе знакомиться лишь с протоколами следственных действий, проведенных по его ходатайству или по ходатайству его защитника. С иными же доказательствами (различными документами, протоколами других следственных действий и т.д.) он вправе знакомиться только по окончании предварительного расследования, что не позволяет ему в полной мере реализовать свое право на защиту, поэтому основную активную защиту он будет выполнять именно в ходе судебного следствия.

В соответствии с Европейской конвенцией «О защите прав и основных свобод», а также Международным пактом «О гражданских и политических правах» одним из законных средств защиты от предъявленного обвинения является право обвиняемого допрашивать свидетельствующих против него лиц или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены. [6]. Как отмечает Ю. А. Курохтин «По сути дела, все показания, на основании которых строится обвинение, должны быть взяты в присутствии обвиняемого в ходе публичных слушаний с учетом принципа состязательности» [7, с. 24].

По мнению ряда ученых, «Главный принцип заключается в том, что обвиняемым должно быть позволено вызывать и допрашивать любых свидетелей, чьи показания они считают важными для рассмотрения их дела; они также должны иметь возможность допросить любого свидетеля, вызванного прокурором или на чьи показания прокурор полагается» [8, с. 116].

Одним из затруднений на практике является то, что от первых показаний свидетелей до их допроса в рамках судебного следствия проходит достаточно большой промежуток времени, как следствие их показания зачастую бывают противоречивы, непоследовательны, в связи с чем установить событие преступления, выяснить не-

обходимые обстоятельства становится очень сложно, а иногда и невозможно. Выходом из этой ситуации, как может показаться, становится предусмотренная законом возможность оглашения показаний, данных при производстве предварительного расследования

Одним из прав подсудимого на стадии судебного следствия является право на участие в судебных прениях. Как верно отмечает Г.И. Загорский ст. 292 УПК РФ, закрепляющая данное право, порождает немало противоречий [9, с. 15]. Так, в соответствии с ч. 1 указанной нормы подсудимый участвует в прениях сторон при отсутствии защитника в любом случае. Однако в ч. 2 этой же статьи говорится, что подсудимый вправе только ходатайствовать об участии в прениях сторон.

С одной стороны, решение об удовлетворении или отклонении ходатайство остается за судом, с другой на основании п. 6 ч. 2 ст. 389.14 УПК РФ одним из нарушений уголовно-процессуального закона, которое повлечет за собой отмену судебного решения является непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон. Иными словами, суд во исполнение принципов уголовного судопроизводства обязан предоставить подсудимому возможность принять участие в прениях сторон, независимо от того, заявлено им такое ходатайство или нет.

На наш взгляд для преодоления вышеописанных противоречий необходимо в тексте уголовно-процессуального закона внести изменения и предусмотреть обязательное право подсудимого на участие в судебных прениях и изложить ч. 2 ст. 292 УПК РФ в следующей редакции: «В прениях сторон имеют право участвовать потерпевший и его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик, и их представители, подсудимый».

Изучение норм, регламентирующих участие подсудимого на стадии судебного следствия, а также обобщение теоретических и практических проблем, связанных с их применением показало необходимость в совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

В судебном следствии подсудимый является участником судебного разбирательства со стороны защиты, который обладает всеми правами стороны в процессе и вправе участвовать в исследовании всех доказательств, представляемых участниками судебного разбирательства в ходе исследования обстоятельств дела.

При этом особую роль приобретают гарантии законности обеспечения прав подсудимого в судебном заседании. В судебном заседании обеспечение прав и свобод участников уголовного судопроизводства, защита их законных интересов, в том числе лица, привлеченного к уголовной ответственности, осуществляется судом, государственным обвинителем, защитником.

Следует отметить, что, несмотря на, казалось бы, детальную регламентацию положения подсудимого в уголовном процессе и широкий перечень его прав, тем не менее остаются некоторые сложности и неточности в восприятии статуса подсудимого как участника судебного разбирательства.

Как представляется, уголовно-процессуальное законодательство в части регламентации прав подсудимого в судебном разбирательстве нуждается в совершенствовании.

Список литературы

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Собрание законодательства. 2001. №2

2. Постановление Пленума Верховного Суда России от 30 июня 2015 г. №29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // СПС КонсультантПлюс
3. Хайдаров А.А. Проблемы заочного участия подсудимого в ходе судебного следствия в уголовном судопроизводстве России // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2013. № 1. – С. 104-106.
4. Бендерская Е.Г. Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – С. 209.
5. Викторский С.И. Русский уголовный процесс. – М., 2007. – 447 с.
6. Международный пакт «О гражданских и политических правах» принятый резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966 года // СПС КонсультантПлюс
7. Курохтин Ю.А. Актуальные проблемы реализации конституционного принципа состязательности в уголовном процессе // Российская юстиция. 2006. № 3. – С. 22-25.
8. Прецеденты и комментарии к статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод: Пособие / Н. Маул, К. Харби, Л.Б. Алексеева; Российская академия правосудия. 2001. – С. 145
9. Загорский Г.И. Развитие уголовно-процессуального законодательства на современном этапе // Судья. 2017. № 4. – С. 15-19.

Anisimova G. Y. Topical issues of the defendant's participation in the judicial investigation // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2021. – Т. 7 (73). № 1. – P. 166-171.

The article deals with certain issues of the defendant's participation in the judicial investigation. The text of the article analyzes the norms of both domestic and international legislation, the decisions of the Supreme Court of the Russian Federation and the positions of legal scholars.

The significance of the defendant's participation in the judicial investigation has been repeatedly noted by the European Court of Human Rights and the highest judicial instances of the Russian Federation. The criminal procedure legislation in force in the Russian Federation is characterized by a focus on protecting the legitimate interests and rights of the individual, which determines the need and relevance of an in-depth analysis of the meaning and limits of the defendant's participation in the judicial investigation as one of the main institutions of the criminal process in order to further improve it.

Existing gaps in legislation give rise to discrepancies in judicial practice. The norms of the code of criminal procedure governing the rights of the defendant at the trial stage of the investigation should be reviewed and more clearly designed with the purpose of observance of the principles of law judicial decisions and the adversarial nature and equality of the parties. The author, based on the analysis of the debatable aspects of the defendant's participation in the judicial investigation, makes proposals for improving the criminal procedure legislation.

Keywords: criminal proceedings, judicial investigation, access to justice, the defendant, judicial debates, absentee proceedings, defense counsel, lawyer, prosecutor.

Spisok literaturi

1. Konvenciya o zash'ite prav cheloveka i osnovnih svobod ETS N 005 (Rim, 4 noyabrya 1950 g.) (s izm. i dop. ot 21 sentyabrya 1970 g., 20 dekabrya 1971 g., 1 yanvary 1990 g., 6 noyabrya 1990 g., 11 maya 1994 g.) // Sobranie zakonodatelstva. 2001. №2
2. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossii ot 30 iyunya 2015 g. №29 «O praktike primeneniya sudami zakonodatelstva, obespechivayush'ego pravo na zash'itu v ugolovnom sudoproizvodstve» // SPS KonsultantPlyus
3. Haidarov A.A. Problemi zaochnogo uchastiya podsudimogo v hode sudebnogo sledstviya v ugolovnom sudoproizvodstve Rossii // Biznes v zakone. Ekonomiko-yuridicheskii zhurnal. 2013. № 1. – S. 104-106.
4. Benderskaya E.G. Rassmotrenie ugolovnogo dela v otsutstvii podsudimogo: dis. ... kand. yurid. nauk. – M., 2010. – S. 209.
5. Viktorskii S.I. Russkii ugolovniy process. – M., 2007. – 447 s.
6. Mezhdunarodniy pakt «O grazhdanskikh i politicheskikh pravakh» prinyatii rezolyuciei Generalnoi Assamblee OON 16 dekabrya 1966 goda // SPS KonsultantPlyus
7. Kurohtin YU.A. Aktualnie problemi realizacii konstitucionnogo principa sostyazatelnosti v ugolovnom processe // Rossiiskaya yusticiya. 2006. № 3. – S. 22-25.
8. Precedenti i kommentarii k state 6 Evropeiskoi konvencii o zash'ite prav cheloveka i osnovnih svobod: Posobie / N. Maul, K. Harbi, L.B. Alekseeva; Rossiiskaya akademiya pravosudiya. 2001. – S. 145
9. Zagorskii G.I. Razvitie ugolovno-processualnogo zakonodatelstva na sovremennom etape // Sudya. 2017. № 4. – S. 15-19.