

УДК: 347

**К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В
ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Юдин И. В.

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Определение понятия «Судебная экспертиза» в гражданском судопроизводстве имеет важное научное и практическое значение, поскольку позволяет дифференцировать такое доказательство, как заключение о результатах экспертизы от иных доказательств, в том числе, от так называемых «ведомственных» экспертиз и участия в судебном процессе специалиста. Одним из важных признаков судебной экспертизы, ранее не рассматривавшихся при определении понятия «Судебная экспертиза», является легитимность эксперта.

Ключевые слова: судебная экспертиза, эксперт, доказательство, процессуальная составляющая.

Понятие «судебная экспертиза» является фундаментальным для исследования проблем, связанных с назначением и проведением судебной экспертизы, а также оценкой в суде такого доказательства, как заключение о результатах экспертизы. Проведенная в соответствии с требованиями 79 – 87 статей Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [1] (далее по тексту – ГПК РФ) судебная экспертиза является источником доказательственной информации, касающейся как юридических фактов, входящих в предмет доказывания по конкретному делу, так и позволяющей предотвратить правонарушения или судебную ошибку. Получить заключение эксперта возможно только в результате проведения судебной экспертизы, поэтому многообразие форм использования в судебном процессе заключений лиц, обладающих специальными познаниями («ведомственная» экспертиза, заключение специалиста, консультация специалиста), требует четкого определения понятия «судебная экспертиза».

Исторически сложилось так, что на протяжении достаточно длительного периода экспертные исследования считались частью криминалистики, поэтому большой вклад в копилку знаний о судебной экспертизе был внесен криминалистами. В настоящее время различные аспекты судебной экспертизы активно исследуются и цивилистами, при этом следует отметить, что правовая природа судебной экспертизы является одинаковой как для уголовного, так и для гражданского судопроизводства. Поэтому для исследования понятия «судебная экспертиза» будем использовать, в том числе, и труды специалистов в области криминалистики и уголовного процесса.

Рассматривая понятие судебной экспертизы, Е. Р. Россинская отмечает, что «...судебная экспертиза – это отличная от других специфическая разновидность экспертиз, обладающих особым статусом. Сходство ее с экспертизами в других сферах человеческой деятельности заключается в том, что она, по сути, является исследованием, основанным на использовании специальных знаний. Однако далеко не любое исследование может именоваться судебной экспертизой, поскольку эти экспертизы выполняются в ходе судебного исследования по гражданским и уголовным делам, делам по административным правонарушениям» [2].

Более детальное определение дает А. А. Мохов, отмечая, что «...судебная экспертиза включает в себя следующие обязательные компоненты: 1) целевой — получение новых данных по делу в форме заключения эксперта, являющегося самостоятельным судебным доказательством; 2) специальный — необходимость применения специальных знаний в форме исследования; 3) правовой — наличие гражданской процессуальной формы (соблюдение процедуры). На основании указанных признаков можно сформулировать следующее определение судебной экспертизы. Судебная экспертиза в гражданском судопроизводстве — это специальное исследование, проводимое сведущим лицом по определению суда (судьи) при наличии соответствующих оснований (специального — необходимость исследования фактических данных путем применения специальных знаний и процессуального — соблюдение процессуальной формы), для получения судебного доказательства по делу в форме заключения эксперта» [3].

Рассматривая заключение эксперта, как один из видов доказательств в уголовном процессе, Ю. К. Орлов выделяет такие признаки экспертизы, как «... использование специальных познаний; ... проведение исследований в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела; ... специальный субъект экспертизы; ... экспертиза проводится в определенной процессуальной форме; ... ход и результаты экспертного исследования оформляются специальным процессуальным документом — заключением эксперта, которое является самостоятельным видом судебных доказательств.»^[4] Исходя из перечисленных признаков, Ю. К. Орлов считал необходимым включить в определение понятия «судебная экспертиза» тезис о заключении эксперта как самостоятельном виде судебных доказательств, поскольку именно этот признак отличает заключение эксперта от любых других исследований, несудебных экспертиз и иных документов. Исследования Ю. К. Орлова относятся к уголовному процессу, но норма о судебной экспертизе, как самостоятельном виде судебных доказательств, присутствует и в гражданском судопроизводстве. Именно в таком статусе заключение эксперта упоминается во втором абзаце части 1 статьи 55 ГПК РФ.

Аналогичной с Ю. К. Орловым точки зрения придерживается О. В. Чельшева, при этом, поддерживая мысль о доказательственном статусе заключения о результатах экспертизы, она дополнительно акцентирует внимание на такой характерной особенности судебной экспертизы, как «... получение фактических данных на основе научной оценки и дальнейшей интерпретации результатов исследования» [5].

Законодатель дает нам определение понятия «судебная экспертиза» в статье 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее по тексту — ФЗ ГСЭД). В соответствии с указанной нормой закона «...судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу» [6].

Таким образом, можно выделить следующие отличительные черты судебной экспертизы: судебная экспертиза проводится компетентным лицом – экспертом, обладающим специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла; судебная экспертиза заключается в проведении исследований и изложении результатов этих исследований в виде письменного заключения; судебная экспертиза – процессуальное действие, таким образом невозможно провести судебную экспертизу вне соответствующего процесса, в ситуации с судебной экспертизой в гражданском судопроизводстве – вне судебного производства; в гражданском судопроизводстве судебная экспертиза может быть назначена только судом или судьей; эксперт при производстве судебной экспертизы не выходит за рамки поставленных перед ним вопросов; цель проведения судебной экспертизы – установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу; заключение о результатах экспертизы является самостоятельным видом судебных доказательств.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 80 ГПК РФ в определении суда о назначении экспертизы указывается, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации. Наличие такого предупреждения является еще одной важной отличительной чертой судебной экспертизы.

Отдельно следует рассмотреть вопрос о статусе лица, которое проводит судебную экспертизу. Общее положение о том, что эксперт обладает необходимыми специальными познаниями в области науки, техники, искусства и т. д. не содержит четких критериев, которые позволяли бы однозначно утверждать, является ли конкретное «сведущее» лицо экспертом. Именно поэтому в профильном законе подробно регламентированы статус и независимость судебного эксперта, профессиональные и квалификационные требования к эксперту, его права и обязанности (статьи 7, 12, 13, 16, 17 ФЗ ГСЭД). Предусмотрена определенная процедура приобретения статуса судебного эксперта, что позволяет выделить еще одну отличительную черту судебной экспертизы: лицо, проводящее судебную экспертизу – судебный эксперт, не только обладает необходимыми специальными познаниями, но и имеет определенный статус. Другими словами, судебный эксперт должен быть не только «сведущим», но и легитимным.

Назначение и проведение судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве подробно регламентировано ГПК РФ и профильным федеральным законом – ФЗ ГСЭД. Законодатель не только прописывает процедуру назначения и исполнения судебной экспертизы, порядок оценки заключения эксперта как доказательства в судебном заседании, но и детализирует права и обязанности эксперта, требования, предъявляемые к эксперту и заключению эксперта. Экспертное исследование проводится в строгом соответствии с требованиями экспертных методик, что позволяет максимально исключить риск экспертной ошибки.

Таким образом, судебная экспертиза в гражданском судопроизводстве объединяет в себе:

1. процессуальную составляющую, поскольку проведение судебной экспертизы по гражданскому делу возможно только в рамках судебного

гражданского процесса, а основанием для возникновения соответствующих правоотношений являются процессуальные действия, в первую очередь, определение суда о назначении экспертизы; к процессуальной составляющей следует отнести и детально регламентированную процессуальными нормами процедуру проведения судебной экспертизы, включающую в себя не только порядок назначения судебной экспертизы и проведения экспертного исследования, но и требования, предъявляемые к квалификации и статусу эксперта;

2. исследовательскую составляющую, которая заключается в использовании экспертом своих специальных знаний с целью получения фактических данных, необходимых для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, которые ранее не были известны и которые невозможно получить иным способом.

Важно отметить, что процессуальная составляющая судебной экспертизы и соблюдение процедуры проведения судебной экспертизы играют большую роль в оценке заключения эксперта как доказательства по гражданскому делу. По процессуальным основаниям заключение судебного эксперта может быть признано недопустимым доказательством по делу. Нарушение процессуальных норм, связанных с назначением и проведением судебной экспертизы, может повлечь за собой, в том числе, отмену судебного решения. В частности, постановлением Президиума Нижегородского областного суда было отменено решение районного суда, которым были удовлетворены иски гражданки Г. к САО «ВСК» о взыскании страхового возмещения, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда, оставившим решение суда первой инстанции в силе, по тем основаниям, что:

- судом первой инстанции был нарушен порядок назначения судебной экспертизы,

- судами были нарушены положения статей 55 и 86 ГПК РФ и не было принято во внимание, что эксперт-оценщик З., составивший по заявлению истца досудебное экспертное заключение ООО «Эталон оценка», одновременно являлся генеральным директором ООО ЭК «Компас», проводившим судебную экспертизу во время судебного рассмотрения дела.

Таким образом, Президиум Нижегородского областного суда мотивировал отмену судебных решений тем, что заключение эксперта ООО ЭК «Компас» является недопустимым доказательством по делу, а повторной судебной экспертизы по делу не проводилось, несмотря на наличие оснований для ее проведения [7]. Фактически, основанием для признания заключения эксперта недопустимым доказательством по делу послужил факт исполнения судебной экспертизы ненадлежащим экспертом. Поэтому только специальных познаний недостаточно. Эксперт должен быть не только сведущим, но и легитимным. Производство судебной экспертизы лицом, которое не соответствует требованиям, предъявляемым к судебному эксперту, исключает возможность рассматривать заключение такого лица как заключение о результатах экспертизы.

С учетом изложенного, понятие «судебная экспертиза» в гражданском судопроизводстве можно определить следующим образом: судебная экспертиза в гражданском судопроизводстве – это процессуальное действие в рамках

гражданского судопроизводства, состоящее из исследований, проведенных на основании определения суда экспертом, т.е. легитимным лицом, имеющим специальные познания в области науки, техники, искусства, ремесла и предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо неправдивого заключения, с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, и дачи письменного заключения эксперта по вопросам этих исследований, которое является самостоятельным видом судебных доказательств.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ // Собр. Законодательства. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
2. Е. Р. Россинская. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2006. С. 12.
3. А. А. Мохов, Понятие и виды экспертиз в гражданском процессе, «Цивилист», 2007, №2, С. 95.
4. Ю.К. Орлов. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам): Учеб. Пособие. М.: Юрист, 1995. С. 4.
5. Назначение и производство судебных экспертиз: учебное пособие / О.В. Чельшева. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010. С. 5.
6. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Российская газета от 5 июня 2001 г. №106.
7. Обзор судебной практики по гражданским делам Президиума Нижегородского областного суда за IV квартал 2017 года. Постановление Президиума Нижегородского областного суда № 44г-50/2017 <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/3208-obzor-sudebnoj-praktiki-pr-grazhdanskim-delam-prezidiuma-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-iv-kvartal-2017-goda>

I.V. Yudin. On the question of the concept of forensic examination in civil proceedings // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2020. – Т. 6 (72). № 4. – P. 432-436.

The definition of the term “judicial expertise” in civil-law proceedings has important scientific and practical significance, because it allows us to differentiate such evidence as a conclusion on the results of the expertise from other evidence, including from the so-called “departmental” examinations and the participation of a specialist in the trial. One of the important features of a judicial expertise, not previously considered in determining the concept of a “judicial expertise,” is the legitimacy of the expert.

Key words: judicial expertise, expert, evidence, procedural component.

Spisok literaturi:

1. Grazhdanskii processualnii kodeks Rossiiskoi Federacii ot 14 noyabrya 2002 g. N 138-FZ // Sobr. Zakonodatelstva. – 2002. – № 46. – St. 4532.
2. E. R. Rossinskaya. Sudebnaya ekspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugovnom processe. M.: Norma, 2006. S. 12.
3. A. A. Mohov, Ponyatie i vidi ekspertiz v grazhdanskom processe, «Civilist», 2007, №2, S. 95.
4. YU.K. Orlov. Zaklyuchenie eksperta i ego ocenka (po ugovnim delam): Ucheb. Posobie. M.: YUrist, 1995. S. 4.
5. Naznachenie i proizvodstvo sudebnih ekspertiz: uchebnoe posobie / O.V. CHelisheva. – SPb.: Sankt-Peterburgskii yuridicheskii institut (filial) Akademii Generalnoi prokuraturi Rossiiskoi Federacii, 2010. S. 5.
6. Federalnii zakon ot 31 maya 2001 g. № 73-FZ «O gosudarstvennoi sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federacii» // Rossiiskaya gazeta ot 5 iyunya 2001 g. №106.
7. Obzor sudebnoi praktiki po grazhdanskim delam Prezidiuma Nizhegorodskogo oblastnogo suda za IV kvartal 2017 goda. Postanovlenie Prezidiuma Nizhegorodskogo oblastnogo suda № 44g-50/2017 <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/3208-obzor-sudebnoj-praktiki-pr-grazhdanskim-delam-prezidiuma-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-iv-kvartal-2017-goda>.