

УДК 347.1

МЕСТО СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СДЕЛКИ В СИСТЕМЕ ОХРАНИТЕЛЬНЫХ МЕР РОССИЙСКОГО ПРАВА

Гончарова В. А.

*Томский государственный университет, Томский государственный университет систем
управления и радиоэлектроники*

Представленная статья посвящена исследованию места способов защиты прав и законных интересов участников недействительной сделки в системе охранительных мер отечественного права. С опорой на системный подход сделан вывод как о вхождении указанной совокупности способов в данную систему, так и о возможности рассмотрения способов защиты прав и законных интересов участников недействительной сделки в качестве самостоятельного системного образования, которому свойственны признаки целостности и целевого характера, открытости, структурности, эмерджентности и иерархичности. В статье приведен анализ каждого из указанных признаков применительно к системе способов защиты участников недействительной сделки. Установлено, что поскольку данные способы направлены на защиту не только частных, но и публичных интересов, то закономерно, что элементами их системы являются не только меры гражданско-правовой защиты, но и меры других отраслей российского права (уголовного и административного права).

Ключевые слова: способ защиты, защита, охрана, недействительность сделок, система, системный подход, реституция, признание сделки недействительной, субъективное гражданское право, охраняемый законом интерес.

Проблема обеспечения всесторонней и эффективной защиты гражданских прав является одной из наиболее актуальных проблем отечественной цивилистической науки. Реформирование гражданского законодательства России 2013 и 2015 годов поставило перед доктриной частного права ряд вопросов, касающихся правовой природы применяемых для защиты участников оборота мер, их внутреннего функционального взаимодействия.

Методологическим приемом, способным дать наиболее полное и комплексное представление об изучаемой совокупности явлений, и в том числе способах защиты гражданских прав, выступает системный подход. Данный метод способствует достижению «наиболее полного единства научного знания, которое раскрывается в процессе его развития, возникновения все более полных и глубоких систем» [1, с. 33]. По справедливому утверждению А. А. Капустина, «прикладное значение системного подхода... состоит в том, что он упорядочивает ход размышлений исследователя... Системное исследование ориентирует в сторону выяснения большей связи явлений и, следовательно, большей перспективы; является основой для более обобщенного научного подхода» [1, с. 45].

Метод системного исследования активно используется в цивилистической науке для изучения общего механизма защиты гражданских прав. Особого внимания заслуживает позиция Т. И. Илларионовой, согласно которой гражданско-правовая охранительная система является совокупностью особых мер правового понуждения, обладающих восстановительным (компенсационным) и пресекающе-поражающим действием, организация которых, подчиненная началам всесторонней

охраны нарушенных интересов, обеспечивает становление общетраслевых охранительных функций этой совокупности» [2, с. 46]. Элементом такой системы выступает мера охраны, понимаемая указанным автором в широком смысле и включающая в себя предусмотренные законом меры защиты и меры ответственности.

Близкого мнения придерживается С.А. Краснова. Выделяя свойственные всем способам защиты как элементам соответствующей системы характеристики в виде обеспечительной способности, общих целей, а также инициативного характера применения, автор соглашается со сформированной Т.И. Илларионовой позицией о «существовании в гражданском праве обособленной, внутренне целостной совокупности элементов охранительного характера, обладающих интегративными свойствами – системы способов защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов» [3, с. 43].

Следует отметить, однако, что с терминологических позиций понятия «охрана» и «защита» не тождественны. Согласно наиболее распространенной в юридической литературе точке зрения охрана представляет собой систему мер, которая предназначена для того, чтобы не допустить нарушений прав и интересов участников гражданских правоотношений, а защита вступает в действие, когда нарушение прав и интересов уже произошло. Так, В.А. Тархов полагал, что охрана каждого права существует постоянно и имеет целью обеспечить его осуществление, не допустить его нарушения, а в защите проявляется необходимость прибегнуть лишь при угрозе их нарушения [4, с. 8]. Иногда, напротив, отмечается, что к правовым мерам охраны относятся все меры, с помощью которых обеспечивается как развитие гражданских правоотношений в их ненарушенном состоянии, так и восстановление нарушенных или оспоренных прав и интересов. Охрана в узком смысле именуется защитой гражданских прав, которая направлена на восстановление или признание гражданских прав и защиту интересов при их нарушении или оспаривании [5, с. 540]. Д. Н. Кархалев придерживается той же позиции, однако выделяет в гражданско-правовой охране два аспекта – предупредительный (охрана в регулятивной сфере, до непосредственного нарушения) и восстановительный (охрана в узком смысле, в смысле защиты) [6].

Думается, что с данными подходами, едиными по своей сути, следует согласиться. Термин «защита» характеризует ситуация нарушения права, в то время как термин «охрана» имеет более широкий спектр действия, означает общую обеспеченность нормальных условий товарооборота. Специфика охраны состоит в ее всеобъемлющем характере, в том, что она, в отличие от защиты, не только обеспечивает восстановление уже нарушенных прав, но и создает общие условия для его ненарушения в целом, создает предпосылки нормального поведения участников гражданского оборота за счет доведения до их сведения возможных последствий их неправомерного поведения.

Таким образом, предусмотренная ст.12 ГК РФ и иными нормами гражданского законодательства совокупность способов защиты, образующая, по справедливому утверждению Т.И. Илларионовой и С.А. Красновой, систему, формирует нормативную основу не только защиты уже нарушенных прав, но и за счет собственной регламентации создает условия для их охраны, выступая, таким образом, частью охранительной системы гражданского права в целом.

В рамках системы способов защиты прав и охраняемых законом интересов закономерным представляется выделение подсистем способов защиты. Многогранность регулируемых гражданских правом общественных отношений позволяет выделить подсистемы, направленные на восстановление личных неимущественных, обязательственных, корпоративных и вещных прав.

В качестве подсистемы в рамках общей системы способов защиты прав и законных интересов субъектов гражданского права может быть охарактеризована и предусмотренная законодателем совокупность защитных механизмов, используемых в деле о недействительности сделки. Доказательством ее включения в данную систему является общая направленность на защиту прав и законных интересов участников оборота. Аргументом же в пользу ее автономности является собственное основание применения ее элементов – совершение (или) исполнение сделки с дефектом, нарушающей права и законные интересы ее добросовестных участников (сторон, иных, третьих лиц).

Данное основание влечет возникновение охранительного правоотношения по защите прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки, в котором реализуются признание сделки недействительной, действительной, реституция, возмещение убытков. Все указанные способы в деле о недействительности сделки преследуют цели восстановления как публичного порядка в целом, так и имущественной сферы конкретных лиц-субъектов гражданских правоотношений за счет нейтрализации совершенной и (или) исполненной сделки с дефектом. Субъектами данного правоотношения являются потерпевший (сторона недействительной сделки, иное или третье лицо) и нарушитель (нарушители) – сторона (стороны) недействительной сделки. Объектом правоотношения по защите выступает имущественная сфера потерпевшего, которая подвергается негативному влиянию совершенной и (или) исполненной сделки, а также иногда – публичные интересы, реализуемые субъектами, осуществляющими контрольные полномочия. Содержанием правоотношения является охранительное право на защиту, обращенное к суду, и охранительная обязанность нарушителя (нарушителей) претерпеть негативные последствия совершенной и (или) исполненной им (ими) сделки [7].

Совокупность таких способов защиты также может быть охарактеризована как система, поскольку обладает *целостностью и целевым характером, открытостью и структурностью, эмерджентностью и иерархичностью* [8, с. 21].

1) Целостность и целевой характер. Общей целью предусмотренных законодательством способов защиты в деле о недействительности сделок является устранение из совокупности регулируемых гражданским правом общественных отношений сделки с дефектом, приводящей к нарушению прав и охраняемых законом интересов участников гражданского оборота (к внесению правовой неопределенности). Посредством подобного устранения достигается и защита

правопорядка в целом: он ограждается от дефектного в структуре юридического факта, получает возможность развиваться в прежней, регулятивной правовой плоскости. Указанная цель объединяет способы защиты в деле о недействительности сделки в целостное образование.

2) Открытость и структурность. Система способов защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки включает в себя ряд элементов – мер защиты и мер ответственности, определенных преимущественно в ст.ст.166 и 167 ГК РФ.

Расположение института недействительности сделок в рамках общей части ГК РФ указывает на универсальный характер положений о недействительности сделки для всей системы гражданского права. Из этого следует, что применение таких способов защиты, как признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, а также признание ничтожной сделки действительной служит интересам защиты прав участников как вещных, так и обязательственных правоотношений. Защита таких лиц достигается путем установления отсутствия оснований нахождения имущества у тех или иных субъектов права и указания на необходимость его возврата (защита вещных прав), а также путем внесения ясности в порядок осуществления прав и исполнения обязанностей в связи с выбытием из оборота дефектной сделки (защита обязательственных прав). Реституционное обязательство выступает частным случаем обязательства из неосновательного обогащения и в этой связи является элементом системы кондикционных обязательств. Требование о возмещении убытков, применяемое в ряде составов недействительности сделок и вовсе является общим для всего гражданско-правового охранительного механизма, которое, однако, в рамках института недействительности обладает определенной спецификой. Все изложенное свидетельствует в пользу открытости системы способов защиты прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки.

Как было отмечено, нормами института недействительности сделок обеспечивается не только защита прав и охраняемых законом интересов частных лиц (сторон недействительной сделки, иных и третьих лиц), но и восстановление публичного порядка. Данное обстоятельство позволяет утверждать, что элементы рассматриваемой системы следует охарактеризовать как способы защиты одновременно и частных, и публичных интересов. Аргументом в пользу такого, комплексного рассмотрения элементов системы способов защиты прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки является приобретающий распространение и признание в литературе подход о системной взаимосвязи отраслей права. По мнению В.М. Лебедева, сторонника указанного взгляда, «существует принцип взаимного обогащения отдельных групп права. С этих позиций следует критически отнестись к тем разделам учебной литературы, где предпринимается попытка разграничить во что бы то ни стало, отделить одну отрасль права от другой. Может быть, целесообразно подчеркивать, а лучше показывать взаимную связь, взаимную зависимость их отдельных норм, институтов, подинститутов, практическую значимость их совместного применения» [9, с. 112].

Изложенная точка зрения допускает возможность рассмотрения конкретных, традиционно существующих в рамках той или иной правовой отрасли защитных

механизмов как элементов не только данных отраслей, но и элементов общеправовой системы защиты прав и охраняемых законом интересов в целом. В необходимости построения такой системы убеждает общетеоретический подход к праву как регулятору общественных отношений, формируемому государством на основе интересов членов общества и для организации адекватных взаимоотношений между ними [10, с. 9]. Каждый закрепленный в частном праве способ защиты направлен не только на защиту интересов конкретного лица (частная, первоочередная цель), но и на восстановление всего публичного порядка (общая, вторичная цель). На данное обстоятельство неоднократно обращалось внимание в литературе. Так, по мнению Е.Э. Черенковой, «нужно вести о сочетании частноправовых и публично-правовых начал в структуризации системы права. Этот принцип является системообразующим фактором права и определяет единство всей системы» [11, с. 9]. Лишь взятые в совокупности акты реальной защиты конкретных субъектов права служат надежным обеспечением функционирования правопорядка как такового.

В свете данных положений признание сделки недействительной, применение последствий ее недействительности, а также иные способы защиты гражданских прав (элементы системы способов защиты прав и охраняемых законом интересов) обеспечивают защиту как частных интересов, так и в целом публичного порядка, что также позволяет охарактеризовать рассматриваемую систему как открытую. Так, например, применение реституции в деле о недействительности сделки, с одной стороны опосредует восстановление имущественных сфер сторон сделки, иных и третьих лиц, а с другой – гарантирует устранение неопределенности в распределении прав и обязанностей, принадлежности имущества в масштабах всего правопорядка, во всей совокупности гражданских правоотношений. Иными словами, реституция выступает *частноправовым* способом защиты прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки, опосредует возвращение сторонам недействительной сделки имущества, утраченного ими без правового основания. Кроме того, данный способ защиты представляет собой и *публично-правовой* механизм, связанный с «принудительным нивелированием и искоренением любых правовых последствий, которые стороны желали создать недействительной сделкой» [12], изъятием из гражданского оборота дефектного перемещения благ, восстановления прежнего, предсделочного положения. Таким образом, реституция представляет собой правовой механизм, защищающий как частные интересы (что допускает применение к исполнению реституционных обязательств общих положений об обязательствах (ст.307.1 ГК РФ)), так и публичные интересы (что проявляется в ограничениях применения некоторых положений раздела III ГК РФ об исполнении и обеспечении исполнения, прекращении, а также перемене лиц в реституционных обязательствах). Изложенное позволяет отметить комплексную правовую природу рассматриваемого способа защиты.

Более того, как свидетельствует анализ положений §2 гл.9 ГК РФ, в ряде случаев последствиями недействительности сделок могут выступать и меры уголовной и административной ответственности, определенные формулировками «другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки» (ст.168 ГК РФ) и «иные последствия, установленные законом» (ст.169 ГК РФ),

устанавливаемые за совершение и (или) исполнение сделок, противоречащих закону или иному правовому акту, а также совершенных с целью, противной основам правопорядка и нравственности. Важно заметить при этом, что с учетом соотношения составов недействительности сделок, предусмотренных ст.ст.168 и 169 ГК РФ, «иные последствия, установленные законом» включают в себя «другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки». Под такими «иными последствиями» также можно понимать меры публично-правовой и частноправовой ответственности, определяемые за совершение сделки, противоречащей закону или иному правовому акту как частному случаю сделки, противной основам правопорядка или нравственности (в частности, административные и уголовные наказания). Совокупность «иных последствий» составляют также и другие формы государственной реакции на антисоциальную и противозаконную сделку (судебный штраф (гл. 15.2 УК РФ), меры процессуального принуждения (раздел IV УПК РФ) и т.д.) [13].

Указанное обстоятельство дает основания для вывода о том, что предусмотренные гражданским законодательством как путем прямого указания, так и путем закрепления бланкетных норм способы нейтрализации недействительной сделки и ее последствий являются по своей отраслевой принадлежности не только гражданско-правовыми, но и уголовно и административно-правовыми мерами.

3) Эмерджентность и иерархичность. Достижению эффекта одновременной защиты частных и публичных интересов способствует четкое функциональное разграничение применяемых в деле о недействительности сделки способов защиты (элементов системы) и их взаимосвязь. Признание сделки недействительной, а также конвалидация ничтожной сделки способствуют устранению неопределенности в распределении прав и обязанностей, принадлежности имущества. Применение последствий недействительности сделки в виде реституции завершает процесс признания недействительности сделки, возвращая имущество, переданное в рамках ее исполнения, или его денежный эквивалент (ст.167 ГК РФ) первоначальным его владельцам. Взыскание убытков, как и в его классическом варианте, а также ряд иных мер защиты и ответственности, предусматриваемых в соглашениях сторон оспоримого предпринимательского договора, обеспечивают дополнительную имущественную компенсацию лицу, пострадавшему от проявленной его контрагентом недобросовестности при совершении сделки.

В основании иерархии системы способов защиты участников недействительной сделки лежит признание сделки недействительной, признание ничтожной сделки действительной, использование которых правоприменителем предопределяет дальнейшее успешное применение последствий недействительности сделки.

Следует заключить, что предусмотренные законодательством способы защиты прав и охраняемых законом интересы участников недействительной сделки являются подсистемой наиболее общей системы охранительных мер, включающих в себя не только меры гражданско-правовой защиты, но и меры других отраслей российского права.

Список литературы

- 1.Капустин А.А. Системное мышление для правоведов (вопросы методологии) : монография / А.А. Капустин. – СПб. : СПбГИЭУ, 2011. 157 с.
- 2.Илларионова Т.И. Система гражданско-правовых охранительных мер. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1982. 166 с.

- 3.Краснова С.А. Система способов защиты вещных прав: Монография. – М.: ИНФРА-М, 2014. 147 с.
- 4.Тархов В.А. Охрана имущественных прав трудящихся по советскому гражданскому законодательству: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1966. 30 с.
- 5.Гражданское право : учебник: в 3 т. Т.1. / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева [и др.]; под ре. А.П. Сергеева. – Изд-во РГ-Пресс, 2011. 1008 с.
- 6.Кархалев Д.Н. Принуждение и охранительное правоотношение в гражданском праве // Право и государство: теория и практика. 2008. №6(42).
- 7.Гончарова В.А. Правоотношение по защите прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки: понятие, элементы, особенности // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 12 (97). С. 78–84.
- 8.Перегудов Ф.И., Тарасенко Ф.П. Основы системного анализа: Учеб. 3-е изд. – Томск: Изд-во НТЛ, 2001. 389 с.
- 9.Лебедев В.М. Системный анализ в частном праве //Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. №4(18). С.110-113.
- 10.Першин М.В. Частно-правовой интерес : Понятие, правообразование, реализация: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2004. 35 с.
- 11.Черенкова Е.Э. Система права и система законодательства Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 164 с.
- 12.Синицын С.А. Реституционные правоотношения: понятие, содержание, проблемы классификации // Юрист. 2015. №19 // СПС «КонсультантПлюс».
- 13.Гончарова В.А. Система и классификация способов защиты прав и охраняемых законом интересов участников недействительной сделки // Юридические исследования. 2019. №7. С. 68-79.

Goncharova V.A. Place of remedies of the rights and legitimate interests of participants in an invalid bargain in the system of protective measures of Russian law // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2020. – Т. 5 (73). № 4. – P. 354-360.

The presented article is devoted to the study of the place of remedies of the rights and legitimate interests of participants in an invalid bargain in the system of protective measures of domestic law. Based on a systematic approach, it was concluded that both the specified combination of methods is included in this system, and that it is possible to consider remedies of the rights and legitimate interests of participants in an invalid bargain as an independent system, which is characterized by signs of integrity and purposeful nature, openness of structure, emergence and hierarchy. The article provides an analysis of each of these signs in relation to the system of methods for protecting participants in an invalid bargain. It has been established that since these methods are aimed at protecting not only private, but also public interests, it is natural that the elements of their system are not only civil protection measures, but also measures of other branches of Russian law (criminal and administrative law).

Key words: remedy, defense of rights, protection, invalidity of bargains, system, systematic approach, restitution, invalidation of a transaction, legal right, interest protected by law.

Spisok literaturey

1. Kapustin A.A. Sistemnoe myshlenie dlya pravovedov (voprosy metodologii) : monografiya / A.A. Kapustin. – SPb. : SPbGIEU, 2011. 157 s.
2. Illarionova T.I. Sistema grazhdansko-pravovykh ohranitel'nykh mer. – Tomsk: Izd-vo Tomsk. un-ta, 1982. 166 s.
3. Krasnova S.A. Sistema sposobov zashchity veshchnykh prav: Monografiya. – М.: INFRA-M, 2014. 147 s.
4. Tarhov V.A. Ohrana imushchestvennykh prav trudyashchihsya po sovetskomu grazhdanskomu zakonodatel'stvu: avtoref. dis. ... dokt. yurid. nauk. М., 1966. 30 s.
5. Grazhdanskoe pravo : uchebnik: v 3 t. Т.1. / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева [и др.]; под ре. А.П. Сергеева. – Изд-во РГ-Пресс, 2011. 1008 с.
6. Karhalev D.N. Prinuzhdenie i ohranitel'noe pravootnoshenie v grazhdanskom prave // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2008. №6(42).
7. Goncharova V.A. Pravootnoshenie po zashchite prav i ohranyaemykh zakonom interesov uchastnikov nedejstvitel'noj sdelki: ponyatie, elementy, osobennosti // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2018. № 12 (97). S. 78–84.
8. Peregudov F.I., Tarasenko F.P. Osnovy sistemnogo analiza: Ucheb. 3-e izd. – Tomsk: Izd-vo NTL, 2001. 389 s.
9. Lebedev V.M. Sistemnyj analiz v chastnom prave //Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo. 2015. №4(18). S.110-113.
10. Pershin M.V. Chastno-pravovoj interes : Ponyatie, pravoobrazovanie, realizaciya: avtoref. dis. ...kand. yurid. nauk. N. Novgorod, 2004. 35 s.
11. Cherenkova E.E. Sistema prava i sistema zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii : dis. ... kand. yurid. nauk. М., 2005. 164 s.

12. Sinicyn S.A. Restitucionnye pravootnosheniya: ponyatie, sodержanie, problemy klassifikacii // YUrist. 2015. №19 // SPS «Konsul'tantPlyus».
13. Goncharova V.A. Sistema i klassifikaciya sposobov zashchity prav i ohranyaemyh zakonom interesov uchastnikov nedejstvitel'noj sdelki // YUridicheskie issledovaniya. 2019. №7. S. 68-79.