УДК 347.998.74

СУЩНОСТЬ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

Борецкая Л. Р., Потапова Л. В.

Крымский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации

В данной статье осуществлен анализ правовых аспектов института примирения в цивилистическом процессе. Проводится анализ нормативных правовых актов, регламентирующих институт примирения в РФ. Проиллюстрированы преимущества обращения сторон как гражданского, так и арбитражного процесса к процедуре примирения. Рассматриваются последние изменения, внесенные в Гражданский процессуальный кодекс РФ и Арбитражный процессуальный кодекс РФ, описываются основные нововведения в области примирения сторон, а также раскрываются особенности медиации, переговоров и судебного примирения. На основе проведенного анализа выработаны предложения по усовершенствованию норм, регламентирующих институт примирения.

Ключевые слова: примирительные процедуры, медиатор, медиация, переговоры, судебное примирение, примиритель, урегулирование спора, разрешение спора.

Проводимая в России в настоящее время судебная реформа привнесла масштабный пакет поправок в процессуальные кодексы. Глобальные изменения как гражданского процессуального, так и арбитражного процессуального законодательства являются огромным шагом на пути к эволюции существующей судебной системы к той, которая бы отвечала современным запросам гражданского общества, пользовалась доверием этого общества и обеспечивала высочайший уровень правовой защищенности.

Отдельного внимания заслуживает внимание законодателя развитию примирительных процедур.

Однако, в настоящее время, в связи с изменениями законодательства относительно института примирения, актуальным представляется исследование института примирения как правового явления, но и осмысление сущности и правовой природы примирительных процедур.

О.Н. Здрок в диссертационном исследовании, посвященном примирительным процедурам, дает следующее понятие примирительных процедур: «как предусмотренных законом, договором или существующих на уровне обычая процедур, имеющих целью урегулирование конфликта его сторонами путем выработки в ходе переговоров с привлечением или без привлечения иных лиц соглашения, результатом которого становится отказ сторон конфликта от обращения за его разрешением в юрисдикционные органы либо окончание юрисдикционного процесса без вынесения правоприменительного акта, разрешающего дело по существу» [1, с.7].

Исследование института примирения и расширение практики реализации примирительных процедур, в частности в цивилистическом процессе, актуальны и заслуживают особого внимания. Институт примирения имеет не только четкую регламентацию в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном

законодательстве РФ, но и является приоритетным в урегулировании не только гражданско-правовых споров, но и споров отнесенных к компетенции арбитражных судов.

Использование сторонами цивилистического процесса, в силу принципа диспозитивности, примирительных процедур, позволит расширить возможности по добровольному и взаимовыгодному урегулированию спора, а также приведет к более оперативному правосудию.

Именно институт примирения должен стать действенным механизмом оптимизации и снижения нагрузки на судебную систему.

М.И. Дячук при анализе примирительных процедур отмечает их ценность, которая «заключается в воплощении общей свободной воли, интересов субъектов права, а также способствованию развитию и сохранению отношений, в которых заинтересованы как отдельные субъекты права, так и государство в целом» [2, с.142].

Основаниями для расширения практики применения института примирения в цивилистическом процессе, в будущем можно назвать, во-первых, рост социальной напряженности в обществе и значительные возможности примирительных процедур в ее преодолении.

Во-вторых, исторические предпосылки. В общественном правосознании деятельность по примирению сторон конфликта не всегда ассоциировалась с функционированием определенных негосударственных институтов, которые создавались исключительно с этой целью, так называемых посредников, медиаторов, примирителей, арбитров и т.д. Например, во второй половине XIX в. в Российской империи существовал мировой суд, который хоть и входил в ряд общих судебных учреждений, однако, в отличие от последних, должен был объединять в себе разнородные обязанности - в том числе и примирения, как высочайшее качество правосудия.

В-третьих, на современном этапе обязанность судей поощрять стороны к дружественному урегулированию не просто задекларировано международным сообществом, но и признано одним из средств укрепления независимости судей.

И, наконец, сегодня, примирение сторон признается самостоятельным институтом и является одним из средств достижения цели как гражданского судопроизводства России, так и судопроизводства в арбитражных судах РФ.

Примирение сторон – позволит не только более оперативно, в сравнении с судебным разбирательством; с большей вероятностью исполнимости договоренностей которые приняты самими сторонами; с более низкими судебными расходами урегулировать спор, но и сохранить деловые отношения.

Наиболее благоприятный исход конфликта, который позволяет уменьшить нагрузку на судей, сохранить партнерские отношения между сторонами и в целом снизить конфликтность в обществе. Именно поэтому неоспорима важность детального законодательного закрепления данных процедур.

Необходимо согласиться с мнением В.М. Жуйкова, который полагает, что «высшим достижением правосудия при разрешении споров является окончание производства по делу таким образом, чтобы из суда удовлетворенными выходили не только истец или ответчик, а обе стороны, т.е. чтобы в деле не оставалось

стороны побежденной, униженной, недовольной как другой стороной, так и судом, вынесшим решение» [3, с. 26].

В настоящее время при подаче искового заявления необходимо указать сведения о предпринятых стороной (сторонами) действиях, направленных на примирение. Хотя формально примирение основывается на принципах добровольности и сотрудничества, и суд не может обязать стороны помириться, обойти внесудебные способы разрешения спора будет сложнее.

К видам примирительных процедур статья 138.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [4] (далее – АПК РФ) и статья 153.3. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [5] (далее – ГПК РФ), относят переговоры, посредничество, в том числе медиация, судебное примирение. Стоит заметить, несмотря на то, что ГПК РФ и АПК РФ содержит открытый перечень примирительных процедур.

Несмотря на наличие в ГПК РФ и АПК РФ термина «Примирительные процедуры», ни в ГПК РФ, ни АПК РФ не дает его легальное определение.

Необходимо остановиться на новеллах примирительных процедур.

Так, введенная в действие с 2010 г. медиация, понесла некоторые изменения. Устанавливая, что соглашение может быть удостоверено нотариусом и в таком случае приобретает силу исполнительного листа, новая редакция закона увеличивает роль медиативного соглашения, подписанного до судебного разбирательства [6].

То есть, в случае его нарушения заинтересованная сторона может заставить нарушителя исполнить соглашение через приставов, не тратя время на судебное разбирательство.

Статья 153.4 ГПК РФ устанавливает, что переговоры осуществляются на условиях, определяемых сторонами, и не дает подробных разъяснений. Известно лишь, что спорящие могут предусмотреть их как в тексте договора, так и позже, если дело всё-таки дойдет до суда.

Наибольший интерес вызывает новая процедура – судебное примирение. Вследствие ее введения появляется и новое процессуальное лицо – судебный примиритель, полномочия которого принадлежат только судьям в отставке [7].

Судебный примиритель вправе вести переговоры со сторонами и другими лицами, участвующими в деле; изучать представленные сторонами документы; знакомиться с материалами дела с согласия суда; осуществлять другие действия, необходимые для эффективного урегулирования спора и предусмотренные Регламентом проведения судебного примирения, в том числе давать сторонам рекомендации в целях скорейшего урегулирования спора и сохранения деловых отношений [8].

На первый взгляд кажется, что роли судебного примирителя и медиатора совпадают. Но если разобраться глубже, становится ясно – это не так. Разница в том, что медиатор ориентируется, прежде всего, на неформальные способы урегулирования спора, используя знания в сфере конфликтологии и психологии.

Судебный примиритель, применяя свой опыт работы судьей, осуществляет полномочия независимого юриста и не считается участником цивилистического процесса.

Результатами примирительной деятельности традиционно являются мировое соглашение, отказ от иска, признание иска либо отказ от апелляционной, кассационной жалобы и т.д.

Дополнительным стимулом для истцов прибегнуть к помощи специалистов предусмотрено увеличение процента возврата государственной пошлины при положительных результатах примирения.

В целом, вышеперечисленные новеллы, безусловно, носят позитивный характер и являются большим шагом вперед. Примирительные процедуры направлены на оптимизацию действующей системы судопроизводства и призваны закрепить на практике правила урегулирования споров, которые давно установлены международными стандартами.

Однако, для получения действительно эффективных показателей применения института примирительных процедур, необходимо в первую очередь, как в ГПК РФ, так и в АПК РФ закрепить легальное определение «Примирительные процедуры».

Во-вторых, наличие как в судах общей юрисдикции, так и арбитражных судах «комнат примирения», оборудованных компьютерной техникой.

В-третьих, обязательное установление в зданиях судов информационных стендов, содержащих подробную информацию о видах примирительных процедур и порядке применения той или иной примирительной процедуры.

Предложенные выше предложения, позволят не только популяризировать примирительные процедуры, повысить эффективность применения примирительных процедур, позволят формированию культуры урегулирования спора на взаимовыгодных для сторон интересах, но и будут способствовать формированию гражданского общества в целом.

Список литературы

1. Здрок О.Н. Примирительные процедуры в цивилистическом процессе : автореферат дис. ... доктора юридических наук: по специальности 12.00.15 Гражданский процесс; хозяйственный процесс; арбитражный процесс. - Минск, 2019. - 52с.
2. Дячук М.И. Примирительные процедуры в гражданском судопроизводстве // Вестник Института законодательства и правовой информации РК. – 2019. – №2 (56) - С.140-147
3. Жуйков В.М. Роль суда в примирении сторон по гражданским делам // Российский судья. 2019. - № 9. – С. 24 - 30.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
6. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредников (процедуре медиации)» (ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства РФ. - 2010. № 31. Ст. 4162.
7. Федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный источник] / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329959/ (дата обращения 29.10.2020)
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» [Электронный источник] / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_336707/ (дата обращения 29.10.2020).

Boretskaya L. R., Potapova L. V. The essence and legal nature of conciliation procedures in the civil process // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2020. – Т. 5 (73). № 4. – P. 339-353.

This article analyzes the legal aspects of the institution of reconciliation in the civil process. The analysis of normative legal acts governing the institution of reconciliation in the Russian Federation is carried out. The advantages of the parties in both civil and arbitration proceedings to the conciliation procedure are illustrated. The article considers the latest changes made to the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, describes the main innovations in the field of reconciliation of the parties, and reveals the features of mediation, negotiations and judicial reconciliation. On the basis of the analysis, proposals were developed to improve the norms governing the institution of reconciliation.

Key words: conciliation procedures, mediator, mediation, negotiations, judicial conciliation, conciliator, dispute settlement, dispute resolution.

Список литературы

- 1.Здрок О.Н. Примирительные процедуры в цивилистическом процессе : автореферат дис. ... доктора юридических наук: по специальности 12.00.15 Гражданский процесс; хозяйственный процесс; арбитражный процесс. - Минск, 2019. - 52с.
- 2.Дячук М.И. Примирительные процедуры в гражданском судопроизводстве // Вестник Института законодательства и правовой информации РК. – 2019. – №2 (56) - С.140-147
- 3.Жуйков В.М. Роль суда в примирении сторон по гражданским делам // Российский судья. 2019. - № 9. – С. 24 - 30.
- 4.Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
- 5.Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
- 6.Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредников (процедуре медиации)» (ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства РФ. - 2010. № 31. Ст. 4162.
7. Федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный источник] / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329959/ (дата обращения 29.10.2020)
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» [Электронный источник] / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_336707/ (дата обращения 29.10.2020).