

**УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС; КРИМИНАЛИСТИКА; СУДЕБНАЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПРОКУРОСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ,
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

УДК 342.951+34.07

**ПРИМЕРНЫЙ АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ
ПО ЗАЩИТЕ СВОИХ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ ОТ НЕЗАКОННОГО
РАСПРОСТРАНЕНИЯ ЛИЦАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ
ВИДЕОСЪЕМКУ**

Адаховская С. В., Кобленков А. Ю.

Нижегородская академия МВД России

В статье анализируется практика общения полицейских с физическими лицами, осуществляющими видеосъемку в общественном месте. Предлагается алгоритм действий сотрудников полиции по защите их личных неимущественных прав, в частности персональных данных, от незаконного распространения (обнародования) с точки зрения действующих нормативных правовых актов. Авторами исследуются положения федеральных законов «О полиции», «О персональных данных», Гражданского Кодекса Российской Федерации, судебной практики по рассматриваемому вопросу. Исследователями подвергаются анализу видеозаписи, фотографии, статьи в сети Интернет, раскрывается возможность манипулирования психологическим отношением к сотрудникам полиции. Разбираются судебные постановления по вопросу передачи видеозаписи третьему лицу, опубликовавшему ее в сети Интернет, рассматриваются конкретные судебные решения о компенсации морального вреда за нарушение права истца на неприкосновенность частной жизни при распространении (обнародовании) изображения, и права истца на охрану изображения при использовании.

Обращается внимание, что использование без разрешения фотографии или видеозаписи истца, размещенной им самостоятельно в сети Интернет, признается судебной практикой правомерным. В результате исследования федерального закона «О полиции» применительно к рассматриваемой ситуации предлагаются изменения в диспозицию части первой статьи 19.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Ключевые слова: незаконное распространение персональных данных, защита персональных неимущественных прав, сотрудники полиции.

В наши дни количество видеороликов в сети Интернет с участием сотрудников полиции стремительно растет. В основном «пользуются спросом» (по количеству комментариев и просмотров) записи с обвинительным, уничижительным уклоном в отношении сотрудников полиции. Вопросами тактики действий при столкновении интересов физических лиц и сотрудников полиции при осуществлении видеосъемки в общественных местах занимаются: Ф.П. Васильев, Н.Е. Ильина, Д.В. Сочнев и другие [1]. Однако имеющиеся исследования не в полной мере отвечают на вопрос тактики и законности действий сотрудников полиции в общественных местах при осуществлении видеозаписи с их участием.

Рассмотрим алгоритм общения сотрудника полиции с лицами, осуществляющими видеозапись и не обладающими правовым положением представителя средств массовой информации [2], а также способы защиты

конституционных прав полицейского. В связи с тем, что законодательство о защите персональных данных [3] не предусматривает ответственность и способы защиты информации, а Гражданский кодекс РФ [4] (далее – ГК РФ) требует при оформлении искового заявления указание ответчика (лица, осуществлявшего видеосъемку) и его места жительства, сотрудник полиции вынужден опосредованно применять федеральный закон «О полиции» [5] (далее – закон «О полиции»), а именно п. 2 ч. 1 ст. 13, предусматривающий возможность проверки документов, удостоверяющих личность.

При обращении к физическому лицу (гражданину) сотруднику полиции необходимо в соответствии со ст. 5 закона «О полиции» представиться, узнать цель видеосъемки.

Далее проверить документы, удостоверяющие личность лица, обосновав свои требования одним из оснований, регламентированных п. 2 ч. 1 ст. 13 закона «О полиции». Так, сотрудник полиции имеет право проверять документы, удостоверяющие личность, если имеются данные, дающие основания подозревать лицо в совершении преступления или полагать, что оно находится в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении него дела об административном правонарушении, или если имеются основания для задержания лица.

Особенностью проверки документов, удостоверяющих личность граждан РФ, является отсутствие законодательных положений, закрепляющих обязанность граждан России иметь при себе документ, удостоверяющий личность, что не распространяется на не граждан (иностранцев граждан и лиц без гражданства).

В случае отсутствия у физического лица документа, удостоверяющего личность, оно подлежит доставлению в отдел полиции для установления личности в соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 13 закона «О полиции».

Следовательно, сотруднику полиции при обращении к физическому лицу необходимо представиться, назвать основание для проверки документов, удостоверяющих личность, обратить внимание, что в случае отсутствия указанных документов лицо в соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 13 закона «О полиции» подлежит доставлению в территориальный ОМВД для установления личности. А в случае оказания сопротивления или невыполнении требования сотрудника полиции к лицу может быть применена физическая сила и специальные средства (ст. 20, п. 6 ч.1 ст. 21 закона «О полиции»), а также рассмотрен вопрос привлечения к административной ответственности в соответствии с ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ [6] в связи с неповиновением законному распоряжению или требованию сотрудника полиции в процессе исполнения им обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствованием исполнению сотрудником служебных обязанностей.

Еще одной принципиально необходимой особенностью при фиксации содержания документов, удостоверяющих личность физических лиц, является необходимость отметить для себя адрес места регистрации, что является обязательным элементом дальнейшей защиты прав сотрудников полиции в суде.

После установления личности физического лица и фиксации адреса места регистрации, информации из документов, видео или иная запись может быть продолжена в обычном режиме.

При осуществлении видеозаписи несения службы сотрудником полиции, ему необходимо помнить несколько моментов. Во-первых, люди психологически доверяют тому, что видят. Однако, необходимо понимать, что в зависимости от настроения оператора, поведения, нюансов, на которые будет обращено внимание зрителей, мнение об одной и той же видеозаписи или факте действительности может меняться на противоположное. В действительности мы часто наблюдаем предвзятость по отношению к сотруднику полиции при подаче материала видеозаписи или в комментариях. Примером тому может быть видеозапись поведения участкового уполномоченного полиции в Новосибирске [7], когда сотрудник полиции в разорванной куртке выглядит пьяным на видео, а на самом деле куртка порвана при выполнении служебных обязанностей, а внешний вид обусловлен стрессом в результате нападения собаки бойцовской породы [8]. Во-вторых, гражданам законодательно не запрещено провоцировать представителей власти и иных должностных лиц до тех пор, пока они не нарушают закон, а сотрудники полиции не должны на провокации реагировать.

Поэтому при возникновении провокационных ситуаций при осуществлении видеосъемки с обращением в уничижительной манере необходима психологическая и юридическая подготовка сотрудников полиции. Юридическая подготовка предусматривает точное знание и соблюдение требований законодательства, психологическая – в выборе наиболее отвечающего ситуации стиля поведения. Одним из таковых психологи называют метод «заезженной пластинки»: сформулируйте краткую и понятную фразу и повторяйте ее в ответ на провокации и юридические штампы в ваш адрес. Например, «я действую в соответствии с положениями закона «О полиции».

Следующим этапом защиты прав сотрудников полиции будет поиск обнародованной записи с участием сотрудника полиции в сети Интернет путем целенаправленного просмотра Интернет-ресурсов, подписки на обновления страниц известных блогеров и т.д.

При обнаружении незаконно распространенной записи (фото, видео, аудио) сотруднику полиции следует сделать скриншот экрана, скачать запись на свой компьютер. Все это необходимо для дальнейшего самостоятельного в рамках гражданско-правовых взаимоотношений обращения в суд общей юрисдикции за защитой своих прав.

Скриншот экрана необходим для доказывания факта распространения изображения и места его обнародования (адреса сайта), который в последнее время суды принимают в качестве доказательства [9]. Поэтому необходимо обратить внимание на то, что на скриншоте должен быть виден полный адрес сети Интернет.

Другим вариантом обеспечения сохранности доказательств может стать привлечение нотариуса для удостоверения содержания сайта в сети Интернет по состоянию на определенный момент времени. Средства, потраченные на нотариальное удостоверение содержания сайта, в дальнейшем подлежат взысканию с ответчика в качестве судебных издержек.

Следующим этапом защиты прав будет написание искового заявления в суд общей юрисдикции. Для составления искового заявления в суд общей юрисдикции понадобится ранее полученная информация о данных ответчика (фамилия, имя,

отчество, адрес регистрации по месту жительства), без которых исковое заявление не может быть принято судом.

В исковом заявлении сотрудник полиции может защищать свои права способами, закрепленными в ст. 12 ГК РФ (компенсация морального вреда, пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения с привлечением Роскомнадзора РФ в виде блокировки контента, возмещение убытков – средств, потраченных на нотариальное удостоверение содержания сайта, юридические услуги).

Бременем доказывания с учетом положений статьи 56 ГПК РФ на сотруднике полиции (истце) будет: факт обнародования и факт использования изображения лицом (ответчиком) (подтверждается скриншотом), факт, что на записи именно сотрудник полиции, обращающийся в суд за защитой своих прав.

Обязанность доказывания правомерности обнародования и использования изображения гражданина возлагается на лицо, его осуществившее, то есть ответчика. Таким образом, ответчик обязан доказать наличие согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных (то есть на распространение его изображения) или наличие оснований закона для обработки персональных данных без такового согласия.

Интересна судебная практика по вопросу передачи видеозаписи третьему лицу, опубликовавшему ее в сети Интернет. В этой ситуации ответственность будет возложена на лицо, осуществлявшее запись, с возможностью привлечения в качестве соответчика лицо, распространившее запись в сети Интернет, либо возможностью заявить автором записи регрессные требования [10].

Возможность избежать гражданско-правовой ответственности физическим лицом, осуществлявшим видеозапись, возможно в редких случаях, например, при выбытии источника видеозаписи из законного владения (например, после видеозаписи телефон был украден).

Интересно с позиции защиты прав сотрудников полиции судебное решение - пример того, что необходимо правильно формулировать искимые требования, так как суд принимает решение исключительно в рамках заявленных искимых требований.

Сотрудник полиции указал, что действиями лица, опубликовавшего видеоролик с его участием в сети Интернет был причинен вред здоровью истца, выразившиеся в тратах на лекарственные препараты по назначению врача в связи с обнародованным в сети интернет видео. Суд, не усмотрев прямой причинно-следственной связи, отказал в удовлетворении искимых требований [11].

Также необходимо обратить внимание на компенсацию морального вреда судом как один из основных способов защиты прав. Компенсация может осуществляться неоднократно, например, дважды взыскана компенсация морального вреда за совершение внешне одного действия. Имеется судебное решение о компенсации, во-первых, за обнародование изображения и, во-вторых, за использование изображения. Основанием компенсации морального вреда явилось нарушение ответчиком права истца на неприкосновенность частной жизни при распространении изображений, и права истца на охрану изображения при использовании. Указанные права по смыслу ст.ст. 150 и 152.1 ГК РФ являются

самостоятельными объектами гражданско-правовой защиты, каждое из которых может защищаться, в том числе через компенсацию морального вреда [12].

Еще один момент, на котором необходимо остановиться для полноценной защиты прав сотрудников полиции. Использование ответчиками фотографии истца, размещенной истцом в сети Интернет в социальной сети или на любом сайте, судебная практика, как правило, признает правомерным, так как, разместив указанную фотографию на сайте в открытом для неопределенного круга лиц доступе, истец фактически своими действиями уже выразил добровольное волеизъявление на обнародование своего изображения, его обсуждение, дачу пользователями сайта своих оценок фотографиям истца [13].

Любое не обнародованное самим гражданином собственное изображение следует предполагать сохраняемым им втайне от третьих лиц. Тайна внешнего облика гражданина является тем нематериальным благом, на охрану которого направлена ст. 152.1 ГК РФ. Поэтому, не разрешенное гражданином обнародование его изображения следует рассматривать как незаконное разглашение его личной тайны, за исключением случаев, когда такое обнародование прямо разрешено или предписано законом (например, фотография в удостоверении сотрудника полиции или бейдж оперативного дежурного дежурной части ОМВД на основании закона «О полиции»).

Содержание и логика искового заявления для защиты прав сотрудников полиции должна основываться на следующем.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных» [3] под персональными данными понимается любая информация, относящаяся прямо или косвенно к определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе фамилия, имя, отчество и изображение гражданина.

Распространение, предоставление, доступ, обнародование, любое использование персональных данных относится к обработке персональных данных, которая возможна лишь с согласия субъекта персональных данных.

В соответствии со ст. 9 закона «О персональных данных» согласие на обработку персональных данных может быть дано субъектом персональных данных в любой позволяющей подтвердить факт его получения форме. В случае отсутствия доказательств наличия такого согласия презюмируется его отсутствие. Поэтому, с юридической стороны будет индифферентным высказывание полицейским запрета на распространение видеозаписи в процессе ее осуществления.

Исключением являются лишь случаи обработки персональных данных без согласия, но на основании закона. Например, обжалование действий сотрудников полиции, формирование и ведение банков данных о физических лицах без их согласия на основании ст. 17 Закона «О полиции».

Кроме того, статья 152.1 ГК РФ указывает, что обнародование, то есть опубликование впервые в доступной для всех форме, в том числе в сети Интернет [14, п.43] и дальнейшее использование изображения гражданина допускаются только с согласия этого гражданина.

Такого согласия не требуется, если использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах. К общественным интересам Постановлением Пленума Верховного суда РФ отнесен не

любой интерес, проявляемый аудиторией, а, например, потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде [15, п. 44]. Не требуется согласия на обнародование и использование изображения гражданина, если оно необходимо в целях защиты правопорядка и государственной безопасности (например, в связи с розыском граждан, в том числе пропавших без вести либо являющихся участниками или очевидцами правонарушения).

Также без согласия [14, п.44] гражданина обнародование и использование его изображения допустимо, когда имеет место публичный интерес, например, если гражданин является публичной фигурой (занимает государственную или муниципальную должность, играет существенную роль в общественной жизни в сфере политики, экономики, искусства, спорта или любой иной области), а обнародование и использование изображения осуществляется в связи с политической или общественной дискуссией или интерес к данному лицу является общественно значимым. Вместе с тем согласие необходимо, если единственной целью обнародования и использования изображения лица является удовлетворение обывательского интереса к его частной жизни либо извлечение прибыли, чем пользуются блогеры, специально провоцируя сотрудников полиции. Названные условия обнародования и использования изображения гражданина являются кумулятивными, т.е. должны соблюдаться в совокупности, – иными словами, самого по себе отнесения лица к числу публичных фигур недостаточно для применения указанного законоположения [16].

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 152.1 ГК РФ не требуется согласия гражданина для обнародования и дальнейшего использования изображения, полученного при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, в том числе открытых судебных заседаниях, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования.

Различными должны быть судебные решения в случае сообщения о фактах, способных оказать положительное влияние на обсуждение в обществе вопросов, касающихся, например, исполнения своих функций должностными лицами и общественными деятелями, и сообщением подробностей частной жизни лица, не занимающегося какой-либо публичной деятельностью. В первом случае реализуется общественный долг в деле информирования граждан по вопросам, представляющим общественный интерес, во втором случае такой роли не выполняется [15, п.25]. Примером этой ситуации может служить освещение в СМИ дорожно-транспортного происшествия с участием Виктора Пильганова, сына высокопоставленного чиновника МВД с пострадавшими детьми в г. Нижний Новгород [17].

Сотрудники полиции не лишены гражданских прав, следовательно, их изображение охраняется в полном объеме законом, что корреспондирует п. 9 ч. 1 ст. 28 закона «О полиции», в соответствии с которым сотрудник полиции имеет право на защиту своих персональных данных.

Нужно четко понимать, что осуществлять запись есть право абсолютное у всех, а обнародовать или распространять эту запись возможно только с условием соблюдения норм закона: либо получив согласие на распространение, либо распространение без согласия на основе норм закона.

Следует иметь в виду, что согласно судебной практике в качестве компенсации морального вреда при размещении материалов без согласия изображенного лица возможно требовать возмещение убытков одновременно за несколько видов нарушений:

- за нарушение права гражданина на неприкосновенность частной жизни (ст. 150 ГК РФ);
- нарушение порядка обнародования и использования изображения (ст. 152 ГК РФ) [18].

Отметим, что в исковом заявлении в связи с незаконным распространением изображения физического лица можно потребовать блокировки Роскомнадзором сайта, на котором обнародовано изображение [19].

Нахождение баланса между правами и свободами лица, осуществляющего видеозапись и общества, с одной стороны, и попавшего на видеозапись, с другой стороны, вот грань, на основании которой решение принимает судебная инстанция.

Так, Европейский Суд по правам человека неоднократно отмечал, что в делах, где необходимо установить баланс между защитой частной жизни и свободой выражения мнения, необходимо выяснить вклад, который фотографии или статьи в прессе или сети Интернет внесли в обсуждение, представляющее интерес для обществственности [20].

Применяемая к нашей ситуации ч. 1 статьи 19.3 КоАП РФ – неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей – носит несколько избыточный характер.

Необходимо убрать из диспозиции статьи «в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности» (по аналогии с ч 1.1 или 3 ст. 19.3 КоАП РФ) для обеспечения возможности сотрудникам полиции привлекать к ответственности при нахождении физических лиц в зданиях и помещениях полиции и невыполнении ими законных требований об ограничении фото-, аудио-, видео фиксации без разрешения на основании п. 25 ч.1 ст. 13 Закона о полиции.

Список литературы

1. <https://research-journal.org/politology/vzaimodejstvie-pravooxranitelnyx-organov-i-smi-na-primere-zabajkalya-k-postanovke-problemy/> <https://yandex.ru/turbo/s/wiselaywer.ru/poleznoe/44563-vzaimodejstvie-organov-vnutrennikh-sredstvami-massovoj-informacii>; <https://www.dissercat.com/content/vzaimodejstvie-organov-vnutrennikh-del-so-sredstvami-massovoi-informatsii-v-formirovanii-pra>. Дата обращения 21.07.2020.
2. Адаховская С.В., Кобленков А.Ю. Защита персональных данных сотрудника полиции от видеозаписи и незаконного распространения в средствах массовой информации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской Академии МВД России. № 3 (51). Н. Новгород. 2020. с 79-83.
3. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» // Собрание законодательства РФ, 31.07.2006, № 31 (1 ч.), ст. 3451.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета, № 238-239, 08.12.1994.
5. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ, 14.02.2011, № 7, ст. 900.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
7. <https://yandex.ru/video/preview?filmId=17268261944385201937&from=tabbar&parent-reqid=1578565165271368-1681542124449490391900119-sas1-5663&text=%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9+%D0%B2+%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%B1%D0%B8%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B5>. Дата обращения 30.01.2020.
8. Пара сибиряков получила условные сроки за драку с полицейским из-за бойцовой собаки // <https://news.ngs.ru/more/66163963>.
9. ВС разрешил использовать скриншоты в качестве доказательств // https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/27764/. Дата обращения 30.01.2020.
10. Решение № 2-453/2017 2-453/2017-М-404/2017 М-404/2017 от 18 октября 2017 г. по делу № 2-453/2017 // <https://sudact.ru/regular/doc/emoATa11N3dX>. Дата обращения 30.01.2020.
11. Решение № 2-715/2016 2-715/2016-М-4830/2015 М-4830/2015 от 4 февраля 2016 г. по делу № 2-715/2016 // <https://sudact.ru/regular/doc/L2hisL4F7Nbj/?regular-txt=%D0%94%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D0%B0+%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D>

- Adakhovskaya S.V. Koblenkov A.U. An approximate algorithm for the actions of police officers to protect their personal data from illegal dissemination by video filmmakers // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science. – 2020. – T. 6 (72). № 4. – P. 176-184.**

It is drawn attention that the use without permission of a photograph or video recording of the plaintiff posted by him independently on the Internet, is recognized by judicial practice as lawful. As a result of the study of the federal law "On the Police" in relation to the situation under consideration, changes are proposed to the disposition of part one of Article 19.3 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation.

Spisok literatury

1. <https://research-journal.org/politology/vzaimodejstvie-pravooxranitelnyx-organov-i-smi-na-primere-zabajkalya-k-postanovke-problemy/>; <https://yandex.ru/turbo/s/wiselaywer.ru/poleznoe/44563-vzaimodejstvie-organov-vnutrennikh-sredstvami-massovoj-informacii>; <https://www.dissercat.com/content/vzaimodejstvie-organov-vnutrennikh-del-so-sredstvami-massovoi-informatsii-v-formirovanii-pra>. Date of application is 21.07.2020.
2. Adakhovskaya S.V., Koblenkov A.YU. Zashchita personal'nykh dannykh sotrudnika politicii ot videozapisi i nezakonnoho rasprostraneniya v sredstvakh massovoy informatsii// Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy Akademii MVD Rossii. № 3 (51). N. Novgorod. 2020. s 79-83.

3. Federal'nyy zakon ot 27.07.2006 № 152-FZ «O personal'nykh dannyykh»// Sobraniye zakonodatel'stva RF, 31.07.2006, № 31 (1 ch.), st. 3451.
4. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ // Rossiyskaya gazeta, № 238-239, 08.12.1994.
5. Federal'nyy zakon ot 07.02.2011 № 3-FZ «O polit sii» // Sobraniye zakonodatel'stva RF, 14.02.2011, № 7, st. 900.
6. Kodeks Rossiyskoy Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyyakh ot 30.12.2001 № 195-FZ // Sobraniye zakonodatel'stva RF, 07.01.2002, № 1 (ch. 1), st. 1.
7. <https://yandex.ru/video/preview?filmId=17268261944385201937&from=tabbar&parent-reqid=1578565165271368-1681542124449490391900119-sas1-5663&text=%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9+%D0%B2+%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%B1%D0%B8%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B5>. Date of application is 30.01.2020.
8. Para sibiryakov poluchila uslovnyye sroki za draku s politseyskim iz-za boytsovoy sobaki // <https://news.ngs.ru/more/66163963>.
9. VS razreshil ispol'zovat' skrinshoty v kachestve dokazatel'stv// https://www.vsr.ru/press_center/mass_media/27764/. Data obrashcheniya 30.01.2020.
10. Resheniye № 2-453/2017 2-453/2017~M-404/2017 M-404/2017 ot 18 oktyabrya 2017 g. po delu № 2-453/2017// <https://sudact.ru/regular/doc/emoATA11N3dX>. Data obrashcheniya 30.01.2020.
11. Resheniye № 2-715/2016 2-715/2016~M-4830/2015 M-4830/2015 ot 4 fevralya 2016 g. po delu № 2-715/2016// https://sudact.ru/regular/doc/L2hisL4F7Nbj/?regular-txt=%D0%94%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D0%B0+%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4+%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%85%D0%BD%D1%8F®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1579003350895&snippet_pos=952#snippet. Data obrashcheniya 30.01.2020.
12. Apellyatsionnoye opredeleniye № 33-16111/2014 ot 10 noyabrya 2014 g. po delu № 33-16111/2014 // https://sudact.ru/regular/doc/Be8gIGWyl6d8/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=I52.1+%D0%B3%D0%BA+%D1%80%D1%84&_id=1579000321762®ular-judge=&snippet_pos=852#snippet. Data obrashcheniya 30.01.2020.
13. Resheniye № 2-2084/2017 2-2084/2017~M-1162/2017 M-1162/2017 ot 3 oktyabrya 2017 g. po delu № 2-2084/2017// https://sudact.ru/regular/doc/c8wLGEAZWfQw/?regular-txt=%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%B8%D0%B7%D1%8A%D1%8F%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%BD%D0%B0+%D0%BE%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5+®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1579693172562&snippet_pos=6224#snippet. Data obrashcheniya 30.01.2020.
14. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 23.06.2015 № 25 «O primeneni sudami nekotorykh polozheniy razdela I chasti pervoy Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii»// Byulleten' Verkhovnogo Suda RF, № 8, avgust, 2015.
15. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 15.06.2010 N 16 «O praktike primeneniya sudami Zakona Rossiyskoy Federatsii «O sredstvakh massovoy informatsii»// Byulleten' Verkhovnogo Suda RF, N 8, avgust, 2010.
16. Opredeleniye Konstitutsionnogo Suda RF ot 12.02.2019 N 274-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhalob Bezrukova Sergeya Vital'yevicha na narusheniye yego konstitutsionnykh prav punktom 1 stat'i 152.2 Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii»// Vestnik Konstitutsionnogo Suda RF, 2019, N 3; Resheniye Konstitutsionnogo Suda RF ot 25.04.2019 «Ob utverzhdenii Obzora praktiki Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii za pervyy kvartal 2019 goda» // Tekst dokumenta priveden v sootvetstvii s publikatsiyey na sayte <http://www.ksrf.ru> po sostoyaniyu na 26.04.2020.
17. https://www.nn.ru/news/articles/spustya_den_posle_avarii_vse_podrobnosti_o_smertelnom_dtp_s_detmi_na_ulitse_gorkogo/66390025/. Data obrashcheniya 10.04.2020.
18. Fridman V.E. Pravo na izobrazheniye: osobennosti pravovogo regulirovaniya i sposoby zashchity // IS. Avtorskoye pravo i smezhnyye prava. 2019. N 8. S. 45 - 56.
19. Zakon ot 27.07.2006 N 149-FZ "Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i zashchite informatsii"// Sobraniye zakonodatel'stva RF, 31.07.2006, N 31 (1 ch.), st. 3448.
20. Postanovleniya po delu "Fon Gannover (Printsessa Gannoverskaya) (Von Hannover) protiv Germanii", ot 4 iyunya 2009 goda po delu "Shtandard Ferlags GmbH" (Standard Verlags GmbH) protiv Avstrii (N 2)"; postanovleniya Yevropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 7 fevralya 2012 goda po delu "Fon Gannover (Prints Gannoverskiy i Printsessa Gannoverskaya) (Von Hannover) protiv Germanii (N 2)" i ot 28 oktyabrya 2014 goda po delu "Yon Kerstya (Jon Carstea) protiv Rumynii".