

*УДК 347.61/.64*

**DOI: 10.37279/2413-1733-2020-6-3-67-77**

## **ВЗЫСКАНИЕ АЛИМЕНТОВ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Авдеева Н. И.*

*ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»*

Обязанность по содержанию нетрудоспособных членов семьи в Российской Федерации устанавливается на конституционном уровне. Соответствующие нормы установлены и в международных нормативных правовых актах, ратифицированных современной Россией. Однако далеко не все субъекты, обязанные предоставлять алиментное содержание добросовестно выполняют свои обязательства. В этом случае российским законодательством предусматривается механизм принудительного взыскания алиментов. Чаще всего приходится прибегать к процедуре, предусмотренной законодательством об исполнительном производстве, реализуемой судебными приставами-исполнителями Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации. Нормами законодательства об исполнительном производстве предусматривается довольно широкий круг полномочий пристава-исполнителя в рамках взыскания задолженности по алиментному содержанию, а также мер принудительного исполнения и ответственности к должникам по алиментам, вплоть до административной и уголовной. Однако, несмотря на это, значительная часть задолженности по алиментам в Российской Федерации остается не взысканной. Это влечет серьезное нарушение и ущемление законных прав и интересов наиболее незащищенных слоев российского общества (несовершеннолетних детей, нетрудоспособных членов семьи и др.), которые лишаются возможности достойного материального обеспечения. Одной из причин сложившейся ситуации является недостаточная эффективность действующего законодательства об исполнительном производстве, организации принудительного исполнения в Российской Федерации.

**Ключевые слова:** алименты, задолженность, взыскание, принудительное исполнение, исполнительное производство, судебные приставы, меры принуждения.

Согласно ст. 38 Основного закона Российской Федерации, родители обязаны заботиться о своих несовершеннолетних детях, а совершеннолетние трудоспособные дети обязаны заботиться о своих нетрудоспособных родителях [1]. Обязанность по обеспечению нетрудоспособных членов семьи содержится и в международных нормативных правовых актах, которые, соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации также являются источниками российского права [2, 3, 4, 5]. Однако нормами Основного закона Российской Федерации круг алиментнообязанных лиц и получателей алиментного содержания не ограничивается. Семейный кодекс Российской Федерации (далее – СК РФ) устанавливает алиментные обязательства: родителей и детей (гл. 13); супругов и бывших супругов (гл. 14); других членов семьи (братьев и сестер по содержанию своих несовершеннолетних и нетрудоспособных совершеннолетних братьев и сестер; дедушек и бабушек по содержанию внуков; внуков содержать дедушку и бабушку; воспитанников содержать своих фактических воспитателей; пасынков и падчериц по содержанию отчима и мачехи) (гл. 15) [6].

Надо отметить, что большинство алиментобязанных граждан выполняют свои обязательства добровольно, однако не редкими являются случаи неисполнения алиментных обязательств. В 2019 г. в суды общей юрисдикции поступило 306 488 заявлений о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей на общую сумму 1 719 181 727 руб. и 5 806 – на иных членов семьи на сумму 46 997 721 руб. (в 2018 г. – 314 692 на 1 295 872 691 руб. и 4 778 на 42 853 601 руб.; в 2017 г. – 324143 и 4586 заявления соответственно, в 2016 г. 333 843 и 5 441 заявления) [7, 8, 9, 10]. По статистическим данным Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации (далее – ФССП РФ), в 2019 г. в производстве у судебных приставов-исполнителей находился 1 572 703 исполнительных производств о взыскании алиментов на сумму 213 206 723 000 руб. (в 2018 г. – 1 560 153 на сумму 191 981 425 000 руб.; в 2017 г. – 1 579 258 на 179 978 821 000 руб.; в 2016 г. – 1 608 133 на 176 315 139 000 руб.; в 2015 г. – 1638907 на 167 735 843 000 руб.) [11, 12, 13, 14, 15]. Как показывает статистика, из года в год сумма алиментной задолженности по всем видам алиментов неуклонно растет, причем такое возрастание, например, по сравнению с 2015 г., уже исчисляется десятками миллиардов рублей. На результативность исполнительного производства в России влияет целый комплекс проблем правового, организационного, социально-экономического, политического, культурного характера и даже географический фактор. В данной статье мы остановимся в основном на проблемах правового и организационного характера, связанных с исполнительным производством.

Надо отметить, что исполнительное производство на протяжении практически всего существования современной России является одной из самых проблемных сфер правоприменения. И речь идет не только о взыскании алиментов, ФССП РФ исполняется не более 30% исполнительных документов, связанных с имущественными взысканиями, к которым, также относится и алиментная задолженность. В 2007 г. был принят новый Федеральный закон «Об исполнительном производстве» (далее – ФЗИП), установивший значительные полномочия судебных приставов-исполнителей по взысканию, в том числе и алиментной задолженности [16]. С тех пор, в закон было внесено более 80 поправок, предусматривающих также и меры воздействия на должников по алиментам. В отношении взыскания алиментов нормы ФЗИП можно поделить на общие и специальные.

Статья 102 ФЗИП полностью посвящена порядку взыскания алиментов и задолженности по алиментным обязательствам. В частности, нормами данной статьи пристав-исполнитель наделяется правом индексации алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме, пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства лица, получающего алименты, а при отсутствии в соответствующем субъекте Российской Федерации указанной величины пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в целом по Российской Федерации. Размер задолженности по алиментам определяется в постановлении судебного пристава-исполнителя о расчете и взыскании задолженности по алиментам исходя из размера алиментов, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов. Размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на

несовершеннолетних детей в долях к заработку должника, определяется исходя из заработка и иного дохода должника за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось. Если должник в этот период не работал либо не были представлены документы о его доходах за этот период, то задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности. В случае, когда определенный судебным приставом-исполнителем размер задолженности по алиментам нарушает интересы одной из сторон исполнительного производства, сторона, интересы которой нарушены, вправе обратиться в суд с иском об определении размера задолженности. «Исполнительский сбор за неуплату алиментов исчисляется и взыскивается с суммы каждой задолженности в отдельности. В случае злостного уклонения от уплаты алиментов должник может быть привлечен к уголовной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации» [16].

Как видно из норм ст. 102 ФЗИП, судебный пристав-исполнитель помимо расчета задолженности, наделяется полномочиями по привлечению алиментного должника к ответственности. Во-первых, речь идет об исполнительском сборе. Последний представляет собой денежное взыскание с должника, не исполняющего в добровольном порядке свои обязательства. Он устанавливается в размере 7% от суммы взыскания, но не менее 1 000 руб. с должника-гражданина. «Поскольку алименты представляют собой периодические платежи, взыскиваемые с должника, то за весь период взыскания алиментов возможно неоднократное образование задолженности» [17]. Согласно ч. 5 ст. 102 ФЗИП, исполнительский сбор взыскивается с суммы каждой задолженности в отдельности. Соответственно общая задолженность неплательщика по алиментному обязательству автоматически вырастает на размер исполнительского сбора.

Далее ч. 6 ст. 102 ФЗИП указывает на возможность уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов. В Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) установлен отдельный состав за неуплату средств на содержание несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей (ст. 157) [18]. При этом условием привлечения к уголовной ответственности за такого рода деяние является неуплата обязанными лицами данного содержания по решению суда или на основании соглашения об уплате алиментов, без уважительных причин. Неисполнением по неуважительным причинам считается, если это деяние совершено неоднократно, а виновное лицо предварительно подвергнуто административному наказанию по ст. 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) [19].

Всего в 2019 г. за такого рода преступления было осуждено более 46 706 человек [20]. Довольно часто даже сама угроза привлечения к уголовной ответственности побуждает алиментного должника к исполнению своих обязательств [21], не редко это происходит на стадии применения ст. 5.35.1 КоАП РФ [22, 23]. Многие должники, подвергнутые наказанию по ст. 157 УК РФ, в последствии устраиваются на работу, чтобы предоставлять содержание своим несовершеннолетним детям. Добавим, что по этой статье лицо может быть привлечено к уголовной ответственности неоднократно [24]. Но довольно часто фигурантами таких уголовных дел становятся лица, ведущие асоциальный образ жизни, не имеющие постоянного места работы, не редко злоупотребляющие

спиртными напитками, наркотическими средствами [25, 26]. Их привлечение к уголовной ответственности не приводит к восстановлению нарушенного права, так как долги по алиментам все равно не погашаются, а общая задолженность по алиментам, как видно из показанной выше статистики, только растет, и, таким образом, данный вид ответственности в большинстве случаев носит не правостановительный, а карающий характер. При этом у ребенка появляется отец или мать с судимостью. Учитывая современные российские реалии, в будущем такой ребенок не сможет претендовать на отдельные государственные должности, прежде всего, в «правоохранительной сфере». Однако нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства не дают потерпевшей стороне выбора в вопросе привлечения должника по алиментам к уголовной ответственности. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее – УПК РФ), ст. 20, предусматриваются, так называемые, дела частного, частно-публичного и публичного обвинения [27]. Дела частного обвинения возбуждаются потерпевшим или его представителем и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым, дела частно-публичного обвинения возбуждаются в том же порядке, но прекращению в связи с примирением не подлежат. Думается, что по уголовным делам, связанным с неуплатой алиментов на несовершеннолетних детей, в виду указанных выше обстоятельств, а также потому, что это деяние относится к преступлениям небольшой тяжести, должна быть возможность выбора в вопросе привлечения виновных к уголовной ответственности. Поэтому ст. 157 УК РФ должна быть отнесена как раз к делам частного обвинения, предусматривающего, помимо прочего, еще и примирение сторон, в связи с чем, необходимо внести изменения в ст. 20 и некоторые другие статьи УПК РФ.

СК РФ, как уже указывалось, устанавливает алиментные выплаты не только для несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей, но и для иных нетрудоспособных членов семьи, в том числе, бывших супругов, дедушек, бабушек и т.д. Но, несмотря на то, что за неуплату алиментов на содержание иных нетрудоспособных членов семьи не предусматривается прямой уголовной или административной ответственности, она может возникнуть на стадии принудительного исполнения алиментных обязательств в рамках исполнительного производства. В данном случае виновные могут быть привлечены, например, к административной ответственности согласно ст. 17.14 КоАП РФ за нарушение законодательства об исполнительном производстве и по ст. 315 УК РФ за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта. Однако, применение норм ст. 315 УК РФ ограничено исполнением исполнительных документов, выданных только судом (исполнительные листы, судебные приказы), в случае, если исполнительное производство осуществляется на основе алиментного соглашения, данная статья применяться не сможет. Таким образом, алиментные должники, если в их отношении исполнительное производство возбуждено на основе такого исполнительного документа, как нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов (при этом субъектом такого алиментного соглашения не является несовершеннолетний ребенок или нетрудоспособный родитель), вообще не могут быть подвергнуты уголовной ответственности.

Помимо специальных норм ст. 102,ФЗИП предусматривает целый ряд общих норм, регламентирующих принудительное исполнение алиментных обязательств.

Согласно ст. 64 ФЗИП, «судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия: 1) вызывать стороны исполнительного производства (их представителей), иных лиц в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; 2) запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором Российской Федерации, получать от них объяснения, информацию, справки; 3) проводить проверку, в том числе проверку финансовых документов, по исполнению исполнительных документов; 4) давать физическим и юридическим лицам поручения по исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах; 5) входить в нежилые помещения, занимаемые должником или другими лицами либо принадлежащие должнику или другим лицам, в целях исполнения исполнительных документов; 6) с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава (а в случае исполнения исполнительного документа о вселении взыскателя или выселении должника – без указанного разрешения) входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником; 7) в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение; 8) в порядке и пределах, которые установлены настоящим Федеральным законом, производить оценку имущества; привлекать для оценки имущества специалистов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности; 9) производить розыск должника, его имущества, розыск ребенка самостоятельно или с привлечением органов внутренних дел; 10) запрашивать у сторон исполнительного производства необходимую информацию» и др. В ст. 68 ФЗИП устанавливается целый ряд мер принудительного исполнения к должникам, среди которых: обращение взыскание на имущество, включая его арест; обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, в том числе на ценные бумаги, с должника на взыскателя; совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном документе и др. В случае отсутствия информации о месте нахождения алиментного должника или его имущества судебный пристав-исполнитель может осуществлять исполнительный розыск (ст. 65), под которым «понимаются проводимые судебным приставом-исполнителем, на которого возложены функции по розыску, предусмотренные нормами ФЗИП исполнительно-розыскные действия, направленные на установление местонахождения должника, имущества должника или местонахождения ребенка».

Обладая таким солидным арсеналом полномочий, судебные приставы-исполнители, тем не менее, не достигают высокой эффективности в исполнении исполнительных документов по взысканию алиментной задолженности. И, как нами уже отмечалось, такому положению дел есть объективные причины. Они прежде всего связаны с тяжелой социально-экономической обстановкой в стране. В большинстве субъектов Российской Федерации заработная плата граждан составляет от 10 000 до 15 000 рублей, постоянно растут коммунальные платежи, которые порой достигают половины доходов гражданина, при этом осуществлять какие-либо иные

выплаты (алименты, штрафы, пени, взносы по кредитам и др.) оказывается просто невозможно, к этому можно добавить постоянную угрозу потери работы, так как в основных секторах экономики наметился спад, сокращаются работники бюджетных организаций.

В Российской Федерации бывает очень сложно доказать принадлежность имущества или денежных средств должнику. Большинство сделок осуществляется за наличный расчет, при этом трудно отследить, откуда у лица взялись денежные средства. Зарплату либо большую ее часть значительное число российских граждан получает «в конвертах», и она нигде не учитывается. Довольно часто лица, обязанные уплачивать алименты, всеми способами стремятся занизить свои доходы, к примеру, просят работодателя официально снизить размер заработной платы, и суды присуждают алиментные выплаты, исходя из этого заработка. Однако в этом случае СК РФ (ст. 16) предусматривает возможность в судебном порядке устанавливать размеры алиментов в твердой денежной сумме. И все же остается проблема с доказыванием принадлежности имущества должнику, который часто переводит его на своих родственников и друзей. В последнем случае взыскателю либо судебному приставу-исполнителю остается только попытаться признать такую сделку через суд мнимой или недействительной, согласно статье 170 Гражданского кодекса Российской Федерации [28, 29]. Согласно п. 3 и 4 ч. 1 ст. 46ФЗИП, «судебный пристав-исполнитель возвращает исполнительный документ взыскателю если невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда настоящим Федеральным законом предусмотрен розыск должника или его имущества; если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными».

ФССП РФ сильно перегружена. В 2019 г. на исполнении одного судебного пристава-исполнителя находилось 4,3 тыс. исполнительных производств, в 2018 г. – 3,7 тыс., в 2017 г. – 3,6 тыс. [30, 31]. С таким объемом пристав-исполнитель не может справиться физически. При этом, как и все структуры органов исполнительной власти в Российской Федерации ФССП РФ в последние годы претерпела оптимизацию, то есть количество судебных приставов-исполнителей сократилось, и это произошло на фоне значительной текучести кадров. Не редкими являются случаи, когда исполнительное производство возбуждал один пристав, продолжал другой, а оканчивал третий. Судебному приставу-исполнителю приходится одновременно взыскивать неуплаченный штраф за нарушение правил дорожного движения в 500 рублей и миллионные задолженности с должника-организации. Неоднократные предложения ограничить возможность использования ресурсов судебных приставов для взыскания незначительных сумм пока не находят отклика у законодателя.

Все это не способствует улучшению качества принудительного исполнения, в том числе и алиментных обязательств. В сложившейся ситуации наиболее действенными мерами принуждения к должнику являются либо меры косвенного воздействия, когда должник погашает долг по алиментам под угрозой ареста имущества, запрета регистрационных действий и т.д., либо те, которые

осуществляются без непосредственного участия судебного пристава-исполнителя. Речь идет о временном ограничении на выезд должника за пределы Российской Федерации [16], в котором основную роль играют пограничные органы, а также временные ограничения на пользование должником специальным правом, под которым понимается «приостановление действия предоставленного должнику в соответствии с законодательством специального права в виде права управления транспортными средствами (автомобильными транспортными средствами, воздушными судами, судами морского, внутреннего водного транспорта, мотоциклами, мопедами и легкими квадрициклами, трициклами и квадрициклами, самоходными машинами) до исполнения требований исполнительного документа в полном объеме либо до возникновения оснований для отмены такого ограничения» [16]. В рамках временного ограничения на выезд должника в 2019 г. было взыскано долгов по алиментам на сумму 9,7 млрд. руб. (в 2018 г. 7,1 млрд. руб.) [30, 31]. В результате применения временного ограничения на пользование специальным правом в 2019 г. было взыскано 3,6 млрд. руб. алиментных платежей (в 2018 г. – 3,7 млрд. руб.) [30, 31].

Подобные меры применяются и в зарубежном законодательстве об исполнительном производстве. В США и Германии должник, за сокрытие своего имущества или нежелания раскрыть информацию о нем, на основании решения суда, может быть заключен под стражу [32, 33]. Системами права зарубежных стран предусматриваются довольно жесткие меры принуждения к должникам, в том числе и по алиментным выплатам. Должникам, например, ограничивают право передвижения [34]. Дореволюционное российское законодательство также предусматривало для должника такую меру, как отобрание у него подписки о невыезде [35]. Переезд в другой субъект Российской Федерации или выезд за границу являются одними из самых распространенных способов уклонения от алиментных выплат в нашей стране, а учитывая ее размеры, это в дальнейшем затрудняет поиск алиментного должника.

Статья 67 ФЗИП дает возможность ограничить право должника по алиментам выехать за рубеж, но по территории России он может передвигаться совершенно свободно. Отследить же такие передвижения ФССП РФ часто удается только с помощью органов внутренних дел. В дальнейшем следует передача исполнительных документов в подразделение ФССП РФ по месту нахождения должника, с последующим возбуждением исполнительного производства и т.д. За это время должник снова может сменить место пребывания. По нашему мнению, необходимо ввести ограничение передвижения должника внутри страны. Введение такой меры может также стать эффективным способом косвенного воздействия на должника. Особенно если его работа либо предпринимательская деятельность связаны с разъездами или ему необходимо выехать в другой регион на отдых, и т.д. Применение этой меры, также как ограничение выезда за рубеж или ограничение специального права, должно осуществляться только на основании решения суда, при подаче соответствующего заявления судебного пристава-исполнителя или взыскателя. Также необходимо установить, по аналогии со ст. 67 ФЗИП, размер задолженности для применения такого ограничения, думается, что в связи с его довольно значительной жесткостью, размер такой задолженности должен превышать 100 000 руб. После вынесения соответствующего постановления суда, должнику

устанавливается запрет на выезд из определенного субъекта или муниципального образования. Контроль за выполнением такого запрета необходимо возложить на территориальные подразделения ФССП РФ. За нарушение данного ограничения следует установить административную ответственность в виде административного ареста до 15 суток, а при повторном нарушении, привлекать к уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ.

#### Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.). – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/8c6502533e28841baf74c1068f88b162a5e9b4ea/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/8c6502533e28841baf74c1068f88b162a5e9b4ea/) (дата обращения: 12.11.2020 г.).
2. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 г.). // Сборник международных договоров СССР. Выпуск XLVI. – 1993. – Ст. 27. – Текст: непосредственный.
3. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.). // Российская газета. – 1995. – № 67. – Ст. 25. – Текст: непосредственный.
4. Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16.12.1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12. – Ст. 23, 24. – Текст: непосредственный.
5. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950 г.). Протокол № 7 (подписан в г. Страсбурге 22.11.1984 г.). // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163. – Текст: непосредственный.
6. Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8982/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/) (дата обращения: 05.05.2020).
7. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019 год. – Текст: электронный // Сдеп.ру: [сайт]. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (дата обращения: 08.04.2020 г.).
8. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 год. – Текст: электронный // Сдеп.ру: [сайт]. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения: 04.03.2020 г.).
9. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2017 год. – Текст: электронный // Сдеп.ру: [сайт]. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476> (дата обращения: 04.03.2020 г.).
10. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2016 год. – Текст: электронный // Сдеп.ру: [сайт]. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832> (дата обращения: 04.03.2020 г.).
11. Ведомственная статистическая отчетность за 2019 год. – Текст: электронный // Статистика: [сайт]. – URL: <http://fssprus.ru/statistics/> (дата обращения: 05.04.2020 г.).
12. Ведомственная статистическая отчетность за 2018 год. – Текст: электронный // Статистика: [сайт]. – URL: <http://fssprus.ru/statistics/> (дата обращения: 20.02.2020 г.).
13. Ведомственная статистическая отчетность за 2017 год. – Текст: электронный // Статистика: [сайт]. – URL: <http://fssprus.ru/statistics/> (дата обращения: 08.02.2020 г.).
14. Ведомственная статистическая отчетность за 2016 год. – Текст: электронный // Статистика: [сайт]. – URL: <http://fssprus.ru/statistics/> (дата обращения: 08.10.2018 г.).
15. Ведомственная статистическая отчетность за 2015 год. – Текст: электронный // Статистика: [сайт]. – URL: <http://fssprus.ru/statistics/> (дата обращения: 08.02.2020 г.).
16. Российская Федерация. Законы. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849 (Собрание законодательства РФ. 2019. (Часть V). – № 49. – Ст. 6965. – Текст: непосредственный.
17. Закарлюка, А.В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / А. В. Закарлюка, М. А. Куликова, И. В. Решетникова и др.; отв. ред. И. В. Решетникова. – М.: Статут, 2018. – 656 с. – Текст: непосредственный.

18. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 15.05.2020).
19. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения: 15.05.2020).
20. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2019 год // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 08.04.2020 г.). – Текст: электронный.
21. Уголовное наказание – весомый аргумент, чтобы пойти трудиться. – Текст: электронный // Новости : [сайт]. – URL: <http://fssprus.ru/news/document27672748/> (дата обращения: 10.04.2020 г.).
22. Должник обеспечил детей жильем и оплатил задолженность по алиментам. – Текст: электронный // Новости : [сайт]. – URL: <http://fssprus.ru/news/document27690068/> (дата обращения: 10.04.2020 г.).
23. Должник, испытывавший чувство стыда на обязательных работах, приступил к выплатам алиментов в пользу дочери. – Текст: электронный // Новости : [сайт]. – URL: <http://fssprus.ru/news/document27656159/> (дата обращения: 10.04.2020 г.).
24. Воронов, Е. Н. Особенности применения уголовной ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве / Е.Н. Воронов – Текст : непосредственный // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия история и право. – 2012. – № 1. – Ч. 2. – С. 91–94.
25. Судебные и нормативные акты РФ : Постановление мирового судьи Судебного участка № 72 судебного района г. Отрадного (Самарская область) от 7 июля 2017 г. по делу № 5-264/2017. – Текст: электронный // СудАкт.ру : [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/magistrate/court/reshenya-sudebnyi-uchastok-no-72-sudebnogo-raiona-g-otradnogo-samarskaia-oblasi/> (дата обращения: 15.05.2020).
26. Приговор мирового судьи Судебного участка мирового судьи Кочкуровского района (Республика Мордовия) от 6 июля 2017 г. по делу № 1-18/2017. – Текст: электронный // СудАкт.ру : [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/cgvqoguxkxmr/> (дата обращения: 15.05.2020).
27. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 15.05.2020).
28. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 28.08.2012 г. по делу № 33-9171/2012. – Текст: электронный // СудАкт.ру : [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-verkhovnyi-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan/> (дата обращения: 04.04.2020 г.).
29. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 17.04.2012 г. по делу № 33-7202/12. – Текст: электронный // СудАкт.ру : [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Hwpj9lIixm5/> (дата обращения: 04.04.2020 г.).
30. Итоговый доклад о результатах деятельности ФССП России в 2019 году – URL: <http://fssprus.ru/2680712/> (дата обращения: 06.04.2020 г.). – Текст: электронный.
31. Итоговый доклад о результатах деятельности ФССП России в 2018 году – URL: <http://fssprus.ru/2598521/> (дата обращения: 06.04.2020 г.). – Текст: электронный.
32. Решетникова, И. В. Исполнительное производство за рубежом / И.В. Решетникова // Право и экономика. – 2001. – № 3. – С. 22–31. – Текст : непосредственный.
33. Цедель, А. Система исполнения судебных решений в Германии / А. Цедель; отв. за выпуск С. П. Гришин – Текст : непосредственный // Проблемы исполнительного производства : сборник статей. – Н. Новгород. – 2000. – С. 102–108.
34. Воронов, Е. Н. Современные модели организации принудительного исполнения в правовых системах зарубежных стран Е.Н. Воронов – Текст : непосредственный // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия история и право. – 2013. – № 1. – С. 58–61.
35. Устав гражданского судопроизводства // Свод законов Российской империи. Т. XVI. Ч. I. СПб.: Русское Книжное Товарищество «Деятель». – 1912. – Текст : непосредственный.

**Avdeeva N. I. Recovery of alimony in accordance with the law on enforcement proceedings in the Russian Federation / N. I. Avdeeva // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean federal university. Juridical science. – 2020. – Т. 6 (72). № 3. – P. 67-77.**

The obligation to support disabled family members in the Russian Federation is established at the constitutional level. The corresponding norms are also established in international normative legal acts ratified

by modern Russia. However, not all entities that are required to provide alimony content faithfully fulfill their obligations. In this case, Russian law provides for a mechanism for compulsory recovery of alimony. Most often it is necessary to resort to the procedure provided for by the legislation on enforcement proceedings, implemented by bailiffs-executors of the Federal bailiff service of the Russian Federation. The norms of the law on enforcement proceedings provide for a fairly wide range of powers of the bailiff in the framework of collecting debts for alimony, as well as measures of enforcement and liability to debtors for alimony, up to administrative and criminal. However, despite this, a significant part of the alimony debt in the Russian Federation remains uncollected. This entails a serious violation and infringement of the legal rights and interests of the most vulnerable segments of Russian society (minors, disabled family members, etc.), who are deprived of the possibility of decent material security. One of the reasons for this situation is the insufficient effectiveness of the current legislation on enforcement proceedings and the organization of enforcement in the Russian Federation.

**Keywords:** alimony, debt, recovery, enforcement, enforcement proceedings, bailiffs, enforcement measures.

#### **Spisok literary**

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993) (taking into account the amendments introduced by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation dated 30.12.2008 No. 6-FKZ, dated 30.12.2008 No. 7-FKZ, dated 05.02.2014 No. 2-FKZ, dated 07.21.2014 No. 11-FKZ). // Collected Legislation of the Russian Federation. – 2014. – No. 31. – Art. 4398.
2. Convention on the Rights of the Child (approved by the UN General Assembly on 20.11.1989). // Collection of international treaties of the USSR. XLVI edition. – 1993. – Art. 27.
3. Universal Declaration of Human Rights (adopted by the UN General Assembly on December 10, 1948). // Russian newspaper. – 1995. – No. 67. – Art. 25.
4. International Covenant on Civil and Political Rights (Adopted on 16.12.1966 by Resolution 2200 (XXI) at the 1496th plenary meeting of the UN General Assembly) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. – 1994. – № 12. – Art. 23, 24.
5. Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (Concluded in Rome on 04.11.1950). Protocol No. 7 (Signed in Strasbourg on November 22, 1984). Art. 5 // Collected Legislation of the Russian Federation. – 2001. – No. 2. – Art. 163.
6. Family Code of the Russian Federation dated December 29, 1995 No. 223-FZ (as amended on February 6, 2020) // Collected Legislation of the Russian Federation. – 1996. – № 1. – Text: electronic.
7. Summary statistical information on the activities of federal courts of general jurisdiction and justices of the peace for 2019. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (date of access: 08.04.2020). – Text: electronic.
8. Summary statistical information on the activities of federal courts of general jurisdiction and justices of the peace for 2018. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (date of access: 04.03.2020). – Text: electronic.
9. Summary statistical information on the activities of federal courts of general jurisdiction and justices of the peace for 2017. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476> (date of access: 03/04/2020). – Text: electronic.
10. Summary statistical information on the activities of federal courts of general jurisdiction and justices of the peace for 2016. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832> (date of access: 04.03.2020). – Text: electronic.
11. Departmental statistical reporting for 2019. – URL: <http://fssprus.ru/statistics/> (date of access: 05.04.2020). – Text: electronic.
12. Departmental statistical reporting for 2018. – URL: <http://fssprus.ru/statistics/> (date accessed: 20.02.2020). – Text: electronic.
13. Departmental statistical reporting for 2017. – URL: <http://fssprus.ru/statistics/> (date accessed: 02/08/2020). – Text: electronic.
14. Departmental statistical reporting for 2016. – URL: <http://fssprus.ru/statistics/> (date of access: 08.10.2018). – Text: electronic.
15. Departmental statistical reporting for 2015. – URL: <http://fssprus.ru/statistics/> (date accessed: 02/08/2020). – Text: electronic.

16. Federal Law of 02.10.2007 No. 229-FZ (as amended on 02.12.2019) "On Enforcement Proceedings" // Collected Legislation of the Russian Federation. 2007. No. 41. Art. 4849 (Collected Legislation of the Russian Federation. 2019. (Part V). – No. 49. – Art. 6965.
17. Commentary on the Federal Law "On Enforcement Proceedings" / A. V. Zakarlyuk, M. A. Kulikova, I. V. Reshetnikov and others; otv. ed. I. V. Reshetnikov. M.: Statut, 2018. – 656 p.
18. Criminal Code of the Russian Federation. Official text: the text of the Code is as of April 1, 2020. – Moscow: Omega-L, 2020. – 193 p.
19. Code of the Russian Federation on Administrative Offenses dated 30.12.2001 No. 195-FZ (as amended on 01.04.2020). Ch. 21 // Collected Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 1 (part 1). – Art. 1.
20. Summary statistical information on the state of convictions in Russia for 2019 // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (date of access: 08.04.2020). – Text: electronic.
21. Criminal punishment is a weighty argument to go to work // URL: <http://fssprus.ru/news/document27672748/> (date of access: 10.04.2020). – Text: electronic.
22. The debtor provided the children with housing and paid the alimony debt // URL: <http://fssprus.ru/news/document27690068/> (date of access: 10.04.2020). – Text: electronic.
23. The debtor, who experienced a sense of shame in the obligatory work, proceeded to pay alimony in favor of his daughter // URL: <http://fssprus.ru/news/document27656159/> (date of access: 10.04.2020). – Text: electronic.
24. Voronov E. N. Features of the application of criminal liability for violation of the legislation on enforcement proceedings // *Izvestia of the South-West State University. Series history and law.* – 2012. – No. 1. – Part 2. – S. 91–94.
25. Resolution of the Justice of the Peace of the Judicial District No. 72 of the Judicial District of the city of Otradny (Samara Region) dated July 7, 2017 in case No. 5-264/2017. – Access from the reference legal system ConsultantPlus. – Text: electronic.
26. Sentence of the magistrate of the Judicial section of the magistrate of the Kochkurovsky region (Republic of Mordovia) dated July 6, 2017 in case No. 1-18/2017. – Access from the reference legal system ConsultantPlus. – Text: electronic.
27. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-FZ (as amended on April 1, 2020) // Collected Legislation of the Russian Federation. 2001. No. 52. (Part I). – Art. 4921.
28. The appeal ruling of the Supreme Court of the Republic of Bashkortostan from 28.08.2012 in case No. 33-9171/2012 // URL: <http://forum.fort-ust.ru/topic/239-o-zhadnosti-i-gluposti-sudebnaja-praktika-po-priz/> (date of access: 04.04.2020). – Text: electronic.
29. The appellate ruling of the Krasnodar Regional Court of 17.04.2012 in case No. 33-7202/12 // URL: <http://forum.fort-ust.ru/topic/239-o-zhadnosti-i-gluposti-sudebnaja-praktika-po-priz/> (date of access: 04.04.2020). – Text: electronic.
30. Final report on the results of the activities of the FSSP of Russia in 2019 // URL: <http://fssprus.ru/2680712/> (date of access: 06.04.2020). – Text: electronic.
31. Final report on the results of the activities of the FSSP of Russia in 2018 // URL: <http://fssprus.ru/2598521/> (date of access: 04.06.2020). – Text: electronic.
32. Reshetnikova I. The Enforcement proceedings abroad // *Law and Economics.* – 2001. – No. 3. – Pp. 22–31.
33. Zedel A. The system of enforcement of court decisions in Germany // *Problems of enforcement proceedings: collection of articles. Issue 2 / Resp. for the release of S. P. Grishin. N. Novgorod.* – 2000. – Pp. 102–108.
34. Voronov E. N. Modern models of the organization of compulsory execution in the legal systems of foreign countries // *News of the South-West State University. Series history and law.* – 2013. – No. 1. – Pp. 58–61.
35. Charter of civil proceedings // *Code of laws of the Russian Empire. T. XVI. Part I. SPb.: Russian Book Association "Deyatel".* – 1912.