

УДК 343.162

DOI: 10.37279/2413-1733-2020-6-3-227-233

ВОЗРОЖДЕНИЕ ИНСТИТУТА СЛЕДСТВЕННЫХ СУДЕЙ В РФ

Поддубняк А. А., Авдеев И. М.

Крымский Федеральный Университет им. В. И. Вернадского

В данной статье изучаются перспективы возрождения института следственных судей в РФ, процедура их назначения, а также комплекс прав и обязанностей, которыми они должны обладать. Автор также сравнивает аналогичные институты в других странах, среди которых Украина и Казахстан. На примере Украины, автор показывает, как изменилась ситуация, после реформирования процессуального кодекса, и введения института следственного судьи. Также в статье проводится сравнительный анализ с зарубежным опытом существования данного института, проанализированы возможные позитивные и негативные последствия. Автор акцентирует внимание на том, что введение института следственных судей будет способствовать более объективному и беспристрастному установлению обстоятельств, имеющих значение для дела в отношении каждой из сторон. Изучаются мнения ученых правоведов о целесообразности такого введения.

Ключевые слова: институт следственных судей, следственный судья, состязательность, равенство сторон, досудебное производство, следственные действия, мера пресечения, арест, залог, законность, обоснованность

Предложения о реформировании действующего УПК появились еще в 2014 году, и впервые они были озвучены на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. Президент РФ Владимир Путин, дал список поручений по разработке плана введения института следственных судей в уголовное судопроизводство.

Предложения о реформировании действующего УПК появились еще в 2014 году, и впервые они были озвучены на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. Президент РФ Владимир Путин, дал список поручений по разработке плана введения института следственных судей в уголовное судопроизводство [7].

С такой же инициативой выступил Борис Титов – ранее Уполномоченный при Президенте России по защите прав предпринимателей. В своем выступлении он сделал уклон на то, что при существующем порядке предварительного следствия фигура следователя, по сути, является, никому не подконтрольной [7].

Суды занимаются “штамповкой” ходатайств следователей, в первую очередь, о взятии под стражу. Можно привести статистику о количестве вынесенных судами постановлений об аресте подозреваемых и обвиняемых, так вот из 72712 постановлений, 3912 были отправлены под домашний арест, 1241 был избран залог, а в отношении 67559 была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Следующим этапом обсуждения вопроса о возрождении данного института, стало выступление профессора, эксперта Конституционного суда РФ – Александра Смирнова. Главным предложением, которого, было создание института судей, которые бы не участвовали в дальнейшем рассмотрении дела по существу, а

занимались закреплением доказательств для будущего рассмотрения этих дел по существу. Профессор Смирнов считает, что такое изменение помогло бы действительно создать равенство между сторонами в процессе следствия, сократила бы сроки следствия, а также, возможно, предотвратило бы возбуждения безосновательных уголовных дел. Такое же мнение поддерживают адвокат Генри Резник, и бывший судья Европейского суда по правам человека Анатолий Ковлер [7].

Со времени первых предложений о реформировании УПК, по этому поводу высказались многие видные юристы и общественные деятели, среди которых: Смирнов А. В., Зорькин В. Д., Морщакова Т. Г., Барцевский М. Ю., Клишас А. А., Александров А. С., Фидотов М. А., Титов Б. Ю., Ковтун Н. Н. и др. Однако, есть и противники такой идеи, например: Л. В. Головкин, В. А. Томсинов [6].

Председатель Конституционного суда РФ Зорькин В.Д., указывает, что такие изменения не только повысят эффективность судебного контроля в ходе расследования и объективность судебного разбирательства, а также, возможно, уменьшат обвинительный уклон.

На наш взгляд, нельзя согласиться с мнением о том, что у такого изменения вызовут увеличение ключевой роли прокуратуры, которая должна быть наделена полномочиями по контролю за соблюдением объективности и законности в уголовном судопроизводстве, и никто больше. Для того чтобы институт следственных судей мог выполнять отведённые ему полномочия, нужно подготовить прочную законодательную почву. Изучение мнения процессуалистов, которые отстаивают разные стороны, также является необходимым для того, чтобы, понять цели той или иной концепции [9, с. 184].

Поддерживаем мнение юристов и общественных деятелей, которые выступают за реформу, поскольку создание института следственных судей в целом поможет создать равенство сторон по собиранию и оценке доказательств, поможет защитить конституционные права человека и гражданина на судебной стадии, а также выступит некоторым “фильтром”, который будет предотвращать поступление в суд незаконных и необоснованных обвинений. А учитывая, с какой частотой суды удовлетворяют ходатайства следователей об аресте подозреваемых, добавление в процесс своеобразных арбитров, которые были бы нейтральными и независимыми в своей деятельности, помогло бы исправить такую ситуацию. Противники такой концепции делают уклон на том, что равенство между сторонами, в процессе сбора и оценки доказательств будет нарушено, ведь следственный судья всегда будет на стороне обвинения. Такое заявление кажется нам преждевременным и голословным, ведь институт следственных судей уже действует в таких странах, как Казахстан, Украина, Молдова, Франция, и др.

На примере Украины можно сказать, что введение института следственных судей помогло не только улучшить законность принимаемых решений, а еще и помогло уменьшить нагрузку на судей, которых теперь в судах разграничивали на следственных и обычных судей. Теперь судья, который рассматривал санкцию, не разбирает дела по существу [5]. В соответствии с Законом Украины „О судостроительстве и статусе судей” главой 2 установлены полномочия местных судов. В статье 21 установлен порядок наделения полномочиями следственных судей. Такие судьи назначаются из состава судей конкретного суда, а кандидатуры вносит председатель суда. Срок полномочий не должен превышать 3 года, с правом

последующего переизбрания. До вступления на должность, полномочия следственного судьи исполняет самый возрастной судья этого суда. Следственный судья не освобождается от полномочий судьи суда первой инстанции [5].

В этом случае стоит сказать об особом мнении судьи Голосеевского районного суда г. Киева Татьяны Шевченко, которая указывает, что со времен введения новой редакции УПК, наблюдается существенная гуманизация уголовного процесса. Судьи стали в три раза меньше выносить постановления о взятии под стражу обвиняемых, и применять, например, домашний арест, а также назначать залог [10]. Прокурор, который ходатайствует об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, должен доказать, что другие меры являются слишком мягкими, для обвиняемого, и что он действительно опасен для общества. Часть ходатайств, судья вовсе отклоняет, ввиду их незаконности и необоснованности. При избрании меры пресечения судья может определить залог, при внесении которого, обвиняемый освобождается от содержания под стражей. В законе устанавливается, что для несовершеннолетних может быть применена такая мера, как передача их под надзор родителям, опекунам, попечителям, а также специальным учреждениям, в которых они содержатся. Однако, судья Шевченко наблюдает значительное число увеличения количества заявляемых в суд ходатайств [10]. Авторы статьи поддерживают те изменения, которые коснулись УПК Украины, в части гуманизации уголовного судопроизводства [2].

Институт следственного судьи имеется также в Республике Казахстана. Процессуальный кодекс наделяет их правами

- по санкционированию тех процессуальных решений следственных действий, которые могут ограничивать процессуальные права гражданина;
- для проведения судебной медицинской экспертизы или судебно-психиатрической экспертизы следственный судья имеет право принудительно поместить лицо в медицинскую организацию;
- судья имеет право на объявление обвиняемого, подозреваемого в международный розыск;
- рассматривает жалобы на действия или бездействия, а также те решения дознавателя или следователя и прокурора, которые нарушают права граждан в ходе предварительного следствия;
- рассматривает вопросы взыскания судебных издержек на основании представления прокурора [3].

В республике Молдова такой судья называется – судья по уголовному преследованию. На него возложены обязанности схожие с теми, что гарантированы следственному судье в Украине и Казахстане, однако есть и небольшие дополнения. Например, судье гарантировано право рассмотрения ходатайств об ускорении процесса уголовного преследования, а также он рассматривает ходатайства прокурора о проведении специальных мер по розыску подозреваемых.

Огромное влияние на формирование института следственного судьи оказало уголовно-процессуальное законодательство Франции. В соответствии с УПК Франции, на плечи следственных судей возложены полномочия на санкционирование предоставленных сторонами доказательств, а также помещение обвиняемого и подозреваемого под стражу. Именно положение следственного судьи в процессе на примере Франции, является идеальным, поскольку он является

независимым, а стороны в процессе – равноправными. Следственный судья во Франции является формально независимым, однако, его деятельность контролируется палатой расследований при апелляционном суде. Граждане, которые считают, что его права были нарушены следственным судьей, имеют право подать жалобу в палату расследований. Прокурор проводит проверку, по факту подачи жалобы, и палата расследований на основе заключения прокурора выносит решение об полном или частичном аннулировании деятельности такого судьи. В 2000 году во Франции при апелляционных судах и в палатах по расследованию были созданы судьи по проверке законности содержания под стражей. Таким образом, полномочия следственного судьи были разделены между 2 категориями следственных судей. Судья по свободам и содержанию под стражей действуют и при высоких судах. Чтобы судья был назначен на такую должность, он должен быть либо президентом, либо вице-президентом соответствующего суда. На такие должности назначаются наиболее профессиональные судьи, которые своей деятельностью заслужили огромное уважение среди своих коллег, а также имеют огромный опыт на должности судьи. Судья по свободам и содержанию под стражей занимает ключевую роль в уголовном процессе Франции [4].

Вернувшись к вопросу введения института следственных судей в РФ, стоит сказать о том, что такой судья не сможет отклонять все подряд ходатайства, например о проведении обыска в жилом помещении, а только те, которые будут незаконными и необоснованными, либо если следователю необходимо получить информацию от провайдера, следственный судья сможет ее отклонить, если она, например, будет относиться к совершенно другому делу.

Верховный Суд РФ, в своем письме, просил конкретизировать процессуальное положение следственного судьи, и в своем разъяснении Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека указал следующее обоснование: целью создания института следственного судьи является коренной пересмотр и модернизации уголовного процесса, которая поможет в полном объеме реализовать одно из основополагающих требований, установленных в Конституции РФ о состязательном построении судопроизводства, а судебный контроль распределится бы на все стадии уголовного процесса.

Полагаем, что главный дефект нынешнего УПК – господство стороны обвинения на досудебной стадии, в результате чего, доказательства формируются лишь следователем (дознавателем), тогда как сторона защиты такой возможностью, не обладает.

Следственный судья – это судья первой инстанции, который наделен Конституцией РФ, а также УПК, соответствующими полномочиями, на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, который не разбирает уголовные дела по существу, не наделен правом пересмотра судебных решений, в апелляционном, кассационном, надзорном производствах, либо по новым, и вновь открывшимся обстоятельствам. Он осуществляет контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных ему Конституцией РФ, проводит контроль за законностью передачи уголовного дела в суд, а также проводит все необходимые действия по контролю за законностью собранных доказательств и сведений, как стороной обвинения, так и стороной защиты. Задача следственного судьи должна состоять в осуществлении активного

судебного контроля за расследованием. Такой судья не должен брать на себя функции судебного преследования, он не должен участвовать в рассмотрении дела по существу [8]. Следственный судья не имеет права проявлять инициативу по собиранию новых доказательств, для подтверждения или опровержения версий обвинения и защиты, а уполномочен он лишь проверять и давать оценку сведениям предоставляемых сторонами.

Предлагается наделить следственного судью следующими полномочиями:

1. Контролирует законность и обоснованность:

– возбуждения уголовного преследования, приостановления

– предварительного расследования,

– окончательного обвинения, которое содержится в обвинительном заключении.

2. Отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела, а также он вправе прекращать их в случае недостаточности доказательств, которые сторона обвинения приводит в обоснование.

3. Проводит все необходимые действия по легализации тех сведений и доказательств, которые были собраны сторонами на стадии предварительного расследования, после чего выносит постановление, о допустимости или недопустимости в их использовании.

4. Сведения или доказательства, которые были признаны недопустимыми, не могут быть использованы в дальнейшем.

5. Назначает, на основании ходатайств сторон, судебные экспертизы. Если такая экспертиза была обязательная – по своей инициативе.

6. Дает разрешения органам предварительного расследования на проведение полицейских (прокурорских) и оперативно-розыскных действий, ограничивающих конституционные права личности.

7. Принимает решения об избрании меры пресечения, а также о других мерах процессуального принуждения.

8. Решает вопросы о реализации, утилизации, вещественных доказательств.

В заключении можно сказать, что предлагаемые изменения в УПК, а именно введение института следственных судей:

– поможет сделать судебный процесс не только состязательным, но и поможет уровнять права стороны обвинения и стороны защиты;

– судебные доказательства станут достоверными и законными;

– сократится число случаев, взятия обвиняемых и подозреваемых под стражу;

– адвокаты будут равноправны с обвинением в поиске доказательств,

– следственный судья будет признавать доказательства допустимыми, или откажет в этом;

– снимается проблема возвращения уголовного дела прокурору для дополнительного расследования или для исполнения иных недостатков предварительного расследования [8].

Все эти изменения во многом снизят нагрузку на суды, как при рассмотрении дела по существу в первой инстанции, так и в вышестоящих судах.

Предлагаем разграничить участие следственных судей на стадии предварительного расследования. Например, для дел особо тяжких, тяжких, и

некоторых дел средней тяжести, а дела небольшой тяжести могут быть расследованы в упрощенной форме дознания, с передачей прокурором дела в суд, для непосредственного рассмотрения по существу. А также ввести институт следственных судей, начиная с районных судов, а срок полномочий установить не менее 3 лет, с последующей ротацией. Если посмотреть на пример Украины, то срок полномочий там также установлен в 3 года. В законе установить, что следственный судья в своей деятельности является независимым, в том числе от суда, в котором он состоит. Следственные палаты по контролю за решением следственных судей создать, начиная от областных, краевых и приравненных к ним судам.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 15.05.2020).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 28 декабря 1960 г. (в ред. 28 апреля 2020 г. № 361-IX) – Текст : электронный // Онлайн – Закон : сайт. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31197178 (дата обращения: 15.05.2020).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V (в ред. от 4 мая 2020 г. № 321-VI ЗРК). – Текст : электронный // Онлайн – Закон : сайт. – URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852&doc_id2=31575966 (дата обращения: 18.05.2020 г.).
4. Лунгу, П. Ф. Уголовно-процессуальный кодекс Франции. / Редкол.: П. Ф. Лунгу, М. Н. Марченко, Е. А. Суханов. // Издательство: Юрид. колледж МГУ. – М.: 2017. – 326 с. – Текст : непосредственный.
5. О судостроительстве и статусе судей : Закон Украины от 08.07.2010 г – Текст : электронный // Онлайн – Закон : сайт. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30816286 (дата обращения: 15.05.2020).
6. Головкин, Л. В. Институт следственных судей: американизация путем манипуляции / Л. В. Головкин. – Текст: электронный // ЮАИ.нет» : [сайт]. – URL: <http://www.iaaj.net/node/1740> (дата обращения: 22.05.2020 г.).
7. Куликов, В. С. Служба жалоб и арестов / В. С. Куликов. – Текст: электронный // РГ.ру : [сайт]. – URL: <https://rg.ru/2020/02/02/putin-poruchil-rassmotret-vopros-vvedeniia-sledstvennyh-sudej.html> (дата обращения: 19.05.2020 г.).
8. Морщакова, Т. Г. О компетенции и порядке формирования института следственных судей в Российской Федерации / Т. Г. Морщакова. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: http://law.sfu-kras.ru/data/method/e-library-kup/Raznoe/prilozhenye%20%E2%84%967-294_15.pdf (дата обращения: 28.05.2020 г.).
9. Поддубняк, А. А. Институт следственных судей в России: проблемы и перспективы / А. А. Поддубняк, Д. С. Аблаева – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2020. – Т. 5 (71). – № 1. – С. 179–184.
10. Тарасова, С. Ф. Следственные в действии / С. Ф. Тарасова. . – Текст: электронный // Право.юа : [сайт]. – URL: <https://pravo.ua/articles/sledstvennye-v-dejstvii> (дата обращения: 24.05.2020 г.).

Poddubniak A. A., Avdeev I. M., Revival of the institute of investigative judges in the Russian Federation / A.A. Poddubniak, I.M.Avdeev // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean federal university. Juridical science. – 2020. – Т. 6 (72). № 3. – P. 227-233.

This article explores the prospects for the revival of the institution of investigative judges in the Russian Federation, the procedure for their appointment, as well as the set of rights and obligations that they should have. The author also compares similar institutions in other countries ,including Ukraine and Kazakhstan. After reforming the procedural, and introducing the institution of the investigative judge, using Ukraine as an example, the author shows how the situation changed. This article conducts a comparative analysis with the foreign experience of the existence of this institution and analyzes the possible positive and negative consequences. The author points out that the introduction of the institution of the investigative judges will contribute to a more objective and impartial establishment of circumstances relevant to the case, concerning to each parties. The opinion of jurists on the advisability of such an introduction are being studied.

Keywords: Institution of Investigative Judges, investigating judge, competitiveness, a quality of arms, pre-trial proceedings, investigation, pre-trial restriction, arrest, pledge, legality, validity.

Spisok literary

1. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law No. 174-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. – 2019. – No. 52. – P. 7816.
2. The Criminal Procedure Code of Ukraine of December 28, 1960 (as amended on April 28, 2020, No. 361-IX) // Bulletin of the Supreme Soviet of the Ukrainian SSR. – 1961. – No. 2, art. fifteen.
3. The Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan dated July 4, 2014 No. 231-V (as amended on May 4, 2020 No. 321-VI ЗПК). – URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852&doc_id2=31575966 (date of treatment: 05.18.2020). – Text: electronic.
4. Lungu P. F. Criminal Procedure Code of France. / Editorial board: P. F. Lungu, M. N. Marchenko, E. A. Sukhanov. // Publisher: Yurid. College of Moscow State University. – M.: 2017. – 326 p.
5. On the judicial system and the status of judges: Law of Ukraine of 08.07.2010 // BBC. – 2020. – No. 41–45.
6. Golovko L. V. Institute of Investigative Judges: Americanization by Manipulation / L. V. Golovko. – URL: <http://www.iuaj.net/node/1740> (date of treatment: 05.22.2020). – Text: electronic.
7. Kulikov V. S. Complaints and Arrests Service / V. S. Kulikov. – URL: <https://rg.ru/2020/02/02/putin-poruchil-rassmotret-vopros-vvedeniia-sledstvennyh-sudej.html> (date of access: 05.19.2020). – Text: electronic.
8. Morshchakova T. G. On the competence and procedure for the formation of the institution of investigating judges in the Russian Federation / T. G. Morshchakova. – URL: http://law.sfu-kras.ru/data/method/e-library-kup/Raznoe/prilozhenye%20%E2%84%967-294_15.pdf (date of access: 05.28.2020). – Text: electronic.
9. Poddubnyak A. A. Institute of Investigative Judges in Russia: Problems and Prospects / A. A. Poddubnyak, D. S. Ablaeva // Scientific notes of the Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky. Legal sciences. – 2019. – T. 5 (71). – No. 1. – Pp. 179–184.
10. Tarasova S. F. Investigative in action / S. F. Tarasova. – URL: <https://pravo.ua/articles/sledstvennye-v-dejstvii> (date of treatment: 05.24.2020). – Text: electronic.