

УДК 347.9

DOI: 10.37279/2413-1733-2020-6-3-121-125

ПРЕДМЕТ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Юдин И. В.

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Предмет судебной экспертизы — одно из базовых понятий в экспертной деятельности, имеющее как научное, так и практическое значение. В настоящее время существует несколько различных точек зрения относительно понятия «предмет судебной экспертизы», что свидетельствует о необходимости более глубокого изучения данного вопроса.

Ключевые слова: предмет судебной экспертизы, экспертное исследование, цель и задачи экспертизы, факты и обстоятельства дела.

С общенаучной точки зрения, судебную экспертизу можно рассматривать как научную отрасль познания, поскольку проведение экспертного исследования предполагает изучение закономерностей формирования и изменений свойств объектов экспертного исследования в связи с исследуемыми обстоятельствами. Очевидно, что при рассмотрении судебной экспертизы с этой точки зрения, определение понятия «предмет судебной экспертизы» имеет ключевое значение, поскольку оно фактически совпадает с определением понятия предмета научной отрасли познания. Практический аспект заключается в правильном определении предмета конкретной экспертизы, назначаемой по определенному делу. Несмотря на активное использование в современной правоприменительной практике такого средства доказывания, как заключение о результатах судебной экспертизы, многие аспекты судебной экспертизы на сегодняшний день не исследованы или исследованы недостаточно полно. К числу таких неполно изученных аспектов относится и определение понятия «предмет судебной экспертизы».

Длительное время в правоприменительной практике такое доказательство как заключение судебного эксперта преимущественно использовалось при рассмотрении уголовных дел. Так, в Словаре основных терминов судебных экспертиз под редакцией Ю.Г. Корухова предмет судебной экспертизы определяется как «фактические данные (факты и обстоятельства), устанавливаемые на основе специальных научных познаний и исследования материалов уголовного дела» [1].

На сегодняшний день заключение судебного эксперта активно используется как доказательство и в гражданском судопроизводстве, поэтому рассмотрим понятие «предмет судебной экспертизы» в более широком смысле.

Важно отметить, что в данном вопросе мы сталкиваемся с двумя подходами. С одной стороны, существует общенаучный подход, который определяет предмет судебной экспертизы как научной отрасли познания, где предмет судебной

экспертизы – это общие закономерности формирования свойств объектов экспертного исследования и их изменения в связи с исследуемыми обстоятельствами. В ситуации с рассмотрением предмета судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве – с исследуемыми обстоятельствами в рамках гражданского дела. Предполагается, что конкретное экспертное исследование не имеет четко определенного предмета в научном понимании этого термина, поскольку конкретное экспертное исследование является единичным, а научный процесс требует системного изучения закономерностей каких-либо процессов или явлений. Вместе с тем, уже давно и активно ведется работа по упорядочиванию и систематизации самого процесса экспертного исследования, что требует обязательного наличия системного научного подхода. Поэтому элементами общенаучного подхода к определению предмета судебной экспертизы можно считать методические наработки, связанные с проведением экспертных исследований, так называемые методики проведения экспертиз. Рассматривая общенаучный подход к исследованию понятия «предмет судебной экспертизы», необходимо учитывать точку зрения В.Д. Арсеньева, который отмечает, что «предметом судебной экспертизы являются стороны, свойства и отношения объекта (основного и вспомогательного), которые исследуются и познаются средствами (методами и методиками) данной отрасли экспертизы в целях решения вопросов, имеющих значение для дела и входящих в сферу соответствующих отраслей знания» [2]. Эту позицию разделяет О.В. Чельшева, акцентируя внимание на связанности, но не равнозначности таких понятий, как предмет и задачи судебной экспертизы [3]. К общенаучному подходу возможно отнести позицию А.Р. Шляхова, утверждающего, что предметом судебной экспертизы являются факты и обстоятельства дела, исследуемые экспертом [4].

Второй подход к исследованию понятия предмета судебной экспертизы является практическим. С этой точки зрения понятие предмета судебной экспертизы совпадает с целью экспертного исследования и включает в себя установление фактических данных, необходимых для рассмотрения дела путем исследования объектов конкретной судебной экспертизы. Такой подход очень часто приводит к отождествлению понятия «предмет судебной экспертизы» с целью или задачами судебной экспертизы. В частности, выделяя определение предмета судебной экспертизы, данное В.Д. Арсеньевым, как общепринятое философское, Т.В. Аверьянова рассматривает три варианта понятия «предмет судебной экспертизы»: родовое понятие для всех экспертиз, как определение предмета непосредственно экспертной деятельности; видовое понятие для конкретного вида экспертизы; определение предмета конкретной судебной экспертизы. При этом все три варианта являются принципиально одинаковыми, различаясь только по степени конкретизации. В целом, предметом судебной экспертизы Т.В. Аверьянова считает «... установление фактов (фактических данных), суждений о факте, имеющих значение для уголовного, гражданского, арбитражного дела либо дел об административных правонарушениях, путем исследования объектов экспертизы, являющихся материальными носителями информации о происшедшем событии» [5]. Свое мнение Т.В. Аверьянова аргументирует тем, что предметом судебной экспертизы выступает не конкретный факт или явление, а установление этого факта

или явления. В результате Т.В. Аверьянова приходит к выводу, что предмет судебной экспертизы совпадает с целью судебной экспертизы.

К практическому подходу в исследовании понятия «предмет судебной экспертизы» можно отнести точку зрения по этому вопросу Ю.К. Орлова, который отмечает, что под предметом судебной экспертизы следует понимать факты или обстоятельства, которые устанавливаются посредством экспертизы. При этом под обстоятельствами подразумеваются и фактические данные. Свою позицию автор аргументирует ее соответствием смыслу закона и хорошим согласованием понятия «предмет судебной экспертизы» с понятием «предмет доказывания», соотносящимся между собой как часть с целым. При этом, Ю.К. Орлов разделяет такие понятия, как предмет конкретной экспертизы и родовой или видовой предмет. Под предметом конкретной экспертизы он понимает вопросы, разрешаемые в конкретном исследовании, а родовой или видовой предмет судебной экспертизы заключается, по его мнению, в определении компетенции судебного эксперта по данной экспертной специальности и возможностей судебной экспертизы определенного вида [6].

Более детально понятие «предмет судебной экспертизы» рассматривает Ю.Г. Корухов, который отмечает: «Обозначая понятие «предмет судебной экспертизы», законодатель имел в виду то, что в науке о судебной экспертизе именуется «предметом рода экспертизы». Все судебные экспертизы делятся на классы, классы – на роды экспертиз. Предмет рода экспертизы призван дать о ней полное, исчерпывающее представление и способствовать ее отличию от любого другого рода судебной экспертизы. Предмет рода экспертизы – это тот объем сведений, который определяет компетенцию судебного эксперта в области производства экспертизы данного рода» [7]. Развивая мысль об определении предмета судебной экспертизы, Ю.Г. Корухов отсылает нас к общефилософскому термину «предмет познания», включающему в себя «... зафиксированные в опыте и включенные в процесс практической деятельности человека стороны, свойства и отношения объекта, исследуемые с определенной целью в данных условиях и обстоятельствах» [8]. В этом смысле предмет судебной экспертизы включает в себя предмет познания трех составляющих: объектов, целей исследования и условий исследования. Суммируя изложенное, Ю.Г. Корухов указывает: «Таким образом, понятие «предмет рода экспертизы» («предмет экспертизы») включает сведения об объектах (их свойствах), об экспертных задачах (конкретизируемых в вопросах эксперту) и об экспертных методиках (методах), применяемых для исследования свойств объектов. Особо следует подчеркнуть, что только такое триединое основание способно дать правильное представление о предмете экспертизы» [9].

Анализируя различные точки зрения относительно понятия «предмет судебной экспертизы», не сложно выделить основные моменты, присутствующие во всех позициях. Практически все исследователи едины во мнении, что предмет судебной экспертизы может дифференцироваться по степени конкретизации: родовой, видовой и предмет конкретной экспертизы. При этом разная степень конкретизации принципиально на суть понятия «предмет судебной экспертизы» не влияет. Основные противоречия в позициях заключаются в вопросах отождествления предмета судебной экспертизы с целью или задачами судебной экспертизы, а также

в разделении таких понятий, как факты и обстоятельства и установление фактов и обстоятельств. Отождествление предмета судебной экспертизы с целью или задачами судебной экспертизы представляется неверным. Предмет судебной экспертизы – более широкое понятие, включающее в себя не только цели и задачи, но и определенный процесс познания, а именно, деятельность по разрешению этих задач для достижения цели – использование специальных познаний для установления фактов и обстоятельств. Исследовательская деятельность эксперта, направленная на установление фактов или обстоятельств, должна проходить в соответствии с методиками проведения соответствующих экспертиз. Вместе с тем, при разрешении однотипных экспертных задач могут применяться разные экспертные методики, поэтому нет необходимости связывать экспертные методики или методы с определением понятия «предмет судебной экспертизы».

Следует отметить, что для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела при проведении судебной экспертизы важно не осмотреть и описать конкретный объект, а исследовать изменения, которые с ним произошли под влиянием определенных обстоятельств. Именно для установления фактов или обстоятельств, связанных с изменениями свойств объекта, и назначается судебная экспертиза. Поэтому понятие «предмет судебной экспертизы» в гражданском судопроизводстве можно определить как исследование формирования или изменения свойств объектов судебной экспертизы для разрешения поставленных перед экспертом задач по установлению фактов или обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела.

Список литературы

1. Корухов, Ю. Г. Словарь основных терминов судебных экспертиз / Ред.-сост. Ю. Г. Корухов. – Москва: СУДЭКС, 2009. – С. 60. – Текст : непосредственный.
2. Арсеньев, В. Д. Соотношение понятий предмета и объекта судебной экспертизы / В. Д. Арсеньев. – М., 1970. – С. 9. – Текст : непосредственный.
3. Чельшева, О. В. Назначение и производство судебных экспертиз : учебное пособие / О. В. Чельшева. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2010. – С. 10. – Текст : непосредственный.
4. Шляхов, А. Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение / А. Р. Шляхов. – М., 1979. – С. 8. – Текст : непосредственный.
5. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. – М.: Норма, 2009. – С. 77. – Текст : непосредственный.
6. Орлов, Ю. К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам) : учеб. пособие / Ю. К. Орлов. – М.: Юрист, 1995. – С. 9. – Текст : непосредственный.
7. Корухов, Ю. Г. Понятие «предмет экспертизы» и его практическое значение / Ю. Г. Корухов. – Текст : непосредственный. // Эксперт-криминалист. – 2013. – № 1. – С. 16–17.
8. Корухов, Ю. Г. Понятие «предмет экспертизы» и его практическое значение / Ю. Г. Корухов. – Текст : непосредственный. // Эксперт-криминалист. – 2013. – № 1. – С. 16–17.
9. Корухов, Ю. Г. Понятие «предмет экспертизы» и его практическое значение / Ю. Г. Корухов. – Текст : непосредственный. // Эксперт-криминалист. – 2013. – № 1. – С. 16–17.

Yudin I. V. Subject of judicial expertise in civil proceedings / I. V. Yudin // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean federal university. Juridical science. – 2020. – Т. 6 (72). № 3. – P. 121-126.

The subject of judicial expertise is one of the basic concepts in expert activity, which has both scientific and practical significance. Currently, there are several different points of view regarding the concept of “subject of judicial expertise”, which indicates the need for a more in-depth study of this issue.

Key words: subject of judicial expertise, expert study, purpose and objectives of the expertise, facts and circumstances of the case.

Spisok literaturey

1. Korukhov, Yu. G. Dictionary of the main terms of forensic examinations / Ed.-comp. Yu. G. Korukhov. – Moscow: SUDEKS, 2009. – P. 60. – Text: direct.
2. Arseniev, VD Correlation of the concepts of the subject and the object of forensic examination / VD Arseniev. – M., 1970. – S. 9. – Text: direct.
3. Chelysheva, OV Appointment and production of forensic examinations: a tutorial / OV Chelysheva. – St. Petersburg: St. Petersburg Law Institute (branch) of the Academy of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation. – 2010. – S. 10. – Text: direct.
4. Shlyakhov, AR Forensic examination. Organization and carrying out / A. R. Shlyakhov. – M., 1979. – S. 8. – Text: direct.
5. Averyanova T. V. Forensic examination. General theory course / T.V. Averyanova. – M.: Norma, 2009. – P. 77. – Text: direct.
6. Orlov, Yu. K. Conclusion of an expert and his assessment (in criminal cases): textbook. allowance / Yu. K. Orlov. – M.: Jurist, 1995. – S. 9. – Text: direct.
7. Korukhov, Yu. G. The concept of "subject of examination" and its practical significance / Yu. G. Korukhov. – Text: direct. // Expert criminalist. – 2013. – No. 1. – P. 16-17.
8. Korukhov, Yu. G. The concept of "subject of examination" and its practical significance / Yu. G. Korukhov. – Text: direct. // Expert criminalist. – 2013. – No. 1. – P. 16-17.
9. Korukhov, Yu. G. The concept of "subject of examination" and its practical significance / Yu. G. Korukhov. – Text: direct. // Expert criminalist. – 2013. – No. 1. – P. 16-17.