

УДК 349.222.2

DOI: 10.37279/2413-1733-2020-6-3-105-111

ВЛИЯНИЕ СИСТЕМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ДОГОВОРОВ НА ПРИЗНАНИЕ ТРУДОВЫМИ ОТНОШЕНИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ДОГОВОРАХ

Сонин О. Е., Елькина А. С.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

Статья посвящена исследованию проблемы влияния системы гражданско-правовых договоров, вытекающей из положений действующего Гражданского кодекса Российской Федерации, на решение вопроса о возможности признания трудовыми отношений, основанных на гражданско-правовых договорах.

Имеется в виду, что ст. 19.1 Трудового кодекса Российской Федерации возможность признания отношений трудовыми обуславливает установленными в ней обстоятельствами, в том числе, – перечислением сторон гражданско-правового договора и его предмета. В таких условиях необходимым представляется разрешение вопроса о том, отдавать для целей признания отношений трудовыми предпочтение требованиям содержательного характера (признакам трудовых отношений, закрепленным ст. 15 ТК РФ) либо формальным требованиям, установленным положениями ч. 1 ст. 19.1 ТК РФ.

Обосновывается вывод о том, что влияние системы гражданско-правовых договоров и связанной с ней терминологии Гражданского кодекса, определяющей стороны и предмет таких договоров, на решение вопроса о возможности признания отношений трудовыми не должно учитываться при применении действующей редакции ст. 19.1 ТК РФ, а сама эта статья нуждается в изменении.

Ключевые слова: трудовой договор, трудовые отношения, гражданско-правовой договор, система договоров.

Принятие и вступление в силу Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК) [1] в целом, а также включение в него в 2013 г. [2] статьи 19.1, устанавливающей правовую возможность признания трудовыми отношений, основанных на гражданско-правовом договоре, существенным образом повысило уровень правовой охраны отношений с участием физических лиц, распространило действие норм трудового права на отношения, которые ранее такими нормами не были урегулированы.

В частности, в ст. 19.1 ТК РФ впервые в истории отечественного трудового права прямо закреплена возможность признания трудовыми отношений, основанных на таких гражданско-правовых договорах, в которых участие принимают «лицо, использующее личный труд и являющееся заказчиком по договору» и лицо, «являющееся исполнителем по договору» (абзац второй ч. 1 ст. 19.1 ТК).

Как справедливо отмечалось в литературе, возможность признания трудовыми отношений, основанных на гражданско-правовом договоре, является по своей сути «межотраслевой переквалификацией договоров» [3, с. 254]. Такая переквалификация требует специфического подхода к толкованию положений такого договора: необходимо отдавать предпочтение «не формальной стороне договора, буквальному значению слов и выражений (теория волеизъявления), а действительной воле сторон, которая реализована в фактически сложившихся между сторонами отношениях» [3, с. 255].

Есть основания утверждать, что эта задача была успешно решена как в науке, так и правоприменительными органами, тем более что законодателем для этого были предусмотрены все необходимые инструменты (ст. 15 ТК устанавливает признаки, которые свидетельствуют о трудо-правовой природе договора; ч. 3 ст. 19.1 ТК устанавливает правило, которое отдельные авторы рассматривают как принцип презумпции трудовых отношений [4, с. 290]).

Следовательно, вопрос о том, *при каких условиях* гражданско-правовой договор может быть признан породившим трудовые отношения, нашел свое удовлетворительное законодательное решение, в полном объеме воспринятое в доктрине и правоприменительной практике.

Вместе с тем, следует, на наш взгляд, признать, что ни законодатель при формулировании положений ст. 19.1 ТК, ни наука трудового права при их анализе не смогли дать участникам общественных отношений и судам достаточную определенность, необходимую для решения вопроса о том, *какие же именно* гражданско-правовые договоры могут признаваться основанием возникновения трудовых отношений: использованная в названной статье терминология не вполне учитывает установленную в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК) [5] систему гражданско-правовых договоров и те формальные признаки (критерии), по которым происходит выделение в рамках такой системы тех или иных видов гражданско-правовых договоров.

Изложенное, на наш взгляд, бесспорно свидетельствует об актуальности исследования проблемы влияния системы гражданско-правовых договоров на применение ст. 19.1 ТК и способов преодоления такого влияния, попытка которого предпринята в настоящей статье.

Для целей настоящей статьи ее авторы исходят из необходимости использования того представления о системе (видов) гражданско-правовых договоров, вытекающей из положений раздела IV ГК. Для выделения отдельных видов гражданско-правовых договоров (отдельных видов обязательств) законодатель в пределах раздела IV ГК использует критерий предмета договора и его участников (см., напр., 454, 583, 632, 702, 769, 779 и др. ГК).

Поскольку ст. 19.1 ТК РФ возможность признания трудовыми отношениями, возникших из гражданско-правового договора допускает в том в случае, когда такой договор предполагает использование личного труда (предмет договора) и участие в нем заказчика и исполнителя (стороны договора), реализация положений ст. 19.1 ТК предполагает, что суд вправе принять решение о признании отношений трудовыми не во всех случаях, а лишь при условии что возникли вследствие заключения гражданско-правового договора, соответствующего названным признакам в этой статье признакам.

В свою очередь анализ положений раздела IV ГК дает основания для парадоксального вывода: гражданское законодательство России не знает таких договоров, для определения которых закон использовал бы одновременно термины «заказчик», «исполнитель», «использование личного труда».

Термин «личный труд» вообще не используется в Гражданском кодексе, а определение предмета отдельных видов гражданско-правовых договоров дается через другие категории. В частности, предметом договора подряда признается выполнение подрядчиком работ по заданию заказчика (ст. 702 ГК); по договору на

выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ исполнитель обязуется по заданию заказчика провести научные исследования либо разработать образец изделия или документацию (технологии) (ст. 769 ГК).

Ближе всего к терминологии ст. 19.1 ТК оказывается ст. 779 ГК, предусматривающая, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель по заданию заказчика обязуется совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность, однако и в данном случае Гражданский кодекс прямо не указывает на «использование личного труда» исполнителя.

Что касается такого набор участников гражданско-правового договора как «заказчик» и «исполнитель», то он встречается в определении упоминавшихся выше договоров подряда на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и о возмездном оказании услуг.

Такое положение вещей, при котором ни один из прямо закрепленных в ГК видов гражданско-правового договора текстуально в полном объеме не соответствует установленным в ст. 19.1 ТК условиям признания основанных на таких договорах отношений трудовыми, при необходимом уважении к букве закона должно было бы стать основанием для вывода либо об отсутствии у положений ст. 19.1 ТК предмета правового регулирования (отсутствуют гражданско-правовые договоры, основанные на которых отношения могли бы быть признаны трудовыми), либо как минимум для аргументации необходимости отступить от этих положений с учетом их противоречия основным принципам регулирования трудовых отношений (ст. 2 ТК), возможного их несоответствия ст. 2 Конституции и т.д.

Вместе с тем, известные авторам настоящей статьи трудо-правовые исследования проблем признания трудовыми основанных на гражданско-правовых договорах отношений, однако, предпочитают сложившуюся ситуацию не замечать и предложений по ее изменению не формулируют.

Правоприменительная же практика решение проблемы нашла в последовательном применении для аргументации решения о признании трудовыми основанных на гражданско-правовом договоре отношений положений Рекомендации Международной организации труда «О трудовом правоотношении» [6].

Приобрела «серийный характер» и воспроизводится как в постановлениях судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ [см., напр. : 7], так и в судебных решениях нижестоящих судов [см., напр. : 8] следующая аргументация: «В целях обеспечения эффективной защиты работников посредством национальных законодательств и практики, разрешения проблем, которые могут возникнуть в силу неравного положения сторон трудового правоотношения, Генеральной конференцией Международной организации труда 15 июня 2006 г. принята Рекомендация N 198 "О трудовом правоотношении"... В пункте 2 Рекомендации МОТ о трудовом правоотношении указано, что характер и масштабы защиты, обеспечиваемой работникам в рамках индивидуального трудового правоотношения, должны определяться национальным законодательством или практикой либо и тем, и другим, принимая во внимание соответствующие международные трудовые нормы... В пункте 9 этого документа предусмотрено, что для целей национальной политики защиты работников в условиях индивидуального трудового правоотношения существование такого правоотношения должно в первую очередь определяться на основе фактов, подтверждающих выполнение работы и выплату

вознаграждения работнику, невзирая на то, каким образом это трудовое правоотношение характеризуется в любом другом соглашении об обратном, носящем договорной или иной характер, которое могло быть заключено между сторонами... Пункт 13 Рекомендации называет признаки существования трудового правоотношения... В целях содействия определению существования индивидуального Трудового правоотношения государства-участники должны в рамках своей национальной политики рассмотреть возможность установления правовой презумпции существования индивидуального трудового правоотношения в том случае, когда определено наличие одного или нескольких соответствующих признаков (пункт 11 Рекомендации МОТ о трудовом правоотношении)».

Такой сложившийся в практике деятельности судов подход вызывает целый ряд возражений.

Во-первых, как справедливо отметила О. В. Вострецова, «рекомендации МОТ не являются непосредственным источником российского трудового права, в случае юридического спора их положения можно использовать только после необходимой имплементации в российскую законодательную систему. Действительно, нет достаточной правовой основы для ссылки на рекомендации МОТ при рассмотрении судами конкретных трудовых споров, равно как и для использования рекомендаций напрямую иными правоприменителями (работодателями, законодателями)» [9, с. 9].

Таким образом, названная Рекомендация может лишь подтвердить выявленные нами недостатки ст. 19.1 ТК, но не способна конкурировать с положениями этой статьи при правоприменении.

Во-вторых, между положениями Рекомендации МОТ № 198 и ст. 19.1 ТК нет противоречия, исключающего их совместное применение: Рекомендация устанавливает признаки, соответствие которым позволило бы признать трудовыми отношения, основанные на гражданско-правовом договоре, а ст. 19.1 ТК устанавливает, какие из гражданско-правовых договоров (при обнаружении в них необходимых признаков) являются юридическим основанием отношений, которые могут быть признаны трудовыми.

Вместе с тем, в таком случае в применении для этих целей названной Рекомендации отсутствует какая-либо необходимость, поскольку такие же по юридическому содержанию правила закреплены в ч. 1 ст. 15 ТК и положения Рекомендации могут быть использованы лишь для раскрытия полного содержания ст. 15 ТК, которая сформулирована достаточно лаконично.

Таким образом, ст. 19.1 ТК в действующей редакции при ее буквальном применении делает явно невозможным достижение целей этой статьи и трудового законодательства в целом, а анализируемая аргументация судебных решений о признании трудовыми основанных на гражданско-правовых договорах отношений могла бы стать достаточным основанием для вынесения таких решений, при условии, что ей предшествовал бы вывод о необходимости отступления от положений ст. 19.1 ТК с учетом ст. 2 Конституции и ст. 2 ТК, делать который суды избегают.

Таким образом, сложилась правоприменительная практика, которая направлена на обеспечение соответствия норм трудового права потребностям общественных отношений, на которые они распространяются, с одной стороны, и конституционным положениям и задачам трудового права, – с другой, вынуждена

отступать от буквы ст. 19.1 ТК и при этом скрывать сам факт отступления от этой буквы.

Основной причиной описанной ситуации является то обстоятельство, что законодатель при формулировании положений ст. 19.1 ТК не учел установленную в ГК систему гражданско-правовых договоров и без достаточной осторожности использовал гражданско-правовую терминологию для регулирования трудовых отношений, а влияние системы гражданско-правовых договоров на трудовые отношения состоит в невозможности применения ст. 19.1 ТК без использования дополнительных технико-юридических приемов и без учета принципов правового регулирования трудовых отношений и конституционных норм, что существенным образом и негативно влияет на трудовые отношения.

Единственно возможной способом изменения сложившейся ситуации, на наш взгляд, могло бы быть внесение в ст. 19.1 ТК изменений, который обеспечили бы соответствие ст. 2 Конституции, ст. 2 и 19.1 ТК, а также устранили бы противоречия между системой гражданско-правовых договоров и ст. 19.1 ТК.

В этих целях возможно было бы включение в ст. 19.1 ТК полного перечня гражданско-правовых договоров, в которых физическое лицо может выступать как подрядчик (исполнитель и проч.), и в которых оно принимает на себя обязанность совершить в интересах противостоящей ему стороны договора фактические действия, связанные с реализацией его навыков (способностей, умений).

Существенным недостатком такого варианта решения рассматриваемой проблемы стал бы, однако, значительный объем законодательного текста, необходимый для описания видов как гражданско-правовых договоров, так и видов деятельности по таким договорам, при условии соответствия которым отношения, возникшие из этих договоров, могли бы признаваться трудовыми.

Необходимо также отметить и то, что при всей объемности законодательного текста, который в таком случае должна включить в себя ст. 19.1 ТК, он все равно окажется неполным с учетом закрепленной в п. 2 и 3 ст. 441 ГК возможности заключения договоров, не предусмотренных законом или иными правовыми актами, а также смешанных договоров.

С учетом изложенного, представляется более целесообразным внесение в ст. 19.1 ТК таких изменений, которые бы содержали более абстрактное, чем в действующей редакции указание на правовое положение физического лица, к отношениям с участием которого, возникшим из гражданско-правового договора применима правовая конструкция признания их трудовыми. Текстуально такая задача могла бы быть решена следующим образом:

«1. Отношения, возникшие на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями, могут быть признаны трудовыми в случае, если в них принимает участие физическое лицо, выполняющее по договору работы, оказывающее услуги, осуществляющее подобные названным фактические действия, и такие отношения обладают признаками, установленными частью первой статьи 15 настоящего Кодекса.

2. Отношения, возникшие на основании гражданско-правового договора, указанные в части первой настоящей статьи, могут быть признаны трудовыми:

– путем признания таких отношений трудовыми стороной противостоящей физическому лицу стороной гражданско-правового договора, на основании письменного заявления физического лица;

– по соглашению между сторонами гражданско-правового договора;

– не обжалованным в установленном порядке предписанием государственного инспектора труда об устранении нарушения части второй статьи 15 настоящего Кодекса;

– судом, в случае если физическое лицо – сторона гражданско-правового договора обратилось непосредственно в суд, или по материалам (документам), направленным государственной инспекцией труда, иными органами и лицами, обладающими необходимыми для этого полномочиями в соответствии с федеральными законами.». При этом части третья-пятая ст. 19.1 соответственно станут частями четвертой-шестой.

Список литературы

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 15.08.2020 г.).
2. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда»: Федеральный закон от 28.12.2013 г. № 421-ФЗ. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156563/ (дата обращения: 15.08.2020 г.).
3. Тарусина, Н. Н. Социальные договоры в праве / Н. Н. Тарусина, А. М. Лушников, М. В. Лушникова. – М.: Проспект, 2017. – 480 с. – Текст: непосредственный.
4. Двulichанская, А. В. Проблема признания существования трудовых отношений в отсутствие трудового договора / А. В. Двulichанская. – Текст: непосредственный // Эволюция российского права: Материалы XVII Международной научной конференции молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 26 апреля 2019 г.). – Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет, 2019. – С. 289–292.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/#dst0 (дата обращения: 15.08.2020 г.).
6. О трудовом правоотношении: Рекомендация Международной организации труда от 15.06.2006 г. № 198 // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/499076405> (дата обращения: 15.08.2020 г.).
7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2019 г. № 77-КГ19-4. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=588807#08446520432396707> (дата обращения: 15.08.2020 г.).
8. Решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 19.03.2019 г. по делу № 2-879/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. – Текст: электронный // СудАкт.ру : [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OSSwiYOcXdm/> (дата обращения: 15.08.2020 г.).
9. Вострецова, О. В. Конвенции и рекомендации Международной организации труда как источники трудового права : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук // Вострецова Олеся Александровна; МГУ им. М. В. Ломоносова. – М., 2006. – 23 с. – Текст: непосредственный.

Sonin O. E., Elkina A. S. Impact of the system of civil law contracts on the recognition of labor relations based on civil law contracts / O. E. Sonin, A. S. Elkina // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean federal university. Juridical science. – 2020. – Т. 6 (72). № 3. – P. 105–111.

The article is devoted to the study of the problem of the influence of the system of civil contracts arising from the provisions of the current Civil Code of the Russian Federation on the solution of the issue of the possibility of recognizing labor relations based on civil contracts.

It means that Art. 19.1 of the Labor Code of the Russian Federation, the possibility of recognizing a relationship as labor is determined by the circumstances established in it, including the listing of the parties to the civil contract and its subject. In such conditions, it seems necessary to resolve the issue of giving preference to substantive requirements (signs of labor relations enshrined in Article 15 of the Labor Code of the Russian Federation) or formal requirements established by the provisions of Part 1 of Art. 19.1 of the Labor Code of the Russian Federation.

The conclusion is substantiated that the influence of the system of civil law contracts and the related terminology of the Civil Code, which determines the parties and the subject of such contracts, on the decision of the possibility of recognizing relations as labor should not be taken into account when applying the current edition of Art. 19.1 of the Labor Code of the Russian Federation, and this article itself needs to be changed.

Keywords: labor contract, labor relations, civil contract, system of contracts.

Spisok literatury

1. Trudovoj kodeks Rossijskoj Federacii ot 30.12.2001 N 197-FZ // SPS «Konsul'tantPlyus». – Rezhim dostupa: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (data obrashheniya: 15.08.2020). – Tekst: e`lektronny`j.
2. O vnesenii izmenenij v otde`l`ny`e zakonodatel`ny`e akty` Rossijskoj Federacii v svyazi s prinyatiem Federal`nogo zakona «O special`noj ocenke uslovij truda»: Federal`ny`j zakon ot 28.12.2013 № 421-FZ // SPS «Konsul'tantPlyus». – Rezhim dostupa: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156563/ (data obrashheniya: 15.08.2020). – Tekst: e`lektronny`j.
3. Social`ny`e dogovory` v prave / Tarusina N. N. , Lushnikov A. M., Lushnikova M. V. – M.: Prospekt, 2017. – 480 p. – Tekst: neposredstvenny`j.
4. Dvulichanskaya A. V. Problema priznaniya sushhestvovaniya trudovy`x otnoshenij v otsutstvie trudovogo dogovora / A. V. Dvulichanskaya. – Tekst : neposredstvenny`j // E`volyuciya rossijskogo prava: Materialy` XVII Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii molody`x ucheny`x i studentov (Ekaterinburg, 26 aprelya 2019 g.). – Ekaterinburg: Ural`skij gosudarstvenny`j yuridicheskij universitet, 2019. – Pp. 289–292.
5. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast` vtoraya) : Federal`ny`j zakon ot 26.01.1996 № 14-FZ // SPS «Konsul'tantPlyus». – Rezhim dostupa: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/#dst0 (data obrashheniya: 15.08.2020). – Tekst: e`lektronny`j.
6. O trudovom pravootnoshenii: Rekomendaciya Mezhdunarodnoj organizacii truda ot 15.06.2006 № 198 // E`lektronny`j fond pravovoj i normativno-texnicheskoj dokumentacii. – Rezhim dostupa: URL: <http://docs.cntd.ru/document/499076405> (data obrashheniya: 15.08.2020). – Tekst: e`lektronny`j.
7. Opredelenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 24.06.2019 № 77-KG19-4 // SPS «Konsul'tantPlyus». – Rezhim dostupa: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=588807#08446520432396707> (data obrashheniya: 15.08.2020). – Tekst: e`lektronny`j.
8. Reshenie Oktyabr`skogo rajonnogo suda g. Lipeczka ot 19.03.2019 po delu № 2-879/2019 // Su-debny`e i normativny`e akty` RF. – Rezhim dostupa: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OSSwiYOcXhtml/> (data obrashheniya: 15.08.2020). – Tekst: e`lektronny`j.
9. Vostreczova O. V. Konvencii i rekomendacii Mezhdunarodnoj organizacii truda kak istochniki trudovogo prava : avtoref. dis. ... kand. jurid. Nauk // Vostreczova Olesya Aleksandrovna; MGU im. M. V. Lomonosova. – M., 2006. – 23 p. – Tekst: neposredstvenny`j.