

УДК 342

DOI: 10.37279/2413-1733-2020-6-2-92-101

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ СТАТУС ФЕДЕРАЛЬНОГО
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА ФРГ И ЗЕМЕЛЬНЫХ
КОНСТИТУЦИОННЫХ СУДОВ И ИХ МЕСТО В СИСТЕМЕ
ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ.**

Трифонов С. Г.

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

В статье рассматривается и анализируется правовой статус Конституционного Суда Федеративной Республики Германия, исследуются функции присущие данному органу конституционной юрисдикции ФРГ, особенности его места в системе органов федеративного немецкого государства, также уделяется внимание земельным конституционным судам и особенностям их статуса и функционирования.

Органы германской конституционной юстиции обрели свои полномочия и статус не сразу, и в статье исследуются события, связанные со становлением и упрочением положения данных органов

Двойственная природа органов конституционной юстиции в ФРГ, разнообразие органов конституционной юстиции в землях ФРГ, особенности формирования судейского корпуса указанных судов стали продуктом длительного исторического развития указанного института.

Ключевые слова: Конституционный Суд ФРГ, земельные конституционные суды, судья, судебный контроль, судебный нормоконтроль.

В большинстве ведущих государств мира на протяжении длительного исторического периода функционируют органы судебного или квазисудебного конституционного контроля, которые осуществляют специфическую деятельность - защиту конституционного правопорядка от нарушений, в частности, со стороны публичной власти. Однако создание данного элемента в правовой системе не гарантирует эффективности его функционирования. Поэтому опыт стран с достаточно давно налаженным механизмом конституционного контроля может стать полезным для Российской Федерации, которая в очень сложных политических и экономических условиях развивает конституционный строй.

Особый интерес в этом плане вызывает практика функционирования Федерального Конституционного Суда Федеративной Республики Германия (ФКС ФРГ), который имеет свои традиции и наработки в решении вопросов защиты основ конституционного строя, в частности, в осуществлении контроля за конституционностью политико-правовых преобразований, во многом характерных и для нашего государства.

Согласно ст. 92 Основного Закона Федеративной Республики Германия, ФКС ФРГ является Конституционным Судом федерации. Будучи одним из ключевых

элементов механизма защиты конституции, ФКС ФРГ играет двойственную роль: с одной стороны, как независимый конституционный орган, с другой - как специальный суд в сфере государственного права. Целесообразно сначала разграничить эти характеристики ФКС ФРГ, а затем подробнее остановиться на них.

ФКС ФРГ может начать производство только по соответствующему ходатайству, принимать решения следуя исключительно положениям конституционного права. Хотя он и контролирует решения других судов, он не входит в инстанционную систему судов ФРГ, а лишь проверяет эти решения как акты государственной власти, как деятельность всех других государственных органов. При этом не происходит полноценного контроля законности, а лишь проверка решения в рамках конституционного права (Art. 93 Abs. 1) [1, S. 4]. Поэтому невозможно квалифицировать ФКС ФРГ как высший немецкий суд.

Не стоит, однако, недооценивать политическое значение ФКС ФРГ. Поскольку он в основном принимает решения по политически спорным вопросам, его решения сами по себе являются политическими и имеют часто далеко идущие политические последствия. Но это не влияет на то, что Конституционный Суд принимает свои решения не из соображений политической целесообразности, а руководствуясь лишь конституционно-правовыми нормами.

Вопрос о том, является ли ФКС ФРГ конституционным органом, изначально был предметом дискуссии, но сегодня, особенно благодаря усилиям самого ФКС ФРГ, получил всеобщее признание. В ст. 1 Закона «О ФКС» это сформулировано косвенно: «(1) Федеральный Конституционный Суд является самостоятельным и независимым по отношению к другим конституционным органам федерации Судом» [2, Art. 1 Abs 1]. Сам ФКС провозгласил в специальном «Меморандуме о статусе» от 27 июня 1952 года свой особый статус конституционного органа и обосновал его [3, S. 144]. Это отличает ФКС ФРГ от всех других судов, включая и Верховные Суды субъектов федерации [2, Art. 95 Abs. 1], которые такого статуса не имеют. Квалификация ФКС ФРГ как конституционного органа имеет также конституционно-догматическое обоснование, поскольку не только его существование и компетенция обусловлены Основным Законом, но самим осуществлением судопроизводства данный орган принимает участие в формировании правовой мысли на общегосударственном уровне.

Конституционно-политическое значение ФКС ФРГ следует из необходимости соблюдения всеми государственными органами, включая законодательные, Конституции, а также полномочий по проверке соблюдения ими Основного Закона. Решения, которые ФКС ФРГ принимает в спорах относительно толкования и применения Основного Закона, являются обязательными к исполнению. Таким образом, именно ФКС ФРГ в конечном счете определяет, «что говорит конституция». Истинное политическое значение ФКС ФРГ, однако, обусловлено двумя предпосылками: во-первых, самим фактом его созыва, а, во-вторых, тем, что его решения признаются сторонами процесса. ФКС ФРГ сам по себе не может вмешиваться, как и не может добиваться принудительного исполнения своих решений. Его сила основывается на авторитете конституции и убедительности собственных решений.

Анализ истории Федеративной Республики Германия в свете решений ФКС ФРГ свидетельствует, что почти все политически важные действия, которые опре-

деляли курс будущего развития государства, нашли отражение в его судебной практике. Благодаря развитию основных прав он в значительной степени определил характер отношений между государством и гражданином, отношения граждан между собой, а вместе с этим и общественную жизнь. Остановимся подробнее на двойственной правовой природе Федерального Конституционного Суда ФРГ.

ФКС ФРГ является конституционным органом так же, как и Бундестаг, федеральное правительство и Бундесрат. Федеральный Конституционный Суд ФРГ исходит из того, что он имеет этот признак не только благодаря норме, закрепленной в Законе «О Федеральном Конституционном Суде» [4, §1], но и непосредственно благодаря Конституции ФРГ. Это изложено в «Меморандуме о Статусе Федерального Конституционного Суда» следующим образом: «ФКС как гарант верховенства конституции является по тексту и смыслу Основного Закона и Закона «О ФКС» конституционным органом, наделенным высшим авторитетом»; «как суд он находится на уровне, отличном от уровня других судов [5].

Как конституционный орган ФКС ФРГ имеет, согласно ст. 1 Закона «О ФКС», во многих отношениях особый организационный статус, по сравнению с другими федеральными судами [6, р. 19]. В частности, для ФКС характерна процессуальная автономия, которой пользуется также парламент. Однако ФКС, в отличие от других конституционных органов, долгое время не хватало полномочий, четко очерченных в конституции или ином законе. Первый Регламент ФКС появился в 1975 году, если не принимать во внимание процедуру оформления особого мнения, которая появилась в 1971 г.

Действующий Регламент принят в 1986 году. Он был опубликован президентом Суда в центральном печатном органе ФРГ («Федеральный вестник законов») [7, S. 1171]. Это произошло по образцу публикации регламентов других конституционных органов. Регламенты же других федеральных судов публикует не президент Суда, а соответствующий федеральный министр в Бюллетене Федерального министерства юстиции ФРГ. Регламент был узаконен с вступлением в силу 1 января 1986 г. [8, § 1 Abs. 3].

ФКС ФРГ как конституционный орган имеет присущие лишь ему полномочия:

- ФКС не закреплен ни за одним федеральным министром и тем более не подчиняется ни одному министру и не подлежит служебному надзору. Он имеет свой собственный бюджет и может напрямую работать с другими конституционными органами. Президент ФКС ФРГ является высшим должностным лицом для его работников;

- ФКС ФРГ имеет право формировать собственный регламент [8, §1 Abs. 3];

- судьи ФКС ФРГ не являются федеральными судьями, а именно судьями ФКС и имеют (подобно членам других конституционных органов) соответствующий публично-правовой статус;

- по протоколу президент ФКС ФРГ находится на пятом месте в иерархии после федерального президента, президента Бундестага, президента Бундесрата и федерального канцлера.

Правовой статус ФКС ФРГ как конституционного органа бесспорный, и его можно положительно оценить, потому что он укрепил авторитет суда. Особое место ФКС ФРГ в организационной и процессуальной сфере отвечает, в конце концов, статусу органа конституционной юрисдикции.

Несмотря на консенсус относительно согласованного организационного и процессуального места ФКС ФРГ, вопрос о том, имеет ли он кроме судебного и статус конституционного органа, является существенным, потому что с этой классификацией связан ряд противоречивых последствий [9, p. 4].

Сам ФКС ФРГ, как и значительная часть научной литературы о нем, распространяет утверждения о двойственной функции суда не только на его организационные основы, но и на функции и сферу применения судебной практики [10, p. 157]. Название «конституционный орган» имеет скрытую тенденцию узаконивать более широкие полномочия ФКС ФРГ по сравнению с другими конституционными органами.

Обоснования статуса ФКС ФРГ в юридической литературе неоднородны. Однако большинство исследователей проблемы придерживается мнения, что конституционные суды, в отличие от других судов, сформированы для контроля за соответствием законов конституции и для принятия решений в спорах между руководящими конституционными органами, при этом они принимают решения на уровне конституционных органов. Вместе с тем, суд находится на одну ступень выше: конституционные суды поставлены над высшими государственными органами [11, S. 159]. Отмечается, что ФКС ФРГ является органом, объединяющим государство, а его задачи вытекают непосредственно из Конституции, поэтому он является конституционным органом [12, S. 344]. Функции ФКС ФРГ (Art. 93) говорят, что он является органом конституционного судопроизводства [13, S. 165].

Конституционное судопроизводство не является нарушением разделения власти на ветви; в конституционном государстве оно относится к ветвям власти так же, как и административная юрисдикция. Тот факт, что суд решает споры между конституционными органами, еще не делает его конституционным органом и не ставит выше их. Административный суд тоже не является «административным органом». ФКС ФРГ является судом, который вершит правосудие на основе конституции [14, S. 234]. Это Конституция находится над конституционными органами, а не суд.

ФКС ФРГ по своим функциям действительно является судом, а не иным государственным органом или дополнением к какому-либо. Он не имеет законодательных функций, не может быть «экспертом» среди других органов конституционного судопроизводства, особенно, когда речь идет о спорах между ними. ФКС ФРГ имеет безоговорочный и однозначный авторитет, но только на основе авторитета конституции. Несмотря на это, специалисты не исключают возможности возникновения ситуаций, в которых ФКС ФРГ может выйти за пределы функций суда, чтобы временно действовать государствообразующе. Но это должно быть обусловлено исключительными обстоятельствами чрезвычайной ситуации и ни в коем случае не должно превратиться в признак понятия конституционного органа, и, соответственно, конституционных органов ФРГ.

Принципы формирования ФКС ФРГ регулируются Основным Законом ФРГ: ст. 1 (ФКС как часть общей юрисдикции), ст. 93 (полномочия и виды деятельности ФКС), ст. 94 Основного Закона (состав Суда) [1, p. 93].

Очевидно, что регулирование только нормами Основного Закона является недостаточным и требует дополнений законодателя. При этом, концепция ФКС ФРГ, по сути, не была конкретизирована ни Парламентским Советом Федеративной Рес-

публики Германия (1948-1949 гг.), ни Основным Законом 1949 года. И только в Законе «О ФКС» от 1951 года были приняты важные решения по ФКС ФРГ, которые можно изменить простым большинством голосов (положение о выборах судей двумя третями голосов, о двух сенатах, о том, что судьями ФКС ФРГ могут стать только юристы, о невозможности пребывания на должности судьи по совместительству, и положение о конституционной жалобе, которое лишь в 1969 году было включено в Основной Закон).

ФКС ФРГ состоит из двух сенатов из восьми судей в каждом [1, § 2 Abs. 2]. Президент и вице-президент ФКС, которые должны принадлежать к различным сенатам [1, § 9 Abs. 1], возглавляют соответствующие сенаты [1, § 15 Abs. 1]. Оба Сената равноправны, организационно и персонально независимы друг от друга, а каждый сенат является «Федеральным Конституционным Судом» [15]. Полномочия сенатов закреплены законодательно; при перегрузке одного сената Пленум ФКС имеет право принимать соответствующие поправки к закону [1, §14], что действительно имело место. Главную часть решений конституционного контроля принимает Первый сенат, а в спорах относительно полномочий сенатов - Коллегия судей [16, S.104]. Этим законодательно закрепленным распределением полномочий ФКС отличается от других судов, которые с помощью внутренних распоряжений определяют полномочия отдельных судов и назначают судей.

Наличие двух Сенатов по 8 судей в каждом выгодно отличает ФКС от, например, Верховного Суда США, в состав которого входят 9 судей в целом. Поэтому если решение иногда принимается 5-ю голосами против четырех, то один голос в важных делах практически может означать победу, так сказать без победы.

Сенаты ФКС ФРГ не имеют права контролировать решения друг друга [17]. Если один сенат не соглашается с правовой позицией другого, то решение в этом случае принимает Пленум в составе всех судей Федерального Конституционного Суда [18, S. 801]. Решение же о созыве Пленума принимает исключительно первично ответственный за дело сенат. В полномочия Пленума входит и принятие решений по увольнению судей ФКС с должностей или их выходу на пенсию [1, § 16], а также в ситуациях, когда толкование по определенному правовому вопросу одного из сенатов отличается от мнения другого. Стоит отметить, что такие случаи случаются очень редко.

Каждый сенат созывает сроком на один год многочисленные судебные палаты, состоящие из трех судей соответствующих сенатов [1, §15a]. Из процедуры создания палат и отсутствия упоминания о них в ст. 2 Закона «О ФКС» следует их организационное единство с создавшим их сенатом. Судебные палаты имеют задачей разгрузку сената и действуют исключительно по делам подготовки решений для судей и конституционным жалобам. Они принимают решение о допустимости проекта решения судьи и о принятии к рассмотрению конституционных жалоб без устных переговоров и единодушно. В исключительных случаях они могут удовлетворять конституционные жалобы вместо сената.

Судьи имеют звание «судей Федерального Конституционного Суда» [1]. Однако обычным является использование названия «федерально-конституционных судей» (нем. Bundesverfassungsrichter). Согласно ст. 3 Закона «О ФКС», судья ФКС должен достичь возраста 40 лет, иметь право быть избранным в Бундестаг, дать письменное согласие на членство в ФКС и иметь соответствующую квалификацию

предусматривающую его назначение на должность судьи (сдать два государственных экзамена по юриспруденции). К ней приравнивается полученный в ГДР диплом юриста [1, § 3] вместе с Соглашением об объединении Германии 1990 г. Этим ФКС отличается от некоторых земельных судов Германии, в состав которых могут входить непрофессиональные судьи, как, к примеру, Государственный Суд земли Баден-Вюртемберг, состоящий из трех профессиональных судей, трех юристов, которые не являются судьями по профессии, и трех неюристов.

Три судьи каждого сената избираются из числа федеральных судей других федеральных судов [§ 2], тогда как согласно Основного Закона [20, Art. 94 Abs. 1] это должны быть как минимум двое федеральных судей. Такая норма должна обеспечить учет судейского опыта в осуществлении правосудия ФКС ФРГ [20, S. 190]. Для всех судей ФКС ФРГ эта служба является основным местом работы [§ 3, 101]. Только преподавательскую деятельность в высших учебных заведениях можно совмещать с деятельностью судьи Федерального Конституционного Суда [§ 3, 101].

В ходе обсуждения Основного Закона и Закона «О Федеральном Конституционном Суде» были попытки ввести в состав судей ФКС ФРГ непрофессионалов. Количество непрофессионалов в составе судей планировалось свести к минимуму. Открытым остался также вопрос о том, должны ли должности судей ФКС быть их основным местом труда. Только Закон «О ФКС» решился на «чистый суд юристов» с исключительно юристами в составе суда.

Большинство судей ФКС ФРГ приходят из федеральных судов. Адвокаты тоже избираются в состав суда. Ряд судей - выходцы из Бундестага. Обычно, придерживаются определенной пропорции и об избрании профессуры из ВУЗов на должность судей.

Судей ФКС выбирают сроком на 12 лет. Предельный возраст пребывания на должности судьи ФКС Германии – 68 лет. Для гарантирования независимости судей повторное избрание не допускается [1, § 4]. Ограничение сроком 12 лет призвано способствовать обновлению Суда [21]. Это также отличает судей ФКС от, например, судей Верховного Суда США, которых избирают пожизненно, и которые имеют право совмещать судейство с другими видами деятельности.

Судьи избираются «по федеративному паритету» [22, S. 726]: Бундесрат и Бундестаг выбирают по половине судей [1, § 5] двумя третями голосов, устанавливающим не основной Закон, а Закон «О Федеральном конституционном суде» [1, § 7 Abs. 5].

В назначении судей ФКС процедурой выборов Бундестагом и Бундесратом - высшими конституционными органами федерации - проявляется особая значимость конституционного судопроизводства ФРГ. ФКС имеет также задачей контроль законодателей и решение споров в рамках федерации. Выглядит логичным то, что судьи ФКС избираются высшим конституционным органом, который также осуществляет представительство всех земель на уровне федерации.

Требование двух третей голосов содержит гарантию политического нейтралитета судей ФКС. Соответствующему парламентскому большинству запрещается, пока оно не имеет квалифицированного большинства, вводить в состав ФКС исключительно своих представителей или сторонников своей идеологии.

Указанное требование вынуждает парламентское большинство и оппозицию к достижению согласия. Ни одна сторона не может избрать своих кандидатов без согласования с другой стороной; так возникает паритет между коалицией и оппозицией, пока каждая сторона имеет минимум 1/3 голосов.

ФКС не является органом для осуществления политики или представителем политических течений.

За каждым судьей ФКС закрепляют в четырех научных сотрудников, делегированных другими судами или управлениями министерств, которые определенное время работают в ФКС. Научные сотрудники не имеют судейских полномочий и не относятся к управленческому персоналу. Их задачи прописаны в ст. 13 Регламента ФКС: «Научные сотрудники оказывают поддержку судьям, к которым они прикреплены, в их служебной деятельности. При этом они руководствуются указаниями судьи».

Подобно Федеральному конституционному Суду конституционные суды немецких земель имеют двойную правовую природу. С одной стороны, они являются судебными органами, которые рассматривают дела в рамках конституционно-правового процесса и принимают решения, которые не подлежат обжалованию. Это обеспечивает им особое место в федеральной и земельной судебной системе. С другой, конституционные суды земель – это конституционные органы, то есть органы государственной власти. Большинство земельных конституций законодательно закрепило независимость и самостоятельность своих конституционных судов от других конституционных органов, как это делает Основной Закон ФРГ о ФКС.

Как конституционные органы земельные конституционные суды наделены полномочиями рассматривать споры между высшими органами государственной власти земель, давать официальные толкования земельных конституций, проверять конституционность законов, а также принимать решения, которые могут иметь силу законов. Особое положение конституционных судов в системе конституционных органов обусловлено их особым статусом гаранта конституции.

Все 16 земель ФРГ имеют свои конституционные суды, хоть и с разными названиями. Чисто «конституционные суды» имеют органы конституционного контроля в Бранденбурге и Гамбурге. В Мекленбурге – Передней Померании, Саксонии-Анхальт, Шлезвиг-Гольштейне они называются «земельные конституционные суды», в Баварии, Берлине, Северном Рейне-Вестфалии, Рейнланд-Пфальце, Сааре, Саксонии, Тюрингии – это тоже конституционные суды, но под несколько другим названием – «конституционные судебные палаты», в Баден-Вюртемберге, Бремене, Гессене и Нижней Саксонии – это «государственные суды».

Государственными судами являются суды, полномочия которых ограничиваются спорами между органами государственной власти (без индивидуальной конституционной жалобы). Однако, несмотря на название, в Гессене, например, это ограничение конституционной жалобы не действует, тогда как в некоторых конституционных судах земель возможность индивидуальной конституционной жалобы не предусмотрен.

Соответственно, правовой статус земельных конституционных судов имеет определенные отличия, которые проявляются в их различной компетенции [23]. Лишь в десяти землях конституционные суды наделены полномочиями рассмотрения индивидуальных конституционных жалоб. В остальных шести землях (Баден-

Вюртемберг, Бремен, Гамбург, Нижняя Саксония, Северный Рейн-Вестфалия, Шлезвиг-Гольштейн) такой возможности нет. До объединения Германии возможность подачи конституционной жалобы была зафиксирована лишь в компетенции конституционных судов Баварии, Гессена и Саарланда. Все новые земли, включая Берлин, вместе с созданием своих конституционных судов предусмотрели для граждан возможность подачи конституционной жалобы. В ноябре 1992 года конституционную жалобу законодательно закрепил конституционный суд земли Рейнланд-Пфальц. Поэтому объединительный процесс в Германии стал одновременно толчком для развития конституционной юстиции.

В компетенцию ряда земельных конституционных судов входят полномочия, которые отличаются от полномочий ФКС (общедоступная жалоба, рассмотрение обвинений, выдвинутых против членов правительства, превентивный нормоконтроль).

Самые высокие показатели по количеству обращений – в Баварии, Берлине, Гессене, Саксонии. Вместе с тем, в ряде земель – Баден-Вюртемберге, Бремене, Гамбурге, Нижней Саксонии, Сааре практика обращения в конституционный суд мало распространена.

Организация деятельности земельных конституционных судов во многом обусловлена интенсивностью их нагрузки, оптимальным распределением кадрового потенциала, экономным использованием финансовых ресурсов. Вопросы формирования конституционных (государственных) судов урегулированы в земельных конституциях и законах. Судей конституционных судов земель выбирают парламенты. Выдвигать кандидатуры на должность судьи Конституционного суда земли могут 1) председатель ландтага; 2) президиум ландтага; 3) специально созданная комиссия; 4) правительство.

Специфическим признаком организации земельного конституционной юстиции является то, что все члены конституционных судов выполняют свои обязанности на непостоянной основе. В состав судей входят как профессиональные судьи, работающие в других судах земли, так и непрофессиональные судьи. Главным аргументом в пользу судей-непрофессионалов было стремление углубить взаимосвязь между судом и народом, сделать систему правосудия открытой и понятной для граждан. Народное представительство в суде призвано информировать его о актуальной социальной ситуации в земле, запросах различных социальных групп и гармонизировать социальную структуру профессиональных судей.

Стоит отметить, что должность судьи конституционного суда земли занимают по совместительству, что законодательно закреплено на земельном уровне. По отношению к другим видам профессиональной деятельности она является приоритетной. Только в Баварии Генеральный секретарь суда выполняет свои обязанности на постоянной основе.

То обстоятельство, что земельные конституционные суды работают на непостоянной основе, обуславливает отсутствие у большинства из них собственного аппарата. Соответственно, эту функцию перенимают аппараты других судов. В Баварии – это Высший земельный суд Мюнхена в Баден-Вюртемберге – канцелярия Высшего суда земли, Тюрингии – канцелярия Высшего административного суда, в Гамбурге – судебная канцелярия президиума Высшего суда земли. Собственные

канцелярии имеют лишь конституционные суды Гессена, Рейнланд-Пфальца, Саара и Саксонии.

Проблему независимости конституционных судей на земельном уровне решают путем законодательно урегулированной процедуры отбора кандидатов на должность, ограничением срока пребывания на должности, возрастным ограничением, введением ограничений на виды деятельности по совместительству (которые не касаются преподавательской деятельности или пребывания на должности судей других судов).

Таким образом, земельные конституционные суды не входящие в иерархические отношения с ФКС, выступают элементами взаимосвязанных, но независимых друг от друга систем правопорядка, чем способствуют взаиморазвитию и самосовершенствованию друг друга. Их двойственная правовая природа находит свое проявление в том, что они являются прежде всего независимыми судебными органами, но одновременно конституционными органами власти. Организационно конституционные суды земель различаются между собой и названием, и полномочиями, и порядком формирования, которые закреплены в земельных конституциях и других законодательных актах. Несмотря на существенные различия, для всех них характерен оптимальный состав и распределение кадрового потенциала, рациональное использование финансовых ресурсов и пристальный контроль за соблюдением норм конституции. Эта взвешенная взаимодействие органов конституционной юстиции федерации и земель формировалась постепенно, с учетом специфики конкретных земель, их правовой традиции, динамично реагируя на потребности общества и государства.

Список литературы

1. Benda E. Verfassungsprozessrecht: ein Lehr- und Handbuch / Ernst Benda, Eckart Klein. - Heidelberg : Müller, 2001. - 587 S.
2. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland / Bearb. von K. Stollreither. - München : Bayerische Landeszentrale für politische Bildungsarbeit, 2000. - 266 S.
3. Höpker-Aschoff H. Denkschrift des Bundesverfassungsgerichts: die Stellung des Bundesverfassungsgerichts//Der Status des Bundesverfassungsgerichts: Material: Gutachten, Denkschriften und Stellungnahmen. - Tübingen: Mohr, 1957. - S. 144-148.
4. Bundesverfassungsgerichtsgesetz / hrsg. von Inter Nationes. Red.: Sigrid Born. - Bonn: Inter Nationes, 1996. - 102 S.
5. Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts 1,184. [Электронный ресурс]. - Режим доступа <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv001351.html> (дата обращения 21.02.2020).
6. Stern K. Einführung / Klaus Stark // Landesverfassungsgerichtsbarkeit / hrsg. von Christian Starck, Klaus Stern. - Teilband 1: Geschichte, Organisation, Rechtsvergleichung. - Baden-Baden : Nomos, 1983. - 496 S.
7. Geschäftsordnung des Bundesverfassungsgerichts. Bundesgesetzblatt. - 1969.-Teil
8. Geiger W. Die abweichende Meinung beim Bundesverfassungsgericht und ihre Bedeutung für die Rechtsprechung / Willi Geiger // Festschrift für M. Hirsch. - Baden-Baden : Nomos-Verlagsgesellschaft, 1981. - 600 S.
9. Everling U. Probleme der europäischen Rechtsprechung aus richterlicher Sicht / Ulrich Everling // Der Europäische Gerichtshof als Verfassungsgericht und Rechtsschutzinstanz / hrsg. Von Jürgen Schwarze. - Baden-Baden: Nomos Verl.- Ges., 1983. - S. 137-158.
10. Starck Chr., Stern K. Landesverfassungsgerichtsbarkeit / hrsg. von Christian
11. Starck und Klaus Stern; Teilband I:Geschichte, Organisation, Rechtsvergleichung. - Baden Baden: Nomos, 1983. - 495 S.

12. Stern K. Das Staatsrecht der Bundesrepublik Deutschland / Klaus Stern. - Bd.II: Staatsorgane, Staatsfunktionen, Finanz- und Haushaltsverfassung, Notstandsverfassung. - München : Beck, 1980. - 1544 S.
13. Friesenhahn E. Die Verfassungsgerichtsbarkeit in der Bundesrepublik Deutschland / Ernst Friesenhahn. - Köln, München: Heymann, 1963. - 213 S.
14. Knöpfle F. Richterbestellung und Richterbank bei den Landesverfassungsgerichten / Franz Knöpfle // Landesverfassungsgerichtsbarkeit. - Teilband 1. - Baden-Baden: Nomos, 1983. - S. 231-283.
15. Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts 2, 79 (95). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv002079.html>
16. Sattler A. Die Zuständigkeit der Senate und die Sicherung der Einheitlichkeit der Rechtsprechung / Andreas Sattler // Bundesverfassungsgericht und Grundgesetz : Festgabe aus Anlass des 25 jährigen Bestehens des Bundesverfassungsgerichts. - Bd. I. - 1976. - Tübingen: Mohr Siebeck, 1976. - S. 104-141.
17. Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts 7, 17 (18). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv007018.html>
18. Niebler E. Plenarentscheidungen des Bundesverfassungsgerichts gem. § 16 BVerfGG / Engelbert Niebler // Wege und Verfahren des Verfassungslebens : Festschrift für Peter Lerche zum 65. Geburtstag / hrsg. von P. Badura, Rupert Scholz. - München : Beck, 1993. - DS. 801-813.
19. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland / Bearb. von K. Stollreither.-München : Bayerische Landeszentrale für politische Bildungsarbeit, 2000. - 266 S.
20. Umbach D. Bundesverfassungsgerichtsgesetz. Mitarbeiterkommentar und Handbuch / hrsg. von Dieter C. Umbach und Thomas Clemens. Heidelberg: C. F. Müller, 1992. - 1509 S.
21. Jarass H. D. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland; Art. 94 Rn. 1. / Hans D. Jarass u. Bodo Pieroth. - München : Beck, 2012; 12. Aufl. - 1312 S.
22. Bettermann K. A. Opposition und Verfassungsrichterwahl / Karl August Bettermann // Festschrift für Konrad Zweigert. - Tübingen : Mohr, 1981. - 941 S.
23. Robbers G. Verfassungsprozessuale Probleme in der öffentlich-rechtlichen Arbeit / Gerhard Robbers. - München: C.H. Beck, 1996. - S. 17-127.

Trifonov S. G., Constitutional and legal status of the federal constitutional court of Germany and land constitutional courts and their place in the system of state authorities / S. G. Trifonov // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2020. – Т. 6 (72). № 2. – P. 92-101.

The article examines and analyzes the legal status of the constitutional Court of the Federal Republic of Germany, examines the functions inherent in this body of constitutional jurisdiction of Germany, the features of its place in the system of bodies of the Federal German state, also pays attention to the land constitutional courts and the features of their status and functioning.

The bodies of the German constitutional justice did not acquire their powers and status immediately, and the article examines the events related to the formation and strengthening of the position of these bodies

The dual nature of bodies of the constitutional justice in Germany, a variety of bodies of the constitutional justice in the lands of Germany, especially the formation of the judiciary of these courts have become the product of a long historical development of this Institute.

Keywords: constitutional Court of Germany, land constitutional courts, judge, judicial control, judicial norm control.