

УДК 347.921.2

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ ИСТЦОМ
ПРАВА НА ИЗМЕНЕНИЕ ПРЕДМЕТА ИЛИ ОСНОВАНИЯ ИСКА В
ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Борецкая Л. Р.

Крымский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации

В статье осуществлен анализ правовых и процессуальных аспектов реализации права истца на изменение предмета или основания иска в цивилистическом процессе. Проанализированы нормативные правовые акты, регламентирующие права истца на изменение предмета или основания иска в гражданском и арбитражном процессе в Российской Федерации и других странах. Выработаны предложения по усовершенствованию норм, регламентирующих реализацию права истца на изменение предмета или основания иска как в гражданском, так и в арбитражном процессе.

Ключевые слова: предмет иска, изменение предмета иска, основание иска, изменение основания иска, цивилистический процесс, гражданский процесс, арбитражный процесс.

Конституция Российской Федерации [1] в статье 46 закрепляет право на судебную защиту. Возможность практического осуществления права на обращения в суд предусмотрены в действующем Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации [2] (далее – ГПК РФ) и Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации [3] (далее – АПК РФ) в которых закреплены юридические гарантии защиты прав и законных интересов сторон цивилистического процесса.

Процессуальное положение каждой стороны цивилистического процесса определяется в зависимости от целей и задач, которые они реализуют в процессе, при рассмотрении или разрешении спора.

Анализ действующего арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства с учетом подходов, которые сложились в научной литературе по вопросам процессуального статуса сторон, которые принимают участие по делу в целом и прав истца в частности, неоднократно осуществлялись в трудах таких ученых как: Григорьева Т. А., Захаров В. Н., Исаенкова О. В., Елистратова А. Н., Елисейкин П. Ф., Комаров И. С., Хасаншин И. А. и др.

Однако, немало дискуссионных вопросов остались, и это обусловлено многоаспектностью и динамичностью правового регулирования. Прежде всего, это касается применения отдельных норм, регламентирующих то или иное право истца на практике, отсутствие четкого правового регулирования, что нуждается в уточнении и детализации.

Как в соответствии со статьей 35 ГПК РФ, так и в соответствии со статьей 41 АПК РФ, перечень прав сторон в целом и прав истца в частности, не является исчерпывающим, и отдельные права закреплены в других статьях ГПК РФ и АПК РФ.

Так, ГПК РФ регламентирует право давать объяснения, заключения, выступать, заявлять ходатайства, подавать жалобы на родном языке или на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика (ст. 9 ГПК РФ); право подать ходатайство о проведении закрытого судебного заседания в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства (ст. 10 ГПК РФ) и других статей содержат права сторон.

Помимо статьи 41 АПК РФ права сторон предусмотрены в ряде других статей АПК РФ, так в ст.6.1 предусмотрено право обратиться к председателю арбитражного суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела; ст.8 дает право на заявление отводов и ходатайств; право знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных действиях, выступать в суде на родном языке предусмотрено ч. 2 ст.12; право заявить о самоотводе или об отводе зафиксировано в ч. 1 ст. 24.

Предметом данного анализа является исследование право истца изменить основание или предмет иска.

Ни действующее арбитражное процессуальное, ни гражданское процессуальное законодательство РФ не содержит в себе легального закрепления термина «предмет иска» и «основание иска». Отсутствие четкого закрепления этих понятий вызывает большие сложности, в связи с реализацией права истца на изменения предмета или основания иска как в гражданском, так и в арбитражном процессе.

Исаенкова О. В. в монографии посвященной исковой форме защиты в гражданском процессе, отмечает, что значение правильного определения предмета иска в настоящее время усиливается, в связи с возможностью у истца его изменить [4, с.59], а так же обращается внимание на недопустимость игнорирования правильности определения основания иска [4, с. 48].

Термин предмет иска содержится только в статье 49 АПК РФ и в статье 39 ГПК РФ.

Так, статья 39 ГПК РФ регламентирует право истца на изменение предмета или основания иска в гражданском процессе, аналогичная норма содержится в статье 49 АПК РФ для арбитражного процесса.

Причем, если статья 39 ГПК РФ указывает, что истец вправе изменить или предмет или основание иска, не ограничивая во времени это право, то статья 49 АПК РФ предоставляет право истцу изменить основание или предмет иска, только до принятия судебного акта в арбитражном суде первой инстанции.

Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [5] сохраняет возможность для истца в суде первой и второй инстанции, изменить предмет или основания иска, однако реализовать это право возможно только до принятия судом решения (постановления) по делу.

Право на изменение предмета или основания иска дает возможность уточнить, скорректировать правовую позицию истца по делу.

В определении Верховного Суда РФ по делу № 303-ЭС15-16010, А51-29511/2014 от 09.03.2016 указано, что под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, на которых истец основывает свои требования к ответчику, под предметом иска - материально-правовое требование истца к ответчику (пункты 4 и 5 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пункт 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

В Постановлении Верховного Суда РФ от 04.07.2016 № 305-АД16-8893 по делу № А40-134966/2015 делается ссылка на пункт 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», в котором сказано, что изменение материально-правового требования истца к ответчику означает изменение предмета иска. Изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику означает изменение основания иска.

Агешкина Н. А. под изменением основания иска понимает «изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику, а под изменением предмета иска понимает изменение материально-правового требования истца к ответчику (например, изменить способ защиты субъективного права, изменить предмета спора)» [6, с. 39].

Изменить предмет и основание иска одновременно не допускается. Запрет содержится в ст. 39 ГПК и 49 АПК РФ, но и судебная практика четко следует этому запрету, о чем свидетельствует Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № А50-13431/2014 от 04.06.2015г.

В данном постановлении суд указывает суду первой инстанции на нарушение, так как суд принял изменение истцом предмета и основания иска одновременно.

В Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 305-ЭС15-8891 по делу № А40-39758/2014, содержится запрет судам самостоятельно изменять предмет или основания иска, так отмечено, что: «в силу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не вправе выходить за пределы требований истца и самостоятельно изменять предмет или основание иска. Такое право предоставляется только истцу. Самостоятельно изменив исковые требования при принятии постановления по делу, суд апелляционной инстанции нарушил такие закрепленные в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации принципы арбитражного процесса, как законность (статья 6), равноправие (статья 8), состязательность (статья 9). В части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации закреплено положение об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, что предполагает предоставление сторонам равных процессуальных возможностей для защиты своих прав и законных интересов».

Изменение предмета или оснований первоначального иска вызывает необходимость начинать рассмотрение дела с самого начала.

При анализе изменения иска в судебной и судебно-арбитражной практике, П.А. Иевлев, отмечает, что необходимо суду проверить исковое заявление, на соответствие его нормам ст. 39 ГПК РФ и ст.49 АПК РФ, в случае заявления истцом ходатайство об изменении предмета или основания иска. [7]

В постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.10.2014 года в деле № А79-1666/2013 отмечено, что если уточненный иск подан в канцелярию суда в дату вынесения решения, но после оглашения, то нарушения норм процессуального права не будет. («Материалы дела свидетельствуют о том, что резолютивная часть решения суда от 04.03.2014 была оглашена в 14 часов 50 минут. Предста-

витель истца после объявленного перерыва в судебном заседании участия не принимал. Согласно представленному Арбитражным судом Чувашской Республики письму от 07.10.2014 № РУ/И-610 уточненное исковое требование Общества было зарегистрировано в программе судопроизводства 04.03.2014 в 16 часов 02 минуты, то есть после оглашения резолютивной части решения. При этом к моменту вынесения решения с начала судебного производства прошло около одного года, проведено шесть судебных заседаний»).

Нормы статьи 37 АПК Туркменистана от 19 декабря 2000 года, [8] статьи 63 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь от 15 декабря 1998 г. № 219-з [9], статьи 157 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан от 24.01.2018 г. № ЗРУ-461 [10], аналогичны нормам 49 АПК РФ, в части реализации права истца до принятия судебного акта изменить основание или предмет иска.

А вот нормы Хозяйственного процессуального кодекса Украины от 06.11.1991г. № 1798-ХП [11] ограничивают это право. Так статья 46 Хозяйственного процессуального кодекса Украины от 06.11.1991 № 1798-ХП регламентирует, что до окончания подготовительного заседания истец вправе изменить предмет или основания иска путем подачи письменного заявления. (Аналогичная норма содержится в статье 49 Гражданского процессуального кодекса Украины [12])

С одной стороны данные нормы ограничивает временные рамки изменения предмета или основания иска до окончания подготовительного заседания, с другой стороны, ничто не ограничивает право истца, который пришел к выводу, о необходимости заявить другой стороне определенные требования уже после начала рассмотрения дела по существу, реализовать свое право на обращение в суд в пределах другого дела и по другому исковому заявлению.

Ограничивает временные рамки изменения предмета или основания иска, законодатель лишил возможности истца злоупотреблять правом на изменения предмета или основания иска с целью затягивания процесса.

Автор, согласен с мнением Хасаншина И. А. который указывал на необходимость частично ограничить стороны в совершении распорядительных действий в стадии судебного разбирательства, т.к. процессуальные позиции должны быть четко определены к моменту рассмотрения дела, а значит, изменение предмета или основания иска возможно лишь в исключительных случаях [13, с. 12].

В научной литературе не сложилось единственной точки зрения, возможно ли изменить в одном процессе и предмет, и основания иска, или же необходимо признать право изменения одного из элементов иска.

Например, Орлова Л. М. допускает возможность изменения не только основания иска, но в исключительных случаях и предмет иска. По ее мнению, право стороны изменять иск в процессе дает суду возможность рассмотреть измененный иск в том же процессе не ввиду того, что сначала имело место неправильное указание истцом предмета или основания иска [14, с. 66].

В случае изменение предмета и основания иска означает замена одного иска другим, следовательно, изменение предмета и основания иска недопустимо.

Боннер А. Т. писал о возможности изменения предмета и основания иска одновременно, в зависимости от характера интереса, который является предметом судебной защиты. В случае если интерес, который побуждал истца обратиться в

суд остается неизменным, то изменения предмета и основания иска одновременно будет правомерным [15, с. 52].

Захаров В. М. и Якубов С. А. определяют, что: «изменение основания иска является процессуальным правом стороны, однако они не соглашаются с возможностью изменения предмета иска, аргументируя это тем, что предоставление истцу процессуального права на смену предмета иска ведет к возникновению нового процесса. Следовательно, чтобы спор в окончательном итоге был правильно решен, то необходимо суду, а также самим сторонам, и особенно ответчику, подготовиться, чтобы его рассмотреть и решить» [16, с. 21].

С целью усовершенствования реализации права истца на изменение предмета или основания иска предлагается:

1. Легально закрепить в АПК РФ и ГПК РФ термины «предмет иска» и «основание иска».

2. Дополнить как ст. 158 АПК РФ, так и ст. 169 ГПК РФ дополнительным основанием для отложения рассмотрения дела. В случае если истец изменил предмет или основания иска необходимо суду предоставить право отложить рассмотрение дела, так как ответчику необходимо время для уточнение правовой позиции по делу, по измененному иску.

3. Внести изменения в статьи 39 ГПК и 49 АПК РФ.

Статью 39 ГПК РФ внести следующие изменения: часть 1 изложить в следующей редакции: «Истец вправе изменить основание или предмет иска до окончания подготовительного заседания путем подачи письменного заявления, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением»

Статью 49 ГПК РФ внести следующие изменения: часть 1 изложить в следующей редакции: «Истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, увеличить или уменьшить размер исковых требований, а изменить основание или предмет иска до окончания подготовительного заседания путем подачи письменного заявления».

Внесение данных изменений внесет большую определенность в правовое регулирование статуса сторон в гражданском процессе РФ в целом, истца в частности.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
4. Иск и исковая форма защиты в гражданском процессе: монография / О. В. Исаенкова, О. В. Николайченко, Т. В. Соловьева, Н. Н. Ткачева; под редакцией О. В. Исаенковой. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 183 с.
5. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству

ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)). URL: <http://client.consultant.ru/site/list/?id=1004323891> (дата обращения 11.09.2019). – Текст электронный.

6. Научно-практический комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ / Н. А. Агешкина [и др.]. – Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2018. — 904 с.

7. Иевлев П. А. Изменение иска в судебной и судебно-арбитражной практике: Дис...канд.юрид.наук: 12.00.15 / П. А. Иевлев. – М., 2004. – 214 с.

8. Арбитражный процессуальный кодекс Туркменистана от 19 декабря 2000 года. URL: http://minjust.gov.tm/ru/mmerkezi/doc_view.php?doc_id=8374 (дата обращения 11.09.2019). – Текст электронный.

9. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь от 15 декабря 1998 г. № 219-з. URL: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=НК9800219> (дата обращения 11.09.2019). – Текст электронный.

10. Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 24.01.2018 г. № ЗРУ-461. URL:

[https://nrm.uz/content?doc=534251_ekonomicheskij_processualnyy_kodeks_respubliki_uzbekistan_\(utverjden_zakonom_respubliki_uzbekistan_ot_24_01_2018_g_n_zru-461\)&products=1_vse_zakonodatelstvo_uzbekistana#%D1%80%D0%B3%D0%BB6%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%8242](https://nrm.uz/content?doc=534251_ekonomicheskij_processualnyy_kodeks_respubliki_uzbekistan_(utverjden_zakonom_respubliki_uzbekistan_ot_24_01_2018_g_n_zru-461)&products=1_vse_zakonodatelstvo_uzbekistana#%D1%80%D0%B3%D0%BB6%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%8242) (дата обращения 11.09.2019). – Текст электронный.

11. Хозяйственный процессуальный кодекс Украины от 06.11.1991 № 1798-XII. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12> (дата обращения 11.09.2019). – Текст электронный.

12. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18.03.2004 № 1618-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15?lang=ru> (дата обращения 11.09.2019). – Текст электронный.

13. Хасаншин И. А. Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции: Автореф. дисс.канд. юрид. наук / И. А. Хасаншин. – Саратов, 2014. – 28 с.

14. Орлова Л. М. Права сторон в гражданском процессе / Л. М. Орлова. – Минск: Изд-во Белорусск. ун-та, 1973. – 423 с.

15. Боннер А. Т. Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права: Учебное пособие / А. Т. Боннер. – М. : ВЮЗИ, 1987. – 78 с.

16. Захаров В. Н. Гражданские процессуальные гарантии субъективных прав сторон и третьих лиц при рассмотрении и разрешении гражданских дел: Автореф. дисс.канд. юрид. наук: 12.01.03 / В. В. Захаров. – Саратов, 1990. – 24 с.

Boretskaya L. R. The current state and practice of the implementation by the claimant of the right to change the subject or cause of action in a civil procedure / L. R. Boretskaya // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2019. – Т. 4 (72). № 4. – P. 279-285.

The article analyzes the legal and procedural aspects of the implementation of the plaintiff's right to change the subject or cause of action in the civil process. Analyzed regulatory legal acts regulating the rights of the plaintiff to change the subject or cause of action in the civil and arbitration process in the Russian Federation and other countries. Developed proposals to improve the rules governing the implementation of the right of the plaintiff to change the subject or cause of action in both civil and in the arbitration process.

Keywords: subject of a claim, change of a subject of a claim, basis of a claim, change of the basis of a claim, civil procedure, civil procedure, arbitration process.

Spisok literatury`

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodny`m golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesenny`x Zakonami RF o popravkax k Konstitucii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) // Sobranie zakonodatel`stva RF. – 2014. – № 31. – St. 4398.

2. Grazhdanskij processual`ny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 27.12.2018) // Sobranie zakonodatel`stva RF. – 2002. – № 46. – St. 4532.

3. Arbitrazhny`j processual`ny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 24.07.2002 № 95-FZ (red. ot 25.12.2018) // Sobranie zakonodatel`stva RF. – 2002. – № 30. – St. 3012.

4. Isk i iskovaya forma zashhity` v grazhdanskom processe: monografiya / O. V. Isaenkova, O. V. Nikolajchenko, T. V. Solov`eva, N. N. Tkacheva; pod redakciej O. V. Isaenkovej. – M. : Izdatel`stvo Yurajt, 2019. – 183 s.

5. Konceptiya edinogo Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii (odobrena resheniem Komiteta po grazhdanskomu, ugovnomu, arbitrazhnomu i processual'nomu zakonodatel'stvu GD FS RF ot 08.12.2014 № 124(1)). URL: <http://client.consultant.ru/site/list/?id=1004323891> (data obrashheniya 11.09.2019). – Tekst e'lektronny'j.
6. Nauchno-prakticheskij kommentarij k Arbitrazhnomu processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii ot 24.07.2002 № 95-FZ / N. A. Ageshkina [i dr.]. – Saratov: Aj Pi E'r Media, 2018. — 904 c.
7. Ievlev P. A. Izmenenie iska v sudebnoj i sudebno-arbitrazhnoj praktike: Dis...kand.yurid.nauk: 12.00.15 / P. A. Ievlev. – M., 2004. – 214 s.
8. Arbitrazhny'j processual'ny'j kodeks Turkmenistana ot 19 dekabrya 2000 goda. URL: http://minjust.gov.tm/ru/mmerkezi/doc_view.php?doc_id=8374 (data obrashheniya 11.09.2019). – Tekst e'lektronny'j.
9. Xozyajstvenny'j processual'ny'j kodeks Respubliki Belarus' ot 15 dekabrya 1998 g. № 219-z. URL: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=HK9800219> (data obrashheniya 11.09.2019). – Tekst e'lektronny'j.
10. E'konomicheskij processual'ny'j kodeks Respubliki Uzbekistan ot 24.01.2018 g. № ZRU-461. URL: [https://nrm.uz/contentf?doc=534251_ekonomicheskij_processualnyy_kodeks_respubliki_uzbekistan_\(utverjden_zakonom_respubliki_uzbekistan_ot_24_01_2018_g_n_zru-461\)&products=1_vse_zakonodatelstvo_uzbekistana#%D1%801%D0%B3%D0%BB6%D0%BF%D0%B0%D1%801%D1%81%D1%8242](https://nrm.uz/contentf?doc=534251_ekonomicheskij_processualnyy_kodeks_respubliki_uzbekistan_(utverjden_zakonom_respubliki_uzbekistan_ot_24_01_2018_g_n_zru-461)&products=1_vse_zakonodatelstvo_uzbekistana#%D1%801%D0%B3%D0%BB6%D0%BF%D0%B0%D1%801%D1%81%D1%8242) (data obrashheniya 11.09.2019). – Tekst e'lektronny'j.
11. Xozyajstvenny'j processual'ny'j kodeks Ukrainy' ot 06.11.1991 № 1798-XII. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12> (data obrashheniya 11.09.2019). – Tekst e'lektronny'j.
12. Grazhdanskij processual'ny'j kodeks Ukrainy' ot 18.03.2004 № 1618-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15?lang=ru> (data obrashheniya 11.09.2019). – Tekst e'lektronny'j.
13. Xasanshin I. A. Processual'ny'e garantii prav uchastnikov proizvodstva v arbitrazhnom sude pervoj instancii: Avtoref. diss.kand. jurid. nauk / I. A. Xasanshin. – Saratov, 2014. – 28 s.
14. Orlova L. M. Prava storon v grazhdanskom processe / L. M. Orlova. – Minsk: Izd-vo Belorussk. un-ta, 1973. – 423 s.
15. Bonner A. T. Princip dispozitivnosti sovetskogo grazhdanskogo processual'nogo prava: Uchebnoe posobie / A. T. Bonne`r. – M. : VYuZI, 1987. – 78 s.
16. Zaxarov V. N. Grazhdanskie processual'ny'e garantii sub`ektivny'x prav storon i tret'ix licz pri rassmotrenii i razreshenii grazhdanskix del: Avtoref. diss.kand. jurid. nauk: 12.01.03 / V. V. Zaxarov. – Saratov, 1990. – 24 s.