

УДК 343.09

**ПОТЕРПЕВШИЙ ОТ МОШЕННИЧЕСТВА ПО СТ. 159.2 УК РФ
СО СРЕДСТВАМИ МАТЕРИНСКОГО КАПИТАЛА:
ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ**

Евтушенко И. И.

Крымский филиал Краснодарского университета МВД России

В статье анализируется теория и практика привлечения к уголовной ответственности лиц за совершение мошеннических действий со средствами материнского капитала. Приводятся данные статистики, рассматриваются материалы уголовных дел, находящихся в производстве; дел, по которым уже состоялись приговоры; а также материалы процессуальных проверок, по которым были приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела как по Республике Крым, так и других субъектов РФ. На их примере анализируются проблемные вопросы определения потерпевшего, рассматриваются положения законодательства о социальном обеспечении, положения уголовного кодекса РФ, из которых делается вывод об ошибочности сложившейся практики признания матерей потерпевшими по большинству преступных схем по использованию материнского капитала. Такие женщины, сознательно решившие обналичить средства материнского капитала любой ценой, являются соисполнительницами группового преступления. Учитывая тот факт, что такие действия нарушают законные интересы детей на улучшение жилищных условий, носят массовый характер, совершаются в составе группы лиц по предварительному сговору или организованной группы (от действий только одного КПК, обналичивших материнский капитал, пострадало более 800 семей в Республике Крым), то они должны быть оценены законодателем и правоприменителями более строго, нежели сейчас.

Ключевые слова: мошенничество, потерпевший, материнский капитал, мать, социальные выплаты.

В соответствии с официальными данными статистики преступления в сфере экономики составляют более 80 % от общего количества преступных деяний [1]. Преступления по статьям «Мошенничество» занимают второе место в общей структуре экономических преступлений, после кражи [2].

По данным Прокуратуры Республики Крым, количество зарегистрированных мошеннических действий возросло почти в четыре раза за последние пять лет. Среди всех разновидностей мошенничества наиболее часто встречающимися на практике стали мошенничества с электронными средствами платежа, в кредитной сфере и при получении выплат, но самым распространенным по-прежнему является общий состав мошенничества.

Таблица 1. Сведения о зарегистрированных, расследованных, прекращенных уголовных делах о мошенничестве в Республике Крым за 2014-2018 годы [3]

Статья	2014 г.			2015 г.			2016 г.			2017 г.			2018 г.		
	Зарегистрировано	Направлено в суд	Прекращено	Зарегистрировано	Направлено в суд	Прекращено	Зарегистрировано	Направлено в суд	Прекращено	Зарегистрировано	Направлено в суд	Прекращено	Зарегистрировано	Направлено в суд	Прекращено
159	681	380	19	1479	624	106	1359	506	117	1784	498	84	2643	498	154
159.1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	3	1	1	43	12	26
159.2	23	29	3	101	83	57	30	9	10	60	34	4	43	17	19
159.3	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	185	-	2
159.4	2	3	-	3	-	-	6	6	-	-	-	-	-	-	-
159.5	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	3	-
159.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-

Мошенничество при получении выплат в соответствии со ст. 159.2 УК РФ – «хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат».

Непосредственным объектом это преступления являются отношения собственности на денежные средства, являющиеся социальными выплатами, а в качестве дополнительного выступают общественные отношения в сфере социального обеспечения [4].

Предметом преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, являются установленные законами и иными нормативными правовыми актами пособия, компенсации, субсидии и иные социальные выплаты. Это позволяет отграничить данную разновидность мошенничества от общего состава мошенничества, предусмотренного частями 1-4 ст. 159 УК РФ и мошенничества в сфере предпринимательской деятельности (ч. 5-7 ст. 159 УК РФ) [5].

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», «государственная социальная помощь – предоставление малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам, а также иным категориям граждан, указанным в настоящем Федеральном законе, социальных пособий, социальных доплат к пенсии, субсидий, социальных услуг и жизненно необходимых товаров, а социальное пособие – безвозмездное предоставление гражданам определенной денежной суммы за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Материнский капитал сегодня одна из самых востребованных мер финансовой социальной поддержки семей, решившихся родить или усыновить (удочерить) второго или последующего ребенка. Ее предоставление регламентируется ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» [6].

Данный федеральный закон определяет сроки действия данной меры поддержки, порядок ее предоставления, круг лиц, которые имеют право на получение

выплаты, виды разрешенного использования средств материнского капитала и пр.

При этом обналичить средства материнского капитала, кроме как получить единовременную выплату в сумме 25 тыс. руб., нельзя ни при каких условиях. Средства материнского капитала выплачиваются только в безналичной форме, денежные средства хранятся на счетах Пенсионного фонда РФ и перечисляются на счет получателя средств в соответствии с отведенными целями их использования. Владелец сертификата на материнский капитал может только распоряжаться данными средствами по указанным направлениям при его предъявлении.

Самой востребованной формой реализации средств материнского капитала согласно данным Пенсионного фонда РФ является улучшение жилищных условий (покупка, реконструкция, строительство жилья), в том числе компенсация ранее понесенных затрат на строительство жилья.

Использовать средства государственной субсидии по действующему законодательству можно по достижении ребенком (вторым или последующим) 3 лет (а также через 3 года после вступления в силу решения суда об усыновлении (удочерении). Исключение: случаи использования материнского капитала на ипотеку 1) либо в счет погашения ранее взятого кредита или займа на покупку или строительство жилья; либо 2) в качестве первоначального взноса на получение нового жилищного кредита или займа.

Именно с вышеуказанными законодательными ограничениями и связаны самые распространенные способы мошенничества со средствами материнского капитала, направленные в первую очередь на его обналичивание и использование не в соответствии с его целевым назначением.

Согласно требованиям закона, право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребенка (детей), имеющего гражданство РФ у гражданина РФ не зависимо от места жительства, в том числе бывших граждан Украины, принявших российское гражданство после вступления Республики Крым и города федерального значения Севастополь в состав России.

Таким правом обладают женщины родившие (усыновившие) второго или последующего ребенка начиная с 01.01.2007 г. и ранее не воспользовавшиеся правом на дополнительные меры государственной поддержки; мужчины, являющиеся единственными усыновителями второго, третьего или последующих детей, ранее не воспользовавшихся таким правом, если решение суда вступило в силу с 01.01.2007 г.

Если родители направляют средства по сертификату на покупку недвижимости, то дети должны получить в приобретаемом или строящемся жилье долю по соглашению родителей, причем все дети, а не только второй или третий ребенок. Однако родители нередко не оформляют приобретенное за счет материнского капитала жилье, земельные участки в общую долевую собственность с детьми. Соответствующий контроль за реализацией этого требования закона не установлен и не закреплен ни за Пенсионным фондом РФ, ни за органами опеки и попечительства. Такими действиями недобросовестных родителей нарушаются права несовершеннолетних детей на жилище.

Вопрос о потерпевшем от такого вида мошенничества является дискуссионным. Неоднозначная складывается и судебная практика. Поскольку ущерб причи-

няется бюджету соответствующего уровня, то и потерпевшими в таком случае должны выступать распорядители социальных выплат. Пенсионный фонд РФ, например, при перечислении средств материнского капитала выступает их распорядителем, а собственником – государство, поскольку это средства государственной казны РФ, находящиеся как в бюджетах различных уровней, так и государственных внебюджетных фондах. Именно на Пенсионный фонд РФ возложена обязанность проверять документы, обосновывающие списание денежных средств, а значит, именно он и должен признаваться потерпевшим и защищать интересы собственника.

Кроме того, в случае хищения денежных средств материнского капитала, цель – улучшение жилищных условий, остается недостигнутой. Соответственно потерпевшими в таком случае выступают и все несовершеннолетние дети, которые вследствие действий мошенников лишись своего права на жилище как базовую социально-экономическую ценность, от имени которых могут выступать органы опеки и попечительства.

Ошибочно считать потерпевшими матерей, которые добровольно и осознанно уступили право требования средств материнского капитала различным дельцам за возможность получить денежные средства в значительно меньшем объеме, чем сумма данной субсидии (по состоянию на начало 2019 г. – 453 026 руб.) – в среднем от 25 000 до 100 000 руб.

Так, в частности, Прокуратура Республики Крым сообщила, что «работники потребительского кооператива совершали фиктивные сделки, под видом которых получали от держателей сертификаты на материнский (семейный) капитал, обналичивали и похищали эти средства... Пострадавших в результате будет точно больше, но официально установлено 50 на сегодняшний день», – отметили в пресс-службе. Мошенники оперировали на всей территории Республики Крым. В настоящий момент устанавливается, сколько должностных лиц кооператива принимали участие в афере [7]. Однако матери не могут в данном случае выступать пострадавшими, так как согласно разработанной злоумышленниками схеме они непосредственно сами подавали заявления в Пенсионный фонд РФ либо выписывали доверенности на это, подписывали фиктивные договоры займа и купли-продажи земельных участков под строительство дома в совершенно других, отдаленных от Крыма сельских населенных пунктах, не имея ни какого намерения туда переезжать и преследуя одну единственную цель – получить средства материнского капитала в наличной форме немедленно, пусть и в значительно меньшем объеме.

Говорить о введении матерей в заблуждение не приходится, поскольку и в средствах массовой информации, и непосредственно в отделениях Пенсионного фонда РФ, и в органах социальной защиты населения информация о разрешенных способах использования средств материнского капитала доводится в легкодоступной форме, особенно подчеркивается ее безналичный способ реализации. Однако это условие заставляет мошенников искать все новые и новые схемы обналичивания данной субсидии.

Что касается определения признаков субъекта преступления, то и в этом случае нет единства мнений. В статье отсутствуют какие-либо признаки специального субъекта. Однако некоторые авторы к таким субъектам относили «лицо, в отноше-

нии которых принято решение о производстве выплат», «заявители, претендующие на назначение выплат, или получатели таких выплат» и даже «лица, имеющие право на соответствующую социальную выплату» [8; 9]

При таком подходе, сотрудников различных финансовых организаций, через которые в подавляющем большинстве случаев по данным МВД России обналичиваются средства материнского капитала признать субъектами мошенничества при получении выплат нельзя.

Полагаем, что такое утверждение не основано на законе и не поддерживается судебной практикой. Ни сама диспозиция ст. 159.2 УК РФ, ни способ его совершения не позволяют выделить признаки специального субъекта данного вида мошенничества, а значит его исполнителями и соисполнителями должны признаваться все: как заявители, так и сотрудники финансовых организаций; как лица, имеющие право на соответствующие выплаты по закону, так и не имеющие их [10].

Так в частности, в Красногвардейском районе Республики Крым в январе 2016 года необоснованно было отказано в возбуждении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в виду отсутствия состава преступления [11] по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ, поскольку следователь СО РОВД пришла к выводу, что мать, действительно родившая второго ребенка и действительно получившая жилищный сертификат, и в последующем добровольно вступившая в преступный сговор с сотрудниками кредитного потребительского кооператива (КПК), не может быть субъектом преступления, так как субъектом являются только лица, не имеющие действительного права на получение данной социальной выплаты.

В случаях хищения мошенническим путем средств материнского капитала матери, имеющие по закону право на получение сертификатов и в последствии их обналичившие не должны признаваться потерпевшими, если только они не были введены в заблуждение относительно сущности совершаемых ими действий (например, полагали, что действительно приобретают жилье, позволяющее им улучшить условия жизни их детей, а их обманули). Например, ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области расследовано уголовное дело по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ, в ходе которого к уголовной ответственности привлечен председатель правления КПК «Пенсионный», с использованием своего служебного положения, опосредованно, через неосведомленных о его преступном умысле сотрудников КПК в период времени с июля по ноябрь 2013 года, из корыстных побуждений, имея умысел на хищение денежных средств при получении материнского капитала у матери Н., ввел ее в заблуждение и обманул сотрудников УПФ Российской Федерации, в 2013 году обратил в свое незаконное пользование разницу между поступившими на расчетный счет КПК средствами материнского капитала в сумме 408 960, 50 руб. и денежными средствами, перечисленными на счет Н. в сумме 375 000 руб., то есть похитил денежные средства в сумме 33 960,50 руб. и распорядился ими по своему усмотрению. Было доказано 5 эпизодов его преступной деятельности [12].

Как правило, матери являются активными участницами всей незаконной схемы по обналичиванию средств материнского капитала, и не являются свидетелями, а непосредственными исполнителями, выполняют предусмотренную преступной

схемой роль – подают заявление в УПФ РФ, прилагают к нему подтверждающие документы, подписывают договоры купли-продажи недвижимости, договоры займа или ипотеки и, как следствие, получают за это денежное вознаграждение, которое и является их целью.

Как правило, такие преступления совершаются организованными преступными группами, состоящими из руководителей и сотрудников кредитных организаций, сотрудников риэлтерских фирм, пособников, подыскивающих матерей, имеющих право на получение выплаты и конечно, самих матерей, соглашающихся участвовать в преступной схеме. Так в частности, в Нижегородской области было направлено в суд уголовное дело № 100099, возбужденное 27.06.2013 ГСУ ГУ МВД России по Нижегородской области в отношении организованной группы, состоящей из организатора всей преступной группы, владельцев сертификатов – матерей и продавцов недвижимости, фиктивно ее продающих. Всего 35 лиц [12].

Поскольку данные проблемы квалификации остаются нерешенными, а субъектах РФ складывается противоречивая практика, полагаем они могут быть решены только путем разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

Список литературы

1. Состояние преступности за 2016, 2017, 2018 годы. URL: <https://мвд.пф/reports/item/9338947/> (дата обращения 11.09.2019). – Текст электронный.
2. В России число дел по статье мошенничество увеличилось на четверть. URL: <http://www.rbc.ru/politics/14/07/2016/5786370c9a794772a45009ee> (дата обращения 11.09.2019). – Текст электронный.
3. Отчеты 4-ЕГС за 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 г., опубликованные на сайте Прокуратуры РК. URL: <http://rkproc.ru/ru/content/statisticheskije> (дата обращения 11.09.2019). – Текст электронный.
4. Архипов А. В. К вопросу о необходимости специальной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за мошенничество при получении выплат / А. В. Архипов // Вестник Томского государственного университета. 2013. – № 377. – С. 95-98.
5. Токарчук Р. Е. Насильственные хищения: социальная природа норм и вопросы совершенствования уголовной ответственности: монография / Р. Е. Токарчук. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 450 с.
6. О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей : Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ (в ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – .2007. – № 1 (ч. 1). – Ст. 9.
7. Мошенники похитили средства маткапитала у 50 человек. URL: <http://www.c-inform.info/news/id/54744> (дата обращения: 14 июля 2017 г.). – Текст электронный.
8. Архипов А. В. Проблемы квалификации мошеннических действий, связанных с хищением средств материнского (семейного) капитала // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2013. – Выпуск № 4 (10). – С. 47-57.
9. Александрова И. А. Новое уголовное законодательство о мошенничестве / И. А. Александрова // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 21. – С. 54.
10. Архипов А. В. Субъект мошенничества при получении выплат / А. В. Архипов // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 378. – С. 165.
11. Материал проверки сообщения о преступлении № 229/196 // Архив ГСУ МВД России по Республике Крым за 2016 год. // Не опубликован.
12. Обзор деятельности органов предварительного следствия по расследованию уголовных дел о преступлениях, связанных с хищением бюджетных денежных средств, выделяемых из бюджета РФ в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», подготовленный контрольно-следственным управлением СД МВД России за 2016 год // Не опубликован.

Evtushenko I. I. The victim of fraud under art. 159.2 of the Criminal code RF with the means of maternity capital: qualification issues / I. I. Evtushenko // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2019. – T. 4 (72). № 4. – P. 146-152.

The article analyzes the theory and practice of criminal prosecution of individuals for committing fraudulent acts with maternity capital funds. Statistics data are provided. The work considers the materials of criminal cases which are in progress and of those cases on which judgement have already been delivered; as well as the materials of verification of procedural acts on which decisions not to institute criminal proceedings both in the Republic of Crimea and other constituent entities of the Russian Federation have been made. On their example, the problematic issues of determining the victim are analyzed, the provisions of the legislation on social security, the provisions of the criminal code of the Russian Federation are examined, from which it is concluded that the established practice of recognizing mothers as victims of most criminal schemes for the use of maternal capital is erroneous. Such women, who consciously decided to cash out the funds of maternity capital at all costs, are co-executors of a group crime. Given the fact that such actions violate the legitimate interests of children to improve their living conditions, are widespread, are committed as part of a group of persons by prior conspiracy or an organized group (more than 800 families in the Republic of Crimea suffered from the actions of only one CPC that cashed maternity capital), then they should be evaluated more strictly by the legislator and law enforcers than now.

Keywords: fraud, victim, maternity capital, mother, social benefits.

Spisok literatury`

1. Sostoyanie prestupnosti za 2016, 2017, 2018 gody`. URL: <https://mvd.rf/reports/item/9338947/>
2. V Rossii chislo del po stat'e moshennichestvo uvelichilos` na chetvert`. URL: <http://www.rbc.ru/politics/14/07/2016/5786370c9a794772a45009ee> (data obrashheniya 11.09.2019). – Tekst e`lektronny`j.
3. Otchety` 4-EGS za 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 g., opublikovanny`e na sajte Prokuratury` RK. URL: <http://rkproc.ru/ru/content/statisticheskie> (data obrashheniya 11.09.2019). – Tekst e`lektronny`j.
4. Arxipov A. V. K voprosu o neobxodimosti special'noj normy`, predumtrivayushhej ugolovnyuyu otvetstvennost` za moshennichestvo pri poluchenii vy`plat / A. V. Arxipov // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2013. – № 377. – S. 95-98.
5. Tokarchuk R. E. Nasil'stvenny`e xishheniya: social'naya priroda norm i voprosy` sovershenstvovaniya ugolovnoj otvetstvennosti: monografiya / R. E. Tokarchuk. – M. : Yurlitinform, 2012. – 450 s.
6. O dopolnitel'ny`x merax gosudarstvennoj podderzhki semej, imeyushhix detej : Federal'ny`j zakon ot 29.12.2006 № 256-FZ (v red. ot 21.07.2014) // Sobranie zakonodatel'stva RF. – .2007. – № 1 (ch. 1). – St. 9.
7. Moshenniki poxitili sredstva matkapitala u 50 chelovek. URL: <http://www.c-inform.info/news/id/54744> (data obrashheniya: 14 iyulya 2017 g.). – Tekst e`lektronny`j.
8. Arxipov A. V. Problemy` kvalifikacii moshennicheskix dejstvij, svyazanny`x s xishheniem sredstv materinskogo (semejnogo) kapitala // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo. – 2013. – Vy`pusk № 4 (10). – S. 47-57.
9. Aleksandrova I. A. Novoe ugolovnoe zakonodatel'stvo o moshennichestve / I. A. Aleksandrova // Yuridicheskaya nauka i praktika. Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. – 2013. – № 21. – S. 54.
10. Arxipov A. V. Sub`ekt moshennichestva pri poluchenii vy`plat / A. V. Arxipov // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2014. – № 378. – S. 165.
11. Material proverki soobshheniya o prestuplenii № 229/196 // Arxiv GSU MVD Rossii po Respublike Kry`m za 2016 god. // Ne opublikovan.
12. Obzor deyatel'nosti organov predvaritel'nogo sledstviya po rassledovaniyu ugolovny`x del o prestupleniyax, svyazanny`x s xishheniem byudzhety`x denezhny`x sredstv, vy`delyaemy`x iz byudzheta RF v sootvetstvii s Federal'ny`m zakonom ot 29.12.2006 № 256-FZ «O dopolnitel'ny`x merax gosudarstvennoj podderzhki semej, imeyushhix detej», podgotovlenny`j kontrol'no-sledstvenny`m upravleniem SD MVD Rossii za 2016 god // Ne opublikovan.