

УДК 347.998.74

**ИНСТИТУТ МЕДИАЦИИ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И
ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ
СТОРОНАМИ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Борецкая Л. Р.

Крымский юридический институт (филиала) Университета прокуратуры РФ

В статье осуществлен анализ правовых и процессуальных аспектов применения сторонами института медиации в цивилистическом процессе. Проанализированы нормативные правовые акты, регламентирующие институт медиации в РФ. Проиллюстрированы преимущества обращения сторон как гражданского, так и арбитражного процесса к процедуре медиации. На основе проведенного анализа выявлены ряд проблем обращения сторон как гражданского, так и арбитражного процесса, к процедуре медиации как альтернативного способа урегулирования спора. Выработаны предложения по усовершенствованию норм, регламентирующих применения института медиации сторонами, как гражданского, так и арбитражного процесса.

Ключевые слова: медиатор, медиация, медиативное соглашение, институт медиации, преимущества медиации, права сторон, цивилистический процесс, гражданский процесс, арбитражный процесс, ведения переговоров, совместные интересы, урегулирование спора, разрешение спора.

Развитие альтернативных институтов разрешения споров в целом, и института медиации в частности, является одним из направлений судебной политики.

Возможность альтернативного разрешения споров предусмотрена частью 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации [1] которая предусматривает, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

При рассмотрении споров, как суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды принимают меры для примирения сторон, что предусмотрено в п. 5 ч. 1 ст. 150, ст. 172 и п. 2 ч. 1 ст. 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [2] (далее – ГПК РФ), а также в ст. 138 и п. 9 ч. 2 ст. 153 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [3] (далее – АПК РФ).

Одной из форм примирения сторон в цивилистическом процессе является обращения к процедуре медиации, которая и относится к альтернативным институтам разрешения споров.

Свое закрепление в российском законодательстве медиация получила сравнительно недавно, а именно с введением в действие с 1 января 2011 года Федерального закона №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредников (процедуре медиации)» (далее ФЗ №193-ФЗ). [4].

Проблемные аспекты реализации права сторон на обращение к процедуре медиации в цивилистическом процессе исследовались преимущественно в рамках работ, посвященных вопросам альтернативного разрешения споров и примирения, в своих работах исследовали такие ученые: О. В. Исаенкова, Е. А. Добролюбова, Е. И. Носырева, А. Н. Кузбагаров, С. И. Калашникова, В. П. Казимирчук, В. Н. Кудрявцев, Т. В. Худойкина, В. С. Жеребин и др.

Переходя к анализу применения сторонами института медиации в цивилистическом процессе, необходимо отметить, что право сторон на обращение к процедуре урегулирования спора при помощи института медиации, относится к общим правам сторон и применяется уже в более 30 странах мира.

Так, институт медиации получил значительное развитие в странах Европы, Австралии, США и, пока, активно развивается на территории стран постсоветского пространства.

В частности, в Республиках Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Беларусь были приняты законы об альтернативных способах разрешения споров, в которых, в частности и предусмотрены процедура медиации.

Т. В. Геворкян в исследовании различных аспектов медиации, как одного из альтернативных способов разрешения споров отмечает, что одним из инструментов совершенствования правовой культуры общества является развитие альтернативных способов урегулирования споров, одним из которых и выступает медиация, которая может осуществляться только при осознании целесообразности участия медиатора в разрешении споров [5, с. 155].

По мнению Г. Ф. Похмелкиной, медиация – это урегулированный способ внесудебного разрешения конфликта, в котором нейтральная третья сторона, называемая медиатором, или посредником, способствует выработке добровольного взаимовыгодного соглашения между конфликтующими сторонами [6, с. 94].

Е. В. Вавилин, А. В. Чекмарева при анализе современного вектора развития цивилистического процесса отмечают, что в основные контуры модели гражданского процесса входят помимо доступности правосудия, реализации активности сторон, направляющей, координирующей и контролирующей роли суда, усиление роли примирительных процедур и развитие альтернативных форм урегулирования споров [7, с. 39].

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о преимуществах обращения сторон как гражданского, так и арбитражного процесса к процедуре медиации, к которым, по нашему мнению, относятся:

- во-первых, спорящие стороны сами выбирают медиатора и сами определяют процесс ведения переговоров;
- во-вторых, отсутствие стрессового состояния, необходимых элементов процессуальной формы и судебной атрибутики. Каждая из сторон предлагает свое решение имеющегося спора в доброжелательной, неформальной атмосфере при психологическом комфорте создаваемым медиатором;
- в-третьих факт обращения к медиатору, содержание процедуры является конфиденциальным, не подлежащим разглашению без разрешения на то сторон;
- в-четвертых к достоинствам обращения сторон цивилистического процесса к процедуре медиации можно отнести оперативность данной процедуры, то есть значительная экономия времени, при положительном завершении переговорного процесса в сравнении с судебным разбирательством;
- в - шестых при заключении сторонами медиативного соглашения возвращается 50 процентов государственной пошлины. Следовательно, стороны несут низкие издержки процесса. Использование примирительной процедуры не влечет за собой обязанность несения судебных расходов;

- в - седьмых более высокий процент исполняемости договоренностей, выработанных с помощью процедуры медиации, нежели чем исполнения судебных решений;

- в – восьмых, спорящие стороны, прибегая к институту медиации, могут решить не только имеющийся спор, но и согласовать свои интересы, сохранить деловые связи и деловые отношения. При положительном завершении переговорного процесса деловые отношения не только сохраняются, но и станут еще крепче.

И наконец, развитие, и применение института медиации позволяет разгрузить суды, снизить нагрузку на судей.

В то же время, не смотря на наличие преимуществ медиативных процедур, в гражданском и арбитражном процессе возможны злоупотребления процессуальными правами недобросовестными сторонами с целью затягивания процесса.

Также необходимо указать, что не единичными являются случаи, когда сторона ходатайствует об отложении рассмотрения спора с целью его урегулирования в рамках процедуры медиации, но к компромиссному соглашению так и не приходят. В итоге такая процессуальная пассивность приводит к затягиванию разрешения спора и после длительного отложения дела стороны начинают выдвигать свои возражения, что влечет продолжение судебного разбирательства по делу.

С целью пресечения практики затягивания рассмотрения споров, суды применяют положения ч. 2 ст. 111 АПК РФ, которая позволяет отнести все судебные расходы по делу на сторону, которая отказывается или уклоняется от участия в примирительной процедуре, которую сама же и инициировала. Если причины таких отказов или уклонения суд признает неуважительными, направленными исключительно на затягивание судебного разбирательства либо свидетельствующими об ином злоупотреблении процессуальными правами, недобросовестному участнику спора придется взять на себя все расходы.

Несмотря на преимущества обращения сторон цивилистического процесса к процедуре медиации, статистические данные свидетельствуют о том, что в период с 2011 по 2017 год применялись примирительные процедуры с участием медиатора крайне редко. Так в судах общей юрисдикции процент обращений к медиаторам составил 0,008, а при рассмотрении дел арбитражными судами 0,002.

Указанные данные свидетельствуют о наличии проблем применения процедуры медиации, как в гражданском, так и в арбитражном процессе.

К таким можно отнести следующие:

1. Медиативное соглашение, согласно п. 4. ст. 12 ФЗ № 193-ФЗ представляет собой гражданско-правовую сделку, направленную на установление, изменения или прекращение прав и обязанностей сторон, однако в случае неисполнения медиативного соглашения необходимо обратиться в суд, а не в ФССП РФ.

2. В случае если медиативное соглашение сторонами гражданского или арбитражного процесса достигнуто после обращения в суд только лишь тогда оно может быть утверждено судом в качестве мирового соглашения. Однако часть 2 статьи 39 ГПК РФ и часть 6 статьи 141 АПК РФ, регламентирует, что суд утвердит мировое соглашение, если оно не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц. Таким образом, медиатор должен уметь оценивать проблему с правовой точки зрения. В связи с этим, следовало бы закрепить в ФЗ №193-ФЗ в качестве обязательного требования к медиатору наличие у него высшего юридического образования.

3. Отсутствие нормативно закрепленного порядка применения данного института. Так, ФЗ № 193-ФЗ не содержит четко регламентированных стадий, этапов и сроков каждого этапа проведения процедуры медиации. Кроме того, данный закон не регламентирует право заявления отвода и самоотвода медиатору. (Такое право, например, предусмотрено ст.12 Закон Республики Казахстан от 28.01.2011 № 401-IV «О медиации» [8]).

4. Отсутствие достаточного информирования о процедуре медиации, ее преимуществах перед судебным разбирательством. Необходимо дополнительное информирование как физических, так и юридических лиц об альтернативных способах разрешения споров в целом и медиации в частности, как о доступной и выгодной альтернативе судебному разбирательству, как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах. В связи с указанным, следует согласиться с Р. А. Шамановой, которая предлагает создать систему стимулирующих мер, которые приведут к более широкому применению института медиации [9, с. 65].

5. Отсутствие обязательных помещений (кабинетов, комнат примирения) для медиации как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах.

6. Отсутствие обязательных стендов, расположенных в зданиях суда, содержащих информацию о сущности процедуры медиации и списка медиаторов в данном регионе.

С целью разрешения указанных проблем предлагается:

1. Комплексная интеграция института медиации в систему правосудия РФ. Именно суды, должны, руководствуясь задачами судопроизводства и интересами сторон, принимать меры для примирения сторон и содействовать им в урегулировании спора.

Необходимо согласиться с мнением профессора О. В. Исаенковой которая, проводя анализ проекта Концепции Кодекса гражданского судопроизводства, полагает, необходимым закрепить, примирение как одну из задач гражданского судопроизводства [10, с. 9].

2. Законодательно закрепить в судах общей юрисдикции и арбитражных судах:

- наличие обязательных помещений (кабинетов, комнат примирения) для медиации, как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах оборудованных компьютерной техникой для обеспечения заключения сторонами соглашения;

- установить обязательные стенды, расположенные в зданиях суда, содержащих информацию о сущности процедуры медиации.

3. Внесения изменений и дополнений в ФЗ № 193-ФЗ, а именно:

- дополнить ФЗ № 193-ФЗ нормой, которая устанавливает право стороны на заявление отвода медиатору, то есть закрепить, что стороны медиации вправе выбрать другого медиатора по взаимному согласию, а медиатор в свою очередь обязан заявить самоотвод в случае возникновения обстоятельств, препятствующих медиатору осуществлять свои функции в соответствии с принципами медиации;

- нормативно закрепить стадии, этапы и сроки каждого этапа проведения процедуры медиации.

По нашему мнению, изложенные выше предложения по дополнению действующего законодательства позволят разрешить ряд проблем, возникающих при реали-

защиты прав сторон как гражданского и арбитражного процесса на обращение к процедуре медиации и будут способствовать повышению эффективности применения института медиации.

Таким образом, преимущества развития института медиации имеются как для государства в целом, так и для стороны в цивилистическом процессе в частности. Государство должно популяризировать альтернативные способы разрешения споров, в частности медиативные. Поскольку медиация обладает рядом преимуществ не только на микроуровне, но и на макроуровне. Развитие данного института не только позволит существенно разгрузить судебную систему РФ, но и будут способствовать развитию гражданского общества и формированию культуры мирного цивилизованного разрешения конфликтов на принципах взаимных интересов сторон.

Спорящие стороны как гражданского, так и арбитражного процесса обращаясь к процедуре медиации, имеют ряд положительных для себя преимуществ. Так как: возможность самим выбирать медиатора, самим определять процесс ведения переговоров, на основе совместных интересов, быстро и эффективно разрешить спор путем проведения переговоров и достижения взаимного соглашения.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
4. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредников (процедуре медиации)» (ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства РФ. - 2010. № 31. Ст. 4162.
5. Геворкян Т. В. Медиация как один из альтернативных способов разрешения споров и ее влияние на правовую культуру общества // Вестник Волгоградского Государственного университета. Серия 5, Юриспруденция 2014. - № 4 (25). - С.155-157
6. Похмелкина Г. Медиация — искусство разрешать конфликты. Знакомство с теорией, методами и профессиональными технологиями. — М.: Изд-во «Verte», 2017. — 215 с.
7. Вавилин Е. В., Чекмарева А. В. Современный вектор развития цивилистического процесса // Вестник Нижегородской академии МВД России, 2018. № 1 (41). С. 35-40
8. Закон Республики Казахстан от 28.01.2011 № 401-IV «О медиации» URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30927376#pos=74;-53 (дата обращения 08.02.2019).
9. Шаманова Р. А. Некоторые проблемы реализации медиации в России // Вопросы российского и международного права. 2014. № 8 - 9. С. 59 – 69
10. Исаенкова О. В. Цивилистический процесс в России - основные тенденции // Вестник ТГУ, выпуск 1 (5), 2016. С. 5-10.

Boretzkaya L. R. Institute of mediation: current state and practice of the parties in civil proceeding // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2019. – Т. 4 (72). № 3. – P. 243–248.

The article analyzes the legal and procedural aspects of the use by the parties of the institution of mediation in the civil proceeding. Laws and regulations, governing the institute of mediation in the Russian Federation are reviewed. The advantages of applying by the parties of civil and arbitration proceedings to the mediation procedure are illustrated. Based on the analysis, a number of problems in request by the parties of the civil and arbitral proceedings to the mediation procedure as an alternative way to resolve the dispute are identified.

Suggestions for improving the rules governing the use of the institution of mediation by the parties of the civil and the arbitration process are developed.

Keywords: mediator, mediation, mediation agreement, institute of mediation, advantages of mediation, rights of parties, civil proceeding, arbitration proceeding, negotiation, common interests, settlement of a dispute, dispute resolution.

Spisok literatury

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchedom popravok, vnesennyh Zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2014. № 31. St. 4398.
2. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 27.12.2018) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 46. St. 4532.
3. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 24.07.2002 № 95-FZ (red. ot 25.12.2018) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 30. St. 3012.
4. Federal'nyj zakon ot 27.07.2010 № 193-FZ «Ob al'ternativnoj procedure uregulirovaniya sporov s uchastiem posrednikov (procedure mediacii)» (red. ot 23.07.2013) // Sobranie zakonodatel'stva RF. - 2010. № 31. St. 4162.
5. Gevorkyan T.V. Mediaciya kak odin iz al'ternativnyh sposobov razresheniya sporov i ee vliyanie na pravovuyu kul'turu obshchestva // Vestnik Volgogradskogo Gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, YUrisprudenciya 2014. - № 4 (25). - S.155-157
6. Pohmelkina G. Mediaciya — iskusstvo razreshat' konflikty. Znakomstvo s teoriej, metodami i professional'nymi tekhnologiyami. — M.: Izd-vo «Verte», 2017. — 215 s.
7. Vavilin E.V., Chekmareva A. V. Sovremennyy vektor razvitiya civilisticheskogo processa // Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii, 2018. № 1 (41). S. 35-40
8. Zakon Respubliki Kazahstan ot 28.01.2011 № 401-IV «O mediacii» URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30927376#pos=74;-53 (data obrashcheniya 08.02.2019).
9. SHamanova R.A. Nekotorye problemy realizacii mediacii v Rossii // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. 2014. № 8 - 9. S. 59 – 69
10. Isaenkova O. V. Civilisticheskij process v Rossii - osnovnye tendencii // Vestnik TGU, vypusk 1 (5), 2016. S. 5-10.