

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО- ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО; УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И КРИМИНАЛИСТИКА

УДК 343.914

СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА КВАЛИФИКАЦИЮ

Бугаев В. А., Аблаева Д. С.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского

Статья посвящена проблеме разрешения дискуссионных вопросов о способах совершения преступления, связанных с определением его понятия; выяснению значения способа для квалификации преступления и индивидуализации наказания за преступление. Для рассмотрения данных вопросов были определены задачи изучения становления и развития учения о способе совершения преступления, проведение классификации способа совершения преступления, анализ законодательства, судебной практики, определение значения способа совершения преступления при квалификации преступлений, при разграничении смежных составов, а также при назначении и индивидуализации наказания.

Ключевые слова: способ, преступление, квалификация, правоприменение, наказание.

Актуальность данной темы заключается в том, что способ совершения преступления как признак объективной стороны имеет важное уголовно-правовое значение. Он выступает одним из признаков состава преступления – как квалифицирующий признак, а также учитывается при назначении наказания, оказывая определенное влияние. Способ является методом преступления, то, с помощью чего лица совершают противоправные деяния, именно поэтому важно рассмотреть наиболее значимые аспекты данного признака с объективной стороны.

Важность установления способа совершения преступления отмечал ещё профессор Таганцев Н. С.: «Способ действия может служить основанием для усиления уголовной ответственности, для классификации преступных действий и, хотя и в немногих случаях, основанием отграничения уголовно наказуемой и ненаказуемой неправды» [8, с. 112].

Учение о способе совершения преступления начало складываться в отечественной науке уголовного права во второй половине XIX в. благодаря исследованиям А. Чебышева-Дмитриева, Г. Колоколова, И. Я. Фойницкого и Н. С. Таганцева. В начале же XX в., в период становления и развития советского уголовного права, данная проблема не была востребована. Лишь с конца 50-х годов XX века к вопросам о способах совершения преступления обратились советские ученые. Эта проблема становится актуальной, основные составляющие ее общие вопросы в данный период были изучены В. Н. Кудрявцевым в его работе, посвященной объективной стороне преступления. Отчасти они затрагивались и в другой его монографии начала

60-х годов XX в., посвященной теоретическим основам квалификации преступлений [6, с. 78].

Одним из существующих в законодательстве пробелов является отсутствие закреплённого определения понятия способа совершения преступления, а в юридической литературе отсутствует единство взглядов по данному вопросу. Такой пробел в законодательстве влечет различные трактовки рассматриваемого понятия и закономерно вызывает научные дискуссии и определённые трудности при правоприменении. Однако в учебной литературе по уголовному праву способу совершения преступления уделяется мало внимания. Согласно Толковому словарю русского языка С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой, способ – это действие или система действий, применяемые при исполнении какой-нибудь работы, при осуществлении чего-нибудь. В Толковом словаре Ушакова способ определяется как тот или иной порядок, образ действий, метод в исполнении какой-нибудь работы, в достижении какой-нибудь цели [7].

Определение понятия «способ совершения преступления» важно не только для уголовного права, но и близких ему отраслей права, поэтому понимание способа совершения преступления в его основных чертах, а равно и основная терминология должны быть едиными, базирующимися в первую очередь на уголовном законодательстве как материальной отрасли права, являющейся фундаментальной по отношению к другим наукам данной направленности.

Исходя из вышеизложенного, возникает задача последовательного и подробного исследования всех сторон способа совершения преступления и связанных с ним явлений с учетом изменений в уголовном законодательстве и достижений уголовно-правовой науки.

Важность данного момента выражается ещё и в том, что способ деяния в теории уголовного права выступает в качестве основного выразителя объективной стороны, где способ находится во взаимоотношении со всеми элементами состава преступления. Изучением способа совершения преступления и разработкой данного понятия занимается не только уголовное право, но и другие науки криминального цикла. Обращение, например, к криминалистике с целью уяснения понятия «способ совершения преступления» убедительно показывает разницу между имеющимися в этих науках определениями. В криминалистике способ совершения преступления понимается в узком и широком смыслах. В узком смысле речь идет лишь о непосредственном совершении преступления, где «в качестве одной из ограничительных точек может выступать момент оконченого преступления». В широком смысле под способом совершения преступления понимается «система действий по подготовке, совершению и сокрытию преступлений, детерминированных условиями внешней среды» [7].

Большинство ученых сходятся во мнении, что существует потребность в определении способа совершения преступления на законодательном уровне в целях единообразного его применения во всех науках криминального цикла.

Таким образом, авторы, изучающие данные проблемы, единодушно приходят к выводу о необходимости выработки единого понятия способа совершения преступления. В подтверждение приведем мнение Н. И. Панова, с которым нельзя не согласиться: «Науки криминального цикла, занимающиеся исследованием способа совершения преступления, должны исходить из единого общего понятия способа,

разрабатываемого наукой уголовного права. Понятие способа в других науках должно носить подчиненный характер по отношению к уголовно-правовому, поскольку наука уголовного права является фундаментальной базой для наук криминального цикла. Они состоят по отношению к ней в положении субординации».

Можно заметить, что отсутствие законодательно закреплённого понятия имеет негативные последствия. Существующие разночтения и множество точек зрения вызывают неопределённость способа совершения преступления. На наш взгляд, целесообразным было бы законодательно закрепить понятие «способ совершения преступления». Из приведенных ранее формулировок в самом общем виде способ совершения преступления можно определить как форму выражения общественно опасных действий, те приемы и методы, которые использовал преступник для совершения преступления [7, с. 140]. Важность единообразного определения способа совершения преступления имеет значение для дальнейшего правоприменения, ведь умалять значение данного признака объективной стороны мы не можем в силу его непосредственной значимости при квалификации деяния как преступления, а также при раскрытии преступления.

Имеется немало примеров из судебной практики, когда суд не мог вынести решения из-за неустановления способа совершения преступления; к примеру: в постановлении Президиума Хабаровского краевого суда от 23 декабря 2013 г. № 44у-275/2013 было определено то, что не было установлено, какие действия совершило лицо, ибо следователь не раскрыл способ совершения деяния и существо обвинения, что привело к невозможности принятия судом обоснованного решения и вынесения приговора по делу. Это можно подтвердить Постановлением Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в котором в абзаце 5 установлено следующее: «Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность)» [3, с. 58].

Способ в зависимости от его влияния на квалификацию, характер и степень общественной опасности имеет несколько значений:

- Способ как признак основного состава преступления – как обязательный признак.

Если способ совершения деяния превращает его в преступление, тогда он играет обязательную роль и должен быть включен законодателем в диспозицию статьи УК РФ. Примером может служить ст. 159 УК РФ «Мошенничество», то есть хищение чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Здесь мы видим, что главным признаком данного состава является способ, а именно – «путём обмана или злоупотреблением доверия»; без данного признака не было бы мошенничества, а имело бы место иное деяние, возможно и не преступное. Поэтому в данном случае способ совершения деяния играет обязательную роль и разграничивает смежные составы преступления [2, с. 54].

- Способ совершения преступления как квалифицирующий признак.

Если способ совершения преступления повышает степень общественной опасности, тогда он является квалифицирующим признаком. Примером могут служить признаки п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ – «совершённое с особой жестокостью», п «е» ч. 2 ст. 105 – «совершённое общеопасным способом»; они повышают степень общественной опасности и отличаются от простого состава, поэтому служат квалифицирующими признаками, усиливают наказание [4, с. 231].

Уголовный кодекс РФ содержит случаи, когда законодатель по-особому сконструировал статьи и указал:

а) единственный способ совершения преступления (ч. 2 ст. 306 УК РФ «Заведомо ложный донос» – обвинение лица в совершении тяжкого и особо тяжкого преступления). То есть деяние квалифицируется преступным только, если совершено данным способом;

б) точный перечень возможных способов совершения преступления (ч. 2 ст. 141 УК РФ «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий» – подкуп, использование служебного положения, группа лиц по предварительному сговору);

в) примерный перечень способов (ч. 2 ст. 167 УК РФ «Умышленное уничтожение или повреждение имущества» – ...путём поджога, взрыва или иным общеопасным способом). Такой перечень приводится, когда чаще всего именно этими способами совершается деяние, но при этом не исключаются иные способы;

г) либо каким способом не должно быть совершено преступление для квалификации по определённой статье (ст. 135 «Совершение развратных действий без применения насилия...»). Здесь деяние будет преступным и без такого способа, однако, если бы данный способ был использован, то степень общественной опасности была бы выше [1, с. 15];

д) любой способ (ст. 125 УК РФ «Оставление в опасности»).

- Влияние способа совершения преступления на индивидуализацию наказания.

Как известно из названного ранее ППВСРФ суд при назначении наказания, при индивидуализации наказания учитывает характер и степень деяния, способ совершения, личность виновного и прочее. Кроме того, подтверждением является ст. 63 УК РФ, в которой среди обстоятельств, отягчающих наказание, учитывается и способ [3, с. 45].

Таким образом, способ совершения преступления имеет большое значение для квалификации преступлений, отграничения смежных составов. Действительно, каждое преступление совершается посредством определённого способа, путём действия или бездействия, с применением различных орудий и предметов, с применением насилия или без, простое деяние или квалифицированное, отличающееся особо опасными способами, особой общественной опасностью. В каждом отдельном случае важно установить, каким способом было совершено деяние и какое значение имеет данный способ при квалификации, является ли он отягчающим признаком или нет. Способ оказывает влияние на назначение наказания, учитывается судом при индивидуализации наказания. Поэтому можно сделать вывод, что правоприменитель обязан установить способ совершения преступления по каждому уголовному делу для возможности вынесения объективного и справедливого приговора в отношении лиц, совершивших преступные деяния. Это отвечает принципам уголовного

права, таким как справедливость и соразмерность. Также необходимо установить общее, единое определение способа совершения преступления с целью недопущения существующих разногласий и дискуссий по данному вопросу.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17 июня 1996 г. – 34 с.
2. Атальянц М. А. Способ совершения преступления и его уголовно- правовое значение :дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. – 103 с.
3. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. – 223 с.
4. Галахова А. В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объективной стороны) // Российский следователь. 2010. –178 с.
5. Зуйков Г. Г. Установление способа совершения преступления: лекция. М., 1970. – 125 с.
6. Кругликов Л. Л. Использование способа совершения преступления в качестве дифференцирующего средства в нормах главы 21 УК РФ // Вестник Института: преступление, наказание, исправление / Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний. Вологда, 2008. – 176 с.
7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. – М.: Азбуковник, 1998. – 353 с.
8. Таганцев Н. С. Русское уголовное право : лекции. Часть общая. Т. 1. СПб., 1902. – 639 с.

Bugaev V. A., Ablaeva D. S. Method of commission of crime and his influence on qualification // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2018. – Т. 3 (69). № 3. – P. 112–116.

The article is devoted to the problem of solving debatable questions of the method of committing a crime connected with the definition of its concept; finding out the value of the method for the qualification of the crime and the individualization of punishment for the crime. For the consideration of these issues, the tasks of studying the formation and development of the doctrine of the method of committing a crime were determined, the classification of the method of committing a crime, the analysis of legislation, jurisprudence, the definition of the method of committing crimes in the qualification of crimes, the delineation of adjacent compositions, and the appointment and individualization of punishment.

Key words: method, crime, qualification, law enforcement, punishment.

Spisok literaturyi

1. Ugolovnyiy kodeks RF ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ // Sbranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii. – 17 iyunya 1996 g. – 34 s.
2. Atalyants M. A. Sposob soversheniya prestupleniya i ego ugovolno- pravovoe znachenie :dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2010. – 103 s.
3. Byulleten Verhovnogo Suda RF. 1999. – 223 s.
4. Galahova A. V. Voprosyi kvalifikatsii prestupleniy v ugovolnom prave i sudebnoy praktike (po priznakam ob'ektivnoy storony) // Rossiyskiy sledovatel. 2010. –178 s.
5. Zuykov G. G. Ustanovlenie sposoba soversheniya prestupleniya: lektsiya. M., 1970. – 125 s.
6. Kruglikov L. L. Ispolzovanie sposoba soversheniya prestupleniya v kachestve differentsiruyuschego sredstva v normah glavyyi 21 UK RF // Vestnik Instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie / Vologodskiy institut prava i ekonomiki Federalnoy sluzhby ispolneniya nakazaniy. Vologda, 2008. – 176 s.
7. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. Tolkovyyiy slovar russkogo yazyika. 4-e izd., dop. – M.: Azbukovnik, 1998. – 353 s.
8. Tagantsev N. S. Russkoe ugovolnoe pravo : lektsii. Chast obshchaya. T. 1. SPb., 1902. – 639 s.