

УДК 343.914

ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ УБИЙСТВА МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА

Волошин И. А., Феттаева С. Ф.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

В данной статье автором поднимается проблематика правильной квалификации убийства матерью новорожденного ребенка. Проанализированы основные точки зрения ведущих теоретиков уголовного права относительно проблем, возникающих при квалификации деяния, предусмотренного ст. 106 УК РФ. Автором рассмотрен вопрос отграничения составов преступлений, предусмотренных ст. 105 и ст. 106 УК РФ; подвергнута анализу субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, и подробно рассмотрены вопросы психологического состояния женщины, совершившей убийство новорожденного ребенка. Особое внимание уделено вопросу времени возникновения умысла, а также рассмотрен вопрос правильной квалификации совместных действий лиц, участвующих в убийстве новорожденного ребенка.

Ключевые слова: привилегированный состав преступления, новорожденный, убийство, квалификация, соучастие, субъект преступления, психотравмирующая ситуация, вменяемость.

Убийство матерью новорожденного ребенка по действующему Уголовному кодексу Российской Федерации является привилегированным составом. В предыдущем уголовном кодексе 1960 г. данный состав преступления отсутствовал, поэтому совершенное преступление в отношении новорожденного квалифицировали как простое умышленное убийство. Сегодня в силу либерализации уголовного законодательства законодатель пошел по иному пути, выделив данный состав в качестве самостоятельного. Вместе с тем, возник ряд проблем квалификации деяний, предусмотренных ст. 106 УК РФ, и, прежде всего, отграничение состава преступлений, предусмотренных ст. 105 и ст. 106 соответственно, поэтому полагаем актуально провести анализ данного состава и предложить пути решения существующих проблем.

Одной из причин выделения данного состава преступления стало распространение такого рода общественно опасного поведения, когда женщина, находясь в состоянии выраженной физической и эмоциональной напряженности, совершает действия, выходящие за пределы ее здравого смысла. Значительные физиологические и психологические нагрузки снижают возможность адекватно оценивать реальность и свои действия, а также прогнозировать их возможные последствия. Исходя из этого, законодатель в УК 1996 г. выделил данный состав.

Так, интересным оказывается следующий момент: субъектом преступления по ст. 106 может быть женщина, достигшая общего возраста уголовной ответственности, то есть 16 лет. Тогда как субъектом преступления по ст. 105 может быть лицо, достигшее ко времени совершения преступления 14 лет. В таком случае, возникает вопрос, а как квалифицировать случаи, когда четырнадцатилетняя роженица убивает новорожденного ребенка. На первый взгляд кажется, что данное деяние необхо-

димо будет квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии). Однако это ошибочно, так как по действующему уголовному закону лицо, совершившее деяние, предусмотренное ст. 106 УК РФ, не достигшее при этом 16-летнего возраста, вообще не подлежит уголовной ответственности в силу отсутствия субъекта преступления.

Проблема квалификации по данному составу заключается в уголовно-правовой оценке случаев, когда женщина, находящаяся в состоянии беременности, уже имела намерение лишить жизни новорожденного и затем реализовала свой замысел. Так, ряд теоретиков склонен к мнению, что если убийство произошло во время или сразу после родов, содеянное полностью совпадает с предусмотренными законом рамками и квалифицируется по ст. 106 УК РФ [3, с. 38–40]. В случае, если мать убила ребенка позже обозначенного периода, при отсутствии условий психотравмирующей ситуации или состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости, то содеянное необходимо квалифицировать по ст. 105. Однако при таком подходе получается, что женщина, имеющая прямой умысел убийства своего будущего ребенка и четко реализовавшая свой преступный замысел в момент родов или сразу же после них, должна будет отвечать по ст. 106 УК РФ. Напротив, женщина, которая не уверена была в намерении лишить своего будущего ребенка жизни и после его рождения до конца колебалась, но, тем не менее, совершила убийство спустя неделю или две после его рождения, по логике законодателя должна будет отвечать по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ [4]. Полагаем, это несправедливо. И проблема вся состоит в том, что в диспозиции ст. 106 УК РФ время возникновения умысла не конкретизируется. Исходя из этого, можно отметить целесообразность внесения поправок в указанную статью посредством указания в диспозиции ст. 106 УК РФ «внезапно возникшего умысла».

В целом, исходя из анализа ст. 106, можно выделить два условия совершения такого преступления. Первое – убийство новорожденного ребенка во время или сразу же после родов – необязательно связывается с психическим расстройством матери. В данном случае, квалифицируя действия матери, которая лишает жизни своего новорожденного ребенка, важно установить момент возникновения умысла. Важно, что он должен возникнуть во время родов или сразу же после родов. Так как, если умысел на убийство новорожденного ребенка возник у женщины до начала родов, то полагаем, что ее действия следует квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а не по ст. 106 УК РФ [4, с. 122]. По этому поводу высказывался А. И. Рарог, подчеркивая, что «несправедливо квалифицировать действия матери по ст. 106 УК, если она заранее спланировала убийство и хладнокровно его осуществила во время родов или сразу же после них» [5, с. 85]. Полагаем, что законодатель руководствовался при создании данной статьи именно наличием особого эмоционального возбуждения, вызванного родовым процессом и явившимся побуждением к совершению данного преступления.

Однако, исходя из анализа судебной практики, можно отметить, что некоторые суды квалифицируют действия матери-убийцы по ст. 106 «убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов», даже если умысел на убийство новорожденного ребенка возник у нее сразу же после того, как она узнала о своей бере-

менности. Полагаем, такая квалификация нарушает реализацию принципа справедливости.

Вторым условие – убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, – напротив, не связывает ответственность со столь узким промежутком времени. Исходя из комментария к анализируемой статье, психотравмирующая ситуация может возникнуть как до родов, так и во время родов или спустя некоторое время. Данная ситуация может быть вызвана самыми различными факторами. Например, отец новорожденного ребенка отказался от него, родители матери или другие лица унижают и оскорбляют ее за рождение ребенка вне брака, у матери нет средств на уход за ребенком и т. д. Даже сам по себе процесс родов и последующая необходимость заботиться о новорожденном, а также ряд иных обстоятельств в совокупности может оказаться непосильной нагрузкой для психики матери. Кроме этого, еще одним условием является наличие у матери-убийцы состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости, когда у матери новорожденного ребенка налицо расстройство психики, т. е. она не может в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (ч. 1 ст. 22 УК). При этом данное обстоятельство устанавливается посредством проведения экспертизы [4, с.122].

Таким образом, наличие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для квалификации действий матери, убившей своего новорожденного ребенка, по ст. 106 УК РФ.

Рассматривая вопрос, кто может быть субъектом данного преступления, казалось бы, ответ очевиден. Однако, в связи с последними успехами современной медицины и науки, понятие субъекта преступления, предусмотренного ст. 106 УК, следует определить немного иначе в связи с тем, как отмечает А. Н. Красиков, что женщина может вынашивать в своем организме не своего биологического ребенка. Такая женщина, получается, не может выступать в качестве субъекта, поэтому он предлагает в диспозиции закона использовать термины «роженица» и «родильница», а не мать, поскольку в медицине с момента начала процесса родов женщину называют роженицей, а после рождения плода, изгнания последа – родильницей [6, с. 46–47]. А. Н. Попов утверждает на этот счет, что субъектом необходимо признавать именно фактическую мать, то есть ту женщину, которая родила и вынашивала ребенка. Ведь в основу выделения привилегированного состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, положено время совершения преступления, связанного с состоянием беременности и родами женщины, а не мотив совершения преступления и не юридическое состояние материнства. С этим аргументом нельзя не согласиться [7, с. 46–52].

Важно также отметить такой факт, что исполнителем преступления, предусмотренного ст. 106 УК, может быть только мать новорожденного ребенка. Однако в качестве подстрекателя или пособника может выступать и другое лицо (отец ребенка, акушерка). Напротив, убийство новорожденного, совершенное другим лицом даже с согласия или по просьбе матери, квалифицируется не по комментируемой статье, а по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК. Что касается матери, то ее действия квалифицируются по ст. 106 с соответствующей ссылкой на ч. 3 ст. 33. Однако и в этом случае, полагаем, необходимо установить время возникновения умысла. Так, если умысел

возник до родов и мать новорожденного организует убийство своего ребенка посредством склонения иного лица к выполнению объективной стороны, то ее действия, на наш взгляд, неправильно квалифицировать по ст. 106 УК РФ. Некоторые ученые не разделяют такую точку зрения. Так, например, В. В. Сташис указывает, что момент возникновения умысла убить новорожденного ребенка на квалификацию убийства не влияет [9, с. 63]. С. В. Бородин отмечает, что в ст. 106 УК РФ без каких-либо ограничений говорится об убийстве матерью новорожденного ребенка «во время или сразу же после родов» [2, с. 176–177]. Поэтому, по его мнению, предварительная подготовка беременной женщины к убийству младенца не является основанием для неприменения к ней ст. 106 УК РФ.

Таким образом, рассмотренные выше проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка очень сложные прежде всего с теоретической точки зрения, так как нет единого мнения относительно квалификации данного деяния. Поэтому имеется большая необходимость внесения изменений в диспозицию данной статьи, а также принятие Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Список литературы:

1. Бородин С. В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву: учебник по уголовному праву / С. В. Бородин. – М.: Юрист, 1994. – 216 с.
2. Бородин С. В. Преступления против жизни: учебник по уголовному праву / С. В. Бородин. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – 467 с.
3. Кривошеин П. Убийство матерью новорожденного ребенка / П. Кривошеин // М: АНО «Юридические программы». – 2005. – 52 с.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В. М. Лебедев. – 3-е изд., доп. и испр. – М.: Юрайт-Издат, 2004. – 360 с.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – 2-е изд., перераб. и доп./отв. ред. А.И. Рарог. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект. – 2004. – 282 с.
6. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России / Красиков А.Н. – Саратов: Полиграфист, 1996. – 211 с.
7. Попов А. Н. Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ). СПб., 2001. – 68с.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве» // [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1251642/>. Дата обращения: 05.11.2017.
9. Уголовно-правовая охрана личности. Научно-практический комментарий действующего уголовного законодательства УССР / Бажанов М.И., Сташис В.В. – Харьков: Высш.шк. Изд-во при Харьк. ун-те, 1976. – 220 с.

Voloshin I.A., Fettaeva S.F. Features of the qualification of killing by mother of a newborn child // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2017. – Т. 3 (69). № 4. – P. 67–71.

In this article, the author raises the problem of the correct qualification of killing the mother of a newborn child. The main points of view of the leading theorists of criminal law concerning the problems arising in the qualification of the act provided for in Art. 106 of the Criminal Code. The author considered the issue of delineation of the offenses provided for in Art. 105 and art.106 of the Criminal Code; subjective analysis of the subjective side of the crime under Art.106 of the Criminal Code of the Russian Federation and details of the psychological state of the woman who committed the murder of a newborn child. Particular attention is paid to the issue of the time of intent, and the issue of correct qualification of joint actions of persons participating in the killing of a newborn child is also considered.

Key words: privileged crime, newborn, murder, qualification, complicity, subject of crime, psycho-traumatic situation, sanity.

Spisok literaturyi:

1. Borodin S. V. Otvetstvennost za ubiystvo: kvalifikatsiya i nakazanie porossiyskomu pravu: uchebnik po ugolovnomu pravu / S. V. Borodin. – M: Yurist, 1994. – 216 s.
2. Borodin S. V. Prestupleniya protiv zhizni: uchebnik po ugolovnomu pravu / S. V. Borodin. — SPb.: Yurid. tsentr Press, 2003. – 467 s.
3. Krivoshein P. Ubiystvo materyu novorozhdenного rebenka / P. Krivoshein // M: ANO «Yuridicheskie programmy». – 2005 . – 52 s.
4. Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii / Otv. red. V. M. Lebedev. – 3-e izd., dop. i ispr. – M.: Yurayt-Izdat, 2004. – 360 s.
5. Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii. – 2-e izd., pererab. i dop./otv. red. A.I. Rarog. – M.: TK Velbi, Izd-vo Prospekt. – 2004. – 282 s.
6. Ugolovno-pravovaya ohrana prav i svobod cheloveka v Rossii / Krasikov A.N. – Saratov: Poligrafist, 1996. – 211 s.
7. Popov A. N. Ubiystvo materyu novorozhdenного rebenka (st. 106 UK RF). SPb., 2001. – 68s.
8. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF «O sudebnoy praktike po delam ob ubiystve» // [Elektronnyy resurs] — Rezhim dostupa. — URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1251642/>. Data obrascheniya: 05.11.2017.
9. Ugolovno-pravovaya ohrana lichnosti. Nauchno-prakticheskiy kommentariy deystvuyuschego ugolovnogo zakonodatelstva USSR / Bazhanov M.I., Stashis V.V. – Harkov: Vyssh.shk. Izd-vo pri Hark. un-te, 1976. – 220 s.