

**ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ
УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ**

УДК 342.4

**О РОЛИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В
ПРЕДОТВРАЩЕНИИ НЕГАТИВНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ РЕШЕНИЙ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

Анохин А. Н., Совхоз Ф. Р.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

В статье рассматривается позитивная роль Конституционного Суда РФ по предотвращению негативных решений Европейского суда по правам человека в отношении России. Европейский суд, созданный как правозащитная инстанция, призванная утверждать приоритет прав и свобод человека в государствах Совета Европы, превратилась в инструмент геополитической борьбы с Россией. Это находит выражение в предвзятых и тенденциозных позициях Европейского суда по правам человека при разрешении дел по отношению к Российской Федерации, где суд фактически поддерживает деструктивных субъектов, деятельность которых направлена на дестабилизацию правопорядка и противодействие в сфере осуществления государственного суверенитета.

Ключевые слова: Конституционный суд Российской Федерации, Решения Европейского суда по правам человека, защита конституционного строя и суверенитета Российской Федерации.

Для государств, входящих в Совет Европы, фундаментальное значение имеет решение всего комплекса проблем, связанных с обеспечением прав и свобод человека. В соответствии с Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, принятой 04.11.1950 года и вступившей в силу 03.09.1959 года, были сформированы два учреждения – Европейская комиссия по правам человека и Европейский суд по правам человека, фактически выступающие видами надгосударственной власти и ограничивающие суверенитет стран – участников Совета Европы в данной сфере отношений.

Ученые в позитивном аспекте исследовали правовые основы организации и деятельности Европейского суда по правам человека [1]. Подчеркнута возможность этого правозащитного учреждения вырабатывать единые подходы в вопросах понимания сущности и средств защиты прав и свобод человека [2]. Особое внимание уделено изучению практики реализации решений Европейского суда по правам человека [3, 4, 5, 6].

Вместе с тем в юридической литературе указывалось, что созданный на базе Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод контрольный механизм далек от совершенства. Он носит в значительной степени компромиссный характер [7, с.90, 91]. В еще более категоричной форме ряд авторов отмечают, что через призму обеспечения прав и свобод человека суд стал выносить предвзятые решения, обостряя геополитическую ситуацию в Европе [8, с. 364; 9].

Политизированность в деятельности Европейского суда на российском направлении проявляется при анализе решений суда по искам против Российской Федерации.

Европейский суд по правам человека является высшей судебной инстанцией для всех судебных систем европейских стран, включая Россию. Россия, являясь демократическим правовым государством, присоединилась к Европейской правовой системе. В соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1998 г. №54 – ФЗ Россией ратифицирована Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод и протоколы к ней. Согласно статье 1 данного закона Российская Федерация признала обязательную юрисдикцию Европейского Суда по правам человека по толкованию и применению конвенции и протоколов к ней в случае предполагаемых нарушений Россией положений перечисленных международных договоров [10]. В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции РФ [11], вступившие в силу для Российской Федерации в мае 1998 года конвенция и протоколы являются составной частью правовой системы страны и имеют приоритет над национальным законодательством.

Как говорил Марк Туллий Цицерон: «Высшее право – высшее бесправие». Действительно ли это так? И как с этим бороться?

Цель данной работы – показать роль Конституционного суда Российской Федерации в предотвращении негативных последствий предвзятого отношения Европейского суда по правам человека по отношению к Российской Федерации.

Так, опубликованная на сайте Европейского суда статистика по рассмотренным делам за 2016 год свидетельствует, что каждое пятое решение суда о нарушении хотя бы одной статьи Европейской конвенции по правам человека касалось России, вследствие чего, ей предписано выдать российским заявителям 7,4 млрд евро в качестве «справедливой компенсации». По сравнению с показателями 2013 года, составившими 4, 1 млрд. евро, здесь отмечается значительное увеличение сумм выплат [12]. И это увеличение расходов на компенсации в связи с решениями Европейского суда по делам граждан может повлечь нарушение прав российских граждан, поскольку при их исполнении невозможно будет выполнить в полном объеме все бюджетные обязательства Российской Федерации.

И как же защититься государству, если правовой институт превращается в механизм геополитической манипуляции?

На наш взгляд, именно это и послужило основанием для дополнения к части 1 статьи 3 ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) «О Конституционном Суде Российской Федерации» пунктом 3.2 следующего содержания: «По запросам федерального органа исполнительной власти, наделенного компетенцией в сфере обеспечения деятельности по защите интересов Российской Федерации при рассмотрении в межгосударственном органе по защите прав и свобод человека жалоб, поданных против Российской Федерации на основании международного договора Российской Федерации, разрешает вопрос о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека» [13].

Одним из примеров применения данной статьи является то, что 19 января 2017 года Конституционный суд России признал невозможным исполнение решения Европейского суда по правам человека о выплате акционерам ЮКОСа компенсации в 1,8 млрд евро. Напомним, что это первый случай в истории Европейского суда, когда он присудил компенсацию, произведя ее расчет исходя из принципа

restitutioinintegrum, то есть исходя из прямого материального ущерба компании ЮКОС от взыскания штрафных санкций и пеней за неуплаченные налоги и от взыскания 7% исполнительского сбора. Применив к полученным цифрам уровень инфляции в евро в 12% годовых, Европейский суд по правам человека и пришел к рекордной цифре в 1,8 млрд. евро. Проводя такую калькуляцию, суд решительно, но при этом крайне неубедительно отказался принять во внимание проведение самой компании в виде масштабного ухода от налогов.

Также, следует отметить, что это решение суд вынес в 2014 году, когда выплаченная российским заявителям компенсация достигла самой высокой отметки за все года – 9,7 млн евро. И, на наш взгляд, если бы вышеуказанное решение вынесли раньше, то размер выплаты был бы гораздо меньше.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19.01.2017 г. № 1-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу “ОАО Нефтяная компания ЮКОС” против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации», приоритет основ российского конституционного строя и устанавливающий запрет на передачу Россией в соответствии с международными договорами своих суверенных полномочий, если это влечет за собой ограничения прав и свобод человека и гражданина и противоречит основам ее конституционного строя, постановления Европейского Суда по правам человека, основанные на интерпретации Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не отменяют для российской правовой системы приоритет Конституции Российской Федерации. В качестве международного договора Российской Федерации Конвенция о защите прав человека и основных свобод обладает в правоприменительном процессе большей юридической силой, чем федеральный закон, но не равной и не большей, чем юридическая сила Конституции Российской Федерации [14].

Разрешая вопрос о возможности исполнения постановления Европейского Суда по правам человека как межгосударственного субсидиарного органа по защите прав и свобод человека, Конституционный Суд Российской Федерации в соответствии с международными обязательствами России нашел разумный баланс, в соответствии с которым принятое им решение, с одной стороны, отвечает букве и духу постановления Европейского Суда по правам человека, а с другой – не вступает в противоречие с основами конституционного строя Российской Федерации и установленным Конституцией Российской Федерации правовым регулированием прав и свобод человека и гражданина [14].

И это правильно, ведь Конституция России – это нечто большее, чем законодательный акт государства, это основной закон (право) многонационального народа России, обладающий высшей юридической силой по отношению к праву Российской Федерации.

Следует заметить, что Россия не первое государство, которое приняло такой законодательный акт. Известно, что Франция, которую исторически называют родиной прав человека, также ранее приняла аналогичный закон. Как известно, Франция активно участвовала в составлении Конвенции о защите прав человека и основных свобод и подписала ее в числе первых, ратифицировала же в 1974 году. Так, в январе 1975 года Конституционный совет вынес своё известное решение об

абортах, указав в нём, что он проверяет законы лишь на соответствие Конституции, а на соответствие Конвенции – нет.

Великобритания же выбрала немного другой путь неисполнения решения Европейского суда по правам человека. Она не издавала подобный нормативно-правовой акт, она просто решила проигнорировать решение суда. Не увенчалась успехом предпринятая судом в 2010 г. попытка переломить ситуацию в свою пользу, когда он в своем решении прямо потребовал от Великобритании в 6-месячный срок внести соответствующие изменения в избирательное законодательство. Вынесенное в 2015 г. комитетом из трех судей Европейского суда по правам человека решение по объединённым жалобам сразу 1015 британских заключенных, в котором судьи установили факт нарушения Конвенции и не стали присуждать какую-либо компенсацию заявителям, уклонившись тем самым от новых даже минимальных финансовых санкций в адрес Великобритании, стало красноречивым нежеланием еще больше усложнять отношения с Великобританией, которая может позволить себе выйти вообще из Европейской Конвенции, тем более что выход Великобритании из Европейского Союза показал, что ничего невозможного нет.

Следовательно, Великобритания все еще не исполнила обязательство и не была привлечена за это к какой-либо ответственности.

Что касается России, то Совет Европы потребовал, чтобы она до сентября 2017 года выполнила решение Европейского суда по делу ЮКОСа. Что же будет по истечении данного срока сказать однозначно пока невозможно, но, безусловно, последствия будут.

Таким образом, можно сделать вывод, что в последние годы решения Европейского суда по правам человека несут не только юридический характер, но и политический. И когда те или иные решения затрагивают основы конституционного строя, государственный суверенитет Российской Федерации, она вправе не исполнять данные решения, так как именно через статус Конституции воплощается право народа России, которое выше права государства. Также должна решаться проблема соотношения юридической силы постановлений Конституционного суда и Европейского суда по правам человека. С одной стороны, Европейский суд – правозащитная инстанция, призванная защищать естественные права человека, а с другой стороны, в современных условиях суд в действительности превратился в инструмент геополитической борьбы с Россией, где под видом защиты естественных прав человека фактически предпринимаются попытки противодействия в сфере осуществления государственного суверенитета Российской Федерации, подрыва ее стабильности и безопасности.

Список литературы

1. Бессарабов В. Г. Европейский суд по правам человека: учебно-практическое пособие. М.: Юристинформ, 2003 – 248 с.
2. Глотов С. А., Петренко Е. Г. Права человека и их защита в Европейском суде. Краснодар: Юг, 2000 – 142 с.
3. Рехтина И.В. Исполнение постановлений Европейского суда по правам человека: проблемы теории и практики // Российская юстиция. – №11. – С. 73 – 76.
4. Соловьева Т. В., Воронцова И. В. Постановления Европейского суда по правам человека в гражданском процессе РФ. – ВолтерсКлувер, 2010 – 224 с.

5. Султанов А. Р. Правовые последствия постановлений Европейского суда по правам человека // Журнал российского права. – 2011 – № 9. URL: <http://www.iuaj.net/node/811>
6. Султанов А. Р. Влияние на право России Конвенции о защите прав человека и основных свобод и прецедентов Европейского суда по правам человека // Журнал российского права. – 2007. – №12. URL: <http://jutyajnik.ru/documents/4130.pdf>
7. Карташкин В. А. Права человека в международном и внутригосударственном праве. М.: Институт государства и права РАН, 1995 – 135с.
8. Анохин А. Н., Совхоз Ф. Р. О противоречивости позиций Европейского суда по правам человека при разрешении дел в отношении Российской Федерации. URL: <http://constlaw.cfuv.ru/pdf/sbornik-aprel-2017.pdf>
9. Центр актуальной политики/ ЕСПЧ: от института правосудия к инструменту политического давления. URL: http://actualpolitics.ru/sites/default/files/reports/ECHR_report.pdf
10. Федеральный закон от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней». URL: <http://base.garant.ru/12111157/#ixzz4dpXHtHAR>
11. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
12. Статистика Европейского суда по правам человека за 2016 год. URL: http://echr.coe.int/Documents/Stats_analysis_2016_ENG.pdf
13. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) «О Конституционном Суде Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/
14. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.01.2017 № 1-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу «ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_211287/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/

Anokhin A.N., Sovhoz F.R. About the role of the Constitutional Court of the Russian Federation in preventing negative consequences decisions of the European Court of Human Rights // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2016. – Т. 2 (68). № 4. – P. 3 – 8.

The article considers the positive role of the Constitutional Court of the Russian Federation to preventing negative decisions of the European Court of Human Rights with regard to Russia.

The European Court established us human rights institution designed approve the priority of human rights and freedoms in the states of the Council of Europe has become an instrument of geopolitical struggle with Russia. This is reflected in the prejudiced and tendentious positions of the European Court of Human Rights in resolving cases against the Russian Federation, where the court actually supports destructive subject whose activities is aimed to destabilizing the rule of law and counteracting the exercise of state sovereignty.

Keywords: Constitutional Court of the Russian Federation, Decisions of the European Court of Human Rights, Protection of the constitutional order and sovereignty of the Russian Federation.

References:

1. Bessarabov V. G. Evropejskij sud popravam cheloveka: uchebno-prakticheskoe posobie. M.: Juristin-form, 2003 – 248 s.
2. Glotov S. A., Petrenko E. G. Pravacheloveka i ihzashita v Evropejskomsude. Krasnodar: Jug, 2000 – 142 s.
3. Rehtina I. V. Ispolnenie postanovlenij Evropejskogog sudapopravam cheloveka: problemy teorii i praktiki // Rossijskaja justicija – №11, s. 73–76
4. Solov'eva T. V., Voroncova I. V. Postanovlenija Evropejskogo suda po pravam cheloveka v grahdanskom processe RF. VoltersKluver, 2010 – 224 s.
5. Sultanov A.R. Pravovye posledstvija postanovlenij Evropejskogo suda popravam cheloveka // Zhurnalrossijskogoprava, 2011 – № 9. URL: <http://www.iuaj.net/node/811>

6. Sultanov A. R. Vlijaniena pravo Rossii Konvencii o zashhite prav cheloveka i osnovnyhsvobod i precedentov Evropejskogo suda po pravam cheloveka // Zhurnal rossijskogo prava, 2007 №12. URL: <http://jutyajnik.ru/documents/4130.pdf>
7. Kartashkin V.A. Prava cheloveka v mezhdunarodnom i vnutrigosudarstvennom prave. Moskva: Institut gosudarstva i prava RAN, 1995 – 135 s.
8. Anohin A.N., Sovhoz F. R./ O protivorechivosti pozicij Evropejskogo suda po pravam cheloveka pri razreshenii del v otnoshenii Rossijskoj Federacii. URL: <http://constlaw.cfuv.ru/pdf/sbornik-aprel-2017.pdf>
9. Centraktual'noj politiki/ ESPCh : ot instituta pravosudija k instrumentu politicheskogo davlenija. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa : http://actualpolitics.ru/sites/default/files/reports/ECHR_report.pdf
10. Federal'nyj zakon ot 30 marta 1998 g. N 54-FZ «O ratifikacii Konvencii o zashhite prav cheloveka i osnovnyhsvobod i Protokolov k nej». URL: <http://base.garant.ru/12111157/#ixzz4dpXHtHAR>
11. Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata v senarodnym golosovaniiem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008 N 6-FKZ, ot 30.12.2008 N 7-FKZ, ot 05.02.2014 N 2-FKZ, ot 21.07.2014 N 11-FKZ). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
12. Statistika Evropejskogo suda po pravam chelovekaza 2016 god. URL: http://echr.coe.int/Documents/Stats_analysis_2016_ENG.pdf
13. Federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 21.07.1994 N 1-FKZ (red. ot 28.12.2016) «O Konstitucionnom Sude Rossijskoj Federacii». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/
14. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 19.01.2017 N 1-P "Po delu o razreshenii voprosa o vozmozhnosti ispolnenija v sootvetstvii s Konstituciej Rossijskoj Federacii postanovlenija Evropejskogo Suda po pravam cheloveka ot 31 ijulja 2014 goda podelu «OAO «Neftjanaja kompanija «JuKOS» protiv Rossii» v svjazi s zaprosom Ministerstva justicii Rossijskoj Federacii». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_211287/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/