

взаимосвязь таких понятий как «доверие» и «использование служебного положения» является фактически ничтожной, что делает п. «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ в рассматриваемом контексте малоэффективной нормой и негативно влияет на практику ее применения судом.

С учетом вышеизложенного с целью усовершенствования уголовного законодательства в части адекватной оценки и применения обстоятельств,отягчающих уголовную ответственность, предлагаем изложить п. «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ в следующей редакции *«м) совершение преступления лицом с использованием служебного положения»*.

Что же касается содержания понятия «использование служебного положения», то вопросы ответственности за преступления, совершаемые с использованием служебного положения, постоянно были в центре внимания юристов, а содержание рассматриваемого понятия и в настоящее время остается предметом острой дискуссии. По мнению сторонников широкого понимания этого определения, субъект, занимая соответствующую должность и выполняя определенные обязанности в пределах своей служебной компетенции, в силу этого имеет определенный авторитет и связи с другими должностными лицами (может влиять на них) и, соответственно, определенный круг фактических возможностей. Поэтому использование служебного положения необходимо рассматривать как использование тех прав и фактических возможностей, которыми субъект обладает именно в связи с занимаемой должностью [1, с. 38–39]. Б. С. Утевский отмечал, что в данном случае следует иметь в виду действия, которые лицо имело возможность осуществить в силу выполнения служебных обязанностей, а также действия, непосредственно не связанные с выполнением служебных обязанностей, но осуществляемые благодаря возможностям, обусловленным служебным положением, должностным авторитетом или влиянием [7, с. 327]. Как указывал Л. Д. Гаухман, использование полномочий охватывает деятельность как в рамках полномочий должностного лица, так и за их пределами, но в связи с его статусом. В обоих случаях – это использование авторитета власти, которое может распространяться в зависимости от уровня служебного положения на различные сферы [2, с. 2]. По мнению С. А. Алтухова, использование служебных полномочий следует интерпретировать как реализацию любых возможностей, связанных с наличием предоставленных прав и возложенных обязанностей. Использование возможностей, вытекающих из служебного положения, можно рассматривать как разновидность служебных злоупотреблений, состоящую в превышении служебных полномочий и влиянии с помощью служебного авторитета, служебных связей и имеющихся полномочий на процесс принятия решения другими должностными лицами и гражданами. Использование же служебного положения охватывает два рода действий: во-первых, совершение лицом действий, связанных с предоставленными ему полномочиями (компетенцией), с функциями, которые выполняются, то есть совершение их в сфере служебной деятельности; во-вторых, совершение лицом действий вне служебных обязанностей, но благодаря служебному положению (например, злоупотребление служебным положением и т. д.) [17, с. 26–30]. Некоторые ученые подчеркивают, что подобные (с использованием служебного положения) действия возможны «только при соответствующем служебном положении лица, во время несения службы» [22, с. 20].

По нашему мнению, содержание понятия *«использование служебного положения»* должно охватывать одно или несколько перечисленных фактора/факторов (ниже будут приведены факторы и примеры следственной практики):

1) *использование служебным лицом любых фактических возможностей, которые вытекают из полномочий, присущих ему в связи с занимаемой должностью, профессиональной либо трудовой деятельностью* (Следственным отделом по Центральному району города Симферополя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым завершено расследование уголовного дела в отношении председателя профсоюзного комитета ГП «Симферопольский государственный цирк им. Б. Н. Тезикова». Она обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159 УК РФ и ч. 3 ст. 159 УК РФ. По данным следствия, 16 июня 2014 г. обвиняемая, используя свое служебное положение, изготовила фиктивный протокол заседания профкома об оказании материальной помощи членам профсоюза и оформила заявку в бухгалтерию вышестоящей профсоюзной организации на получение денежных средств в сумме 17 тыс. руб. для оказания материальной помощи членам профсоюза. После чего, согласно ранее поданной заявке, получила денежные средства, которыми распорядилась по своему усмотрению [19]);

2) *использование служебным лицом атрибутов служебного лица (служебное удостоверение, форменная одежда и т. п.)* (Следственным отделом по городу Феодосии Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым возбуждено уголовное дело в отношении сотрудника Феодосийского отделения регионального управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Республике Крым. Он подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

По данным следствия, вечером 2 сентября 2015 г. подозреваемый, используя свое служебное положение, похитил у сожительницы обвиняемого по уголовному делу денежные средства в размере 60 тыс. руб., введя женщину в заблуждение, что в случае передачи ему данных денежных средств он решит вопрос об изменении обвиняемому меры пресечения вместо заключения под стражу на подписку о невыезде, а в последующем – о назначении ему судом условного наказания [20]);

3) *использование служебным лицом соответствующих знаний, умений и навыков, а также информации, которыми служебное лицо владеет, в связи с выполнением им служебной деятельности (занимаемой должностью, профессиональной либо трудовой деятельностью)* (Кировским межрайонным следственным отделом Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым возбуждено уголовное дело в отношении трех жительниц Кировского района. В зависимости от роли каждой они подозреваются в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст. 159 УК РФ.

По данным следствия, в апреле 2015 г. местная жительница, имея умысел на хищение бюджетных средств, вступила в преступный сговор с начальником одного из отделов администрации Кировского района и начальником отделения почтовой связи села Приветного УФПС Республики Крым – филиал ФГУП «Почта Крыма».

Зная о том, что на счетах Феодосийского главпочтамта почты Крыма имеется не востребованная сумма денежных средств, которая аккумулируется из невыданных денежных пособий гражданам, кому законодательством Российской Федерации предусмотрены пособия, начисляемые из федерального и республиканского бюджетов, одна из подозреваемых составила фиктивную ведомость на выплату социальной помощи несуществующим гражданам, якобы проживающим на территории Приветненского сельского совета, указав в ней размер пособий на сумму более 127 тыс. руб. При этом личные дела на данных граждан не формировались, не вносились данные в автоматизированные базы. После этого в

рамках преступного сговора фиктивная ведомость была направлена в почтовое отделение связи.

Совершив хищение денежных средств, подозреваемые распределили их между собой, тем самым нарушив права и законные интересы граждан, организаций и охраняемых законом интересов общества и государства, причинив имущественный ущерб государству на сумму более 127 тыс. руб. [21]).

Предлагая нормативное закрепление указанного положения, мы осознаем тот факт, что неосмотрительное усиление уголовно-правовой репрессии не может иметь конструктивных последствий. Однако рассмотренная в данном случае мера, на наш взгляд, является необходимой и целиком обоснованной. Нормативное закрепление должным образом, в соответствии с его сущностным содержанием, отягчающего вину обстоятельства, с нашей точки зрения, позволит не только обеспечить реализацию принципов индивидуализации уголовной ответственности и дифференциации наказания, но и, в силу его огромного превентивного потенциала, поможет в значительной мере минимизировать проявления преступлений, совершаемых с использованием служебного положения. А это, в свою очередь, является необходимым условием эффективности деятельности по противодействию преступности вообще.

#### Список литературы

1. Волженкин В. Б. Служебные преступления. М.: Юристъ, 2000. – 368 с.
2. Гаухман Л. Коррупция и коррупционное преступление // Законность. – 2000. – № 6. – С. 2–6.
3. Иногамова-Хегай Л., Черобедов С. Квалификация преступлений, совершенных с использованием служебного положения // Уголовное право. – 2008. – № 4. – С. 27–29.
4. Савченко А. И. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях: учеб. пособие / И. А. Савченко. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2013. – 88 с.
5. Пудовочкин Ю. Е. Получение взятки как корыстное преступление. Уголовное право. – 2013. – № 5. – С. 97–99.
6. Романова В. В. Специальный субъект общеуголовных преступлений, совершаемых с использованием служебного положения / КриминалистЪ. – 2011. – № 8. – С. 30–33.
7. Утевский Б. С. Общее учение о должностных преступлениях. – М.: Юр. издат-во Министерства юстиции СССР, 1948. – 439 с.
8. Чирков А. П. Служащий как субъект преступлений, совершаемых с использованием служебного положения // Вестник БФУ им. И. Канта. – 2010. – № 9. – С. 91–95.
9. Игнатов А. Н. Преступность работников правоохранительных органов и уголовная ответственность / А. Н. Игнатов // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы Восьмой Международной научно-практической конференции 27–28 января 2011 г. / Отв. ред.: Рарог А.И. – М.: Проспект, 2011. – С. 52–56.
10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» от 15 июня 2006 г. № 14. URL: <http://nnvc.pf/2006/postanovlenie-plenuma-vs-rf/N14-ot-15.06.2006.html> (дата обращения: 02.03.2016)
11. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» от 7 июля 2015 г. № 32. URL: <http://nnvc.pf/2015/postanovlenie-plenuma-vs-rf/N32-ot-07.07.2015.html> (дата обращения: 02.03.2016)
12. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 27 декабря 2007 г. № 51. URL:

- <http://пнвс.рф/2007/postanovlenie-plenuma-vs-rf/N51-ot-27.12.2007.html> (дата обращения: 02.03.2016)
13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» от 26 апреля 2007 г. № 14. URL: <http://пнвс.рф/2007/postanovlenie-plenuma-vs-rf/N14-ot-26.04.2007.html> (дата обращения: 02.03.2016)
  14. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» от 12 марта 2002 года №5 . URL: <http://пнвс.рф/2002/postanovlenie-plenuma-vs-rf/N05-ot-12.03.2002.html> (дата обращения: 02.03.2016)
  15. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» от 17 января 1997 г. № 1. URL: <http://пнвс.рф/1997/postanovlenie-plenuma-vs-rf/N01-ot-17.01.1997.html> (дата обращения: 02.03.2016)
  16. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2013 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 4 июня 2014 г.). URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70669700:0> (дата обращения: 02.03.2016)
  17. Алтухов С. А. Преступления сотрудников милиции (понятие, виды, особенности профилактики). – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – С. 26-30.
  18. Диника В. И. Уголовная ответственность работников органов внутренних дел за превышение власти или служебных полномочий: Учебное пособие. – М.: ЮИ МВД РФ, 1994. – С. 20.
  19. Перед судом предстанет председатель одного из профсоюзных комитетов города Симферополь по обвинению в мошенничестве. URL: <http://crim.sledcom.ru/news/item/928233> (дата обращения: 02.03.2016)
  20. Сотрудник УФСКН подозревается в мошенничестве. URL: <http://crim.sledcom.ru/news/item/963936> (дата обращения: 02.03.2016)
  21. Трое жительниц Кировского района подозреваются в мошенничестве. URL: <http://crim.sledcom.ru/news/item/947336> (дата обращения: 02.03.2016).

**Ignatov A. N, Kashkarov A. A., Venediktov A. A. On the legal definition of criminal law evaluation of the concept of «use of official position»** // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2016. – Т.2(68) № 1.– P. 87–94.

In the article on the basis of the doctrinal tenets of the theory of criminal law and of the judicial and investigative practice of the analysis of the content of the criminal law concept of "abuse of official position" as a proposal to amend the current Criminal Code of the Russian Federation. For the purpose of uniform application of the law on criminal responsibility is offered to fix in a note to Art. 63 of the Criminal Code the term "official face". Defended the position that the current wording of item. "М" Art. 63 of the Criminal Code is ineffective norm, it is a negative impact on the practice of its application by courts.

**Keywords:** crime; a service person; the use of official position; circumstances aggravating responsibility.

#### Spisok literatury:

1. Volzhenkin V.B. Sluzhebnyie prestupleniya. M.: Yurist, 2000. – 368 s.
2. Gauhman L. Korruptsiya i korruptsionnoe prestuplenie // Zakonnost. – 2000. – № 6. – С. 2–6.
3. Inogamova-Hegay L., Cherebedov S. Kvalifikatsiya prestupleniy, sovershennyih s ispolzovaniem sluzhebnogo polozheniya // Ugolovnoe pravo. 2008. № 4. S. 27–29.
4. Savchenko A. I. Prestupleniya protiv interesov sluzhbyi v kommercheskih i inyih organizatsiyah: ucheb. posobie / I.A. Savchenko. – Krasnodar: Krasnodarskiy universitet MVD Rossii, 2013. – 88 s.
5. Pudovochkin Yu. E. Poluchenie vzyatki kak koryistnoe prestuplenie. Ugolovnoe pravo. – 2013. – № 5. – S. 97–99.
6. Romanova V. V. Spetsialnyiy sub'ekt obscheugolovnyih prestupleniy, sovershaemyih s ispolzovaniem sluzhebnogo polozheniya / KriminalistЪ. – 2011. – № 8. – S. 30–33.

7. Utevskiy B. S. Obschee uchenie o dolzhnostnykh prestupleniyah. – M.: Yur. izdat-vo Ministerstva yustitsii SSSR, 1948. – 439 s.
8. Chirkov A. P. Sluzhaschiy kak sub'ekt prestupleniy, sovershaemykh s ispolzovaniem sluzhebnoy polozeniya // Vestnik BFU im. I. Kanta. – 2010. – №9. S. 91–95.
9. Ignatov A. N. Prestupnost rabotnikov pravoohranitelnykh organov i ugolovnaya otvetstvennost / A. N. Ignatov // Ugolovnoe pravo: strategiya razvitiya v XXI veke: materialy Vosmoy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 27-28 yanvarya 2011 g. / Otv. red.: Rarog A.I. – M.: Prospekt, 2011. – S. 52–56.
10. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii «O sudebnoy praktike po delam o prestupleniyah, svyazannykh s narkoticheskimi sredstvami, psihotropnyimi, silnodeystvuyuschimi i yadovityimi veschestvami» ot 15 iyunya 2006 g. № 14. URL: <http://ppvs.rf/2006/postanovlenie-plenuma-vs-rf/N14-ot-15.06.2006.html> (data obrascheniya: 02.03.2016).
11. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii «O sudebnoy praktike po delam o legalizatsii (otmyivanii) denezhnykh sredstv ili inogo imuschestva, priobretennykh prestupnyim putem, i o priobretenii ili sbyite imuschestva, zavedomo dobyitogo prestupnyim putem» ot 7 iyulya 2015 g. # 32. URL: <http://ppvs.rf/2015/postanovlenie-plenuma-vs-rf/N32-ot-07.07.2015.html> (data obrascheniya: 02.03.2016).
12. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii «O sudebnoy praktike po delam o moshennichestve, prisvoenii i rastrate» ot 27 dekabrya 2007 g. № 51. URL: <http://ppvs.rf/2007/postanovlenie-plenuma-vs-rf/N51-ot-27.12.2007.html> (data obrascheniya: 02.03.2016).
13. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii «O praktike rassmotreniya sudami ugolovnykh del o narushenii avtorskiy, smezhnykh, izobretatelskiy i patentnykh prav, a takzhe o nezakonnomy ispolzovanii tovarnogo znaka» ot 26 aprelya 2007 g. № 14. URL: <http://ppvs.rf/2007/postanovlenie-plenuma-vs-rf/N14-ot-26.04.2007.html> (data obrascheniya: 02.03.2016).
14. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii «O sudebnoy praktike po delam o hischenii, vyimogatelstve i nezakonnomy oborote oruzhiya, boepripasov, vzryivchatykh veschestv i vzryivnykh ustroystv» ot 12 marta 2002 goda №5 . URL: <http://ppvs.rf/2002/postanovlenie-plenuma-vs-rf/N05-ot-12.03.2002.html> (data obrascheniya: 02.03.2016).
15. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii «O praktike primeneniya sudami zakonodatelstva ob otvetstvennosti za banditizm» ot 17 yanvarya 1997 g. № 1. URL: <http://ppvs.rf/1997/postanovlenie-plenuma-vs-rf/N01-ot-17.01.1997.html> (data obrascheniya: 02.03.2016).
16. Obzor sudebnoy praktiki Verhovnogo Suda RF za chetyYortyy kvartal 2013 g. (utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 4 iyunya 2014 g.). URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70669700:0> (data obrascheniya: 02.03.2016).
17. Altuhov S. A. Prestupleniya sotrudnikov militsii (ponyatie, vidy, osobennosti profilaktiki). – SPb.: Izdatelstvo «Yuridicheskyy tsentr Press», 2001. – S. 26–30.
18. Dineka V.I. Ugolovnaya otvetstvennost rabotnikov organov vnutrennykh del za prevyishenie vlasti ili sluzhebnykh polnomochiy: Uchebnoe posobie. – M.: YuI MVD RF, 1994. – S. 20.
19. Pered sudom predstanet predsedatel odnogo iz profsoyuznykh komitetov goroda Simferopol po obvineniyu v moshennichestve. URL: <http://crim.sledcom.ru/news/item/928233> (data obrascheniya: 02.03.2016).
20. Sotrudnik UFSKN podozrevaetsya v moshennichestve. URL: <http://crim.sledcom.ru/news/item/963936> (data obrascheniya: 02.03.2016).
21. Troe zhitelnits Kirovskogo rayona podozrevayutsya v moshennichestve. URL: <http://crim.sledcom.ru/news/item/947336> (data obrascheniya: 02.03.2016).

**УДК 342.951:351.82**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ  
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ  
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

***Евсикова Е. В., Максимова Е. И.***

***Крымский филиал Краснодарского университета МВД России***

В статье раскрывается сущность и содержание категории «административно-правовой статус несовершеннолетнего в Российской Федерации», авторы обосновывают применение термина «несовершеннолетний» для раскрытия правового статуса данной категории лиц. Кроме того, авторы проводят анализ правонарушений, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и выделяют административные правонарушения, наиболее часто совершаемые несовершеннолетними, среди которых наибольшую общественную опасность представляют «зацепинг», употребление «спайсов» и «спайсовых курительных смесей». На основе проведенного анализа авторы предлагают конкретные пути усовершенствования административного законодательства в сфере административной ответственности несовершеннолетних для решения указанных проблем и предупреждения административных правонарушений несовершеннолетних.

**Ключевые слова:** несовершеннолетний; административно-правовой статус несовершеннолетних; административная ответственность несовершеннолетних; административные правонарушения несовершеннолетних; «зацепинг»; «спайсы».

Необходимой предпосылкой построения правового государства является эффективное воспитание подрастающего поколения, его активное включение в созидательную жизнедеятельность общества. В условиях государственно-правового реформирования на первый план выдвигаются проблемы усовершенствования законодательства в сфере предупреждения административных правонарушений несовершеннолетних, повышения его эффективности и результативности в борьбе с этим деструктивным антисоциальным и антиправовым явлением.

Одним из приоритетных направлений социальной политики современного правового государства является создание рациональной системы соблюдения и реализации прав детей. Человек с момента рождения становится обладателем определенной совокупности прав, которые необходимо защищать с детства. Правовое положение несовершеннолетних нашло отражение в ряде научных работ, где авторы обращают внимание на необходимость урегулирования их правового статуса, порядка осуществления ими права на защиту, а также вопроса их ответственности, в том числе и административной [1].

Исследование проблем усовершенствования административного законодательства в сфере предупреждения административных правонарушений несовершеннолетних целесообразно начать с раскрытия понятия и сущности такой

правовой категории как «административно-правовой статус несовершеннолетних в Российской Федерации».

Следует отметить, что в Российской Федерации к лицам, не достигшим совершеннолетнего возраста применяются такие понятия как: «ребенок», «дети», «подростки», «молодежь», «малолетние», «несовершеннолетние», которые очень часто употребляются как синонимы. В то же время указанные понятия хотя и близки по смыслу, но не тождественны.

Так, основополагающие международные нормативно-правовые акты используют понятие «ребенок». Например, Конвенция о правах ребенка предусматривает, что ребенком является каждое человеческое существо до достижения 18-летнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достигает совершеннолетия ранее [2].

Действующее семейное законодательство Российской Федерации применяет сразу три понятия по отношению к указанной категории субъектов: «несовершеннолетние», «дети», «ребенок». В соответствии со ст. 54 Семейного кодекса Российской Федерации, ребенком признается лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет (совершеннолетия) [3].

Кроме того, Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» также предусматривает, что ребенок – лицо до достижения им возраста 18 лет (совершеннолетия), выделяя при этом такое понятие, как «дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации», под которым понимаются дети, оставшиеся без попечения родителей; дети-инвалиды; дети с ограниченными возможностями здоровья, то есть имеющие недостатки в физическом и (или) психическом развитии; дети – жертвы вооруженных и межнациональных конфликтов, экологических и техногенных катастроф, стихийных бедствий; дети из семей беженцев и вынужденных переселенцев; дети, оказавшиеся в экстремальных условиях; дети – жертвы насилия; дети, отбывающие наказание в виде лишения свободы в воспитательных колониях; дети, находящиеся в образовательных организациях для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением, нуждающихся в особых условиях воспитания, обучения и требующих специального педагогического подхода (специальных учебно-воспитательных учреждений открытого и закрытого типа); дети, проживающие в малоимущих семьях; дети с отклонениями в поведении; дети, жизнедеятельность которых объективно нарушена в результате сложившихся обстоятельств и которые не могут преодолеть данные обстоятельства самостоятельно или с помощью семьи [4].

Следует согласиться с мнением Садиной О. И., что человеческое существо приобретает статус ребенка после живорождения, поскольку именно с момента рождения, и рождения живым, возникает правоспособность и утрачивается неразрывная связь с организмом матери [5, с. 12].

В то же время, понятие «подросток» действующим законодательством на сегодняшний день не закреплено, хотя правоприменительная практика причисляет к подросткам лиц в возрасте от 14 до 18 лет.

Кроме того, действующее законодательство Российской Федерации активно применяет критерий совершеннолетия для обозначения дееспособности лица. Так, способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их