

drawn to the fact that, unlike the residents of special economic zones, members of the free economic zones may also be non-profit organizations and unitary enterprises.

To display the specifics of the procedure of registration of a business activity as a member of the free economic zone is invited to use the term "special order of legitimation", which consists of two stages: 1) the conclusion of the contract on conditions of activity in the free economic zone, 2) registered as a free economic zone member. After the business entity specific order of legitimation as a member of the free economic zone, he has a special economic personality, which is formed by a special legal regime of business activity in the free economic zone.

The author's definition of a free economic zone party established in the territory of Crimea.

Keywords: member of the free economic zone, special economic zone resident, special order of legitimation, the special legal regime of business activity, a special economic personality.

Spisok literatury

1. Arhipov A. Yu., Pavlov P. V., Tatarova A. V. Institutyi osoboy ekonomicheskoy zonyi i prigranichnoy trgovli kak strukturyi effektivnogo razvitiya mezhdunarodnoy investitsionnoy deyatel'nosti. Monografiya. – Taganrog: Izd-vo TTI YuFU, 2011. – 294 s.
2. Gasumyanova A.V. Pravovoy rezhim predprinimatel'stva v osobyykh ekonomicheskikh zonakh v Rossiyskoy Federatsii. – SPb.: Izd-vo SPbGUEF, 2010. – 144 s.
3. Dyachenko A. P. Nekotoryye voprosy pravovogo statusa rezidenta osoboy ekonomicheskoy zonyi. [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1251195>
4. Martemyanov V. S. Hozyaystvennoye pravo. T.I. Obschie polozheniya: Kurs lektsiy. – M.: Izd-vo BEK, 1994. – 298 s.
5. Marchenko M.N. Teoriya gosudarstva i prava. Uchebnik. Izdanie vtoroye, pererabotannoye i dopolnennoye. – M.: OOO "TK Velbi", 2002. – 640 s.
6. Mitskevich A. V. Sub'ekty sovetskogo prava. – M., 1962. – 215 s.
7. Pronskaya G. V. Pravovyye voprosy organizatsii i deyatel'nosti promyshlennyykh ob'edineniy. – K.: Naukova dumka, 1971. – 110 s.
8. Reut A. I. Status rezidenta osoboy ekonomicheskoy zonyi. [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: // <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Status-rezidenta-osoboy-ekonomicheskoy-zonyi>
9. Ryibakov S. A. Osobennosti pravovogo statusa rezidentov osobyykh ekonomicheskikh zon // Nalogi. – 2010. – #3. [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.lawmix.ru/bux/10059>
10. Teoreticheskiye problemy hozyaystvennogo prava. Pod redaktsiyei professora V.V.Lapteva. – M.: Nauka, 1975. – 416 s.
11. Edinyiy reestr uchastnikov svobodnoy ekonomicheskoy zonyi na territorii Respubliki Kryim i goroda federal'nogo znacheniya Sevastopolya. [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/reestrsez/2016190202>

УДК 343.157

ИНСТИТУТ БАНКРОТСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ: ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Грейдин О. И.

Российский государственный университет правосудия

В работе исследуется проблема нормативной защищенности прав и интересов кредиторов в процедуре банкротства на территории Республики Крым в период после присоединения Республики Крым к Российской Федерации. Сделан вывод о невозможности закрепления процессуальных норм в нормативных актах, принимаемых Государственным советом Республики Крым, в том числе в части регулирования процедуры банкротства. Описаны последствия применения норм подзаконных нормативных актов Республики Крым, регулирующих вопросы банкротства, и повлекших нарушение баланса интересов кредиторов должников, находящихся в процедуре банкротства на момент присоединения Республики Крым к Российской Федерации.

Ключевые слова: Республика Крым; банкротство; процедуры банкротства; арбитражный управляющий.

Известный русский ученый Шершеневич Г.Ф. в монографии «Учение о несостоятельности» писал, что только развитое кредитное хозяйство может вызвать потребность в создании тех норм материального и процессуального права, которые в своей совокупности образуют конкурсное право в современном его значении, т.е. совокупность юридических норм, разрешающих стечение требований на имущество, недостаточное для полного их удовлетворения [1; с. 3].

С развитием рыночных отношений в России растет и роль института банкротства, от уровня развития которого в значительной мере зависит устойчивость всей экономической системы. Ведь невозможность исключения из состава участников гражданских отношений несостоятельных лиц является одной из причин неплатежей, которые пагубно сказываются на отдельных отраслях и на экономике в целом.

Изучением вопросов, связанных с раскрытием содержания института банкротства занимался ряд как дореволюционных исследователей, так и современных ученых: П.Д. Баренбойм, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, С.Э. Жилинский, А.И. Каминка, В.В. Степанов, Г.Ф. Шершеневич и другие.

Однако на сегодняшний день нет ни одного исследования, посвященного изучению специфики правового регулирования процедуры в банкротства в Республике Крым после ее присоединения к Российской Федерации. Данное обстоятельство обуславливает актуальность нашей статьи.

18 марта 2014 года Республика Крым, включая город с особым статусом Севастополь, была принята в состав Российской Федерации на основании договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую

Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов.

Впоследствии данный факт был нормативно закреплён с принятием Федеральным Собранием голосами депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального конституционного закона Российской Федерации от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее – ФКЗ от 21 марта 2014 г. №6-ФКЗ) [6] с последующими изменениями ст. 65 Конституции РФ (ч. 1) [3].

Указанное событие коренным образом повлияло на правовое регулирование всех без исключения сфер общественной жизни, в том числе и на правоотношения, возникающие в процедуре банкротства. Так, согласно части 1, 3 статьи 23 ФКЗ от 21 марта 2014 г. №6-ФКЗ [6] законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным конституционным законом.

В соответствии с частью 3 статьи 7 ФКЗ от 21 марта 2014 г. №6-ФКЗ Государственный совет Республики Крым и Совет министров Республики Крым вправе осуществлять собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных правовых актов, которые не могут противоречить Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

Постановлением Государственного Совета Республики Крым от 28 мая 2014 г. № 2173-6/14 «Об особенностях правового регулирования проведения процедур банкротства на территории Республики Крым в переходный период» (в редакции постановления от 30 июля 2014 года № 2385-6/14) (далее – Постановление) [8] установлены особенности регулирования процедуры банкротства на территории Республики Крым в переходный период до 1 января 2015 г.

В частности, подпунктом 1.3. Постановления определяется, что не позднее 15 дней со дня утверждения Советом министров Республики Крым Перечня предприятий-должников и лиц, которые могут осуществлять полномочия арбитражных управляющих на территории Республики Крым, арбитражный управляющий обращается в Хозяйственный суд Республики Крым с ходатайством о введении в отношении должника процедуры наблюдения, предусмотренной Федеральным законом от 26 октября 2014 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [4]. Процедура наблюдения вводится определением Хозяйственного суда Республики Крым, в котором также утверждается в качестве временного управляющего арбитражный управляющий, определенный указанным Перечнем, при условии соответствия его требованиям настоящего Постановления [8]. Распоряжением Совета министров Республики Крым от 12 ноября 2014 г. № 1187-р утвержден Перечень предприятий-должников и лиц, которые могут осуществлять полномочия арбитражных управляющих на территории Республики Крым в переходный период [11].

В соответствии с пунктом «о» части 1 ст. 71 Конституции Российской Федерации гражданское и процессуальное законодательство находится в ведении Российской Федерации.

Частью 3 статьи 65 Гражданского кодекса РФ [2] определено, что основания признания судом юридического лица несостоятельным (банкротом), порядок ликвидации такого юридического лица, а также очередность удовлетворения требований кредиторов устанавливается законом о несостоятельности (банкротстве).

Согласно частям 1, 2 статьи 1 Федерального закона от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон №127-ФЗ) [4] в соответствии с ГК РФ настоящий Федеральный закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемый в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов. Действие настоящего Федерального закона распространяется на юридические лица, которые могут быть признаны несостоятельными (банкротами) в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Частью 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ [1] определяется, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Таким образом, Постановление противоречило Конституции Российской Федерации, так как содержало процессуальные нормы, регулирующие особенности проведения процедуры банкротства в порядке отличном от предусмотренного федеральным законодательством. Вопросы же гражданского и процессуального законодательства, в том числе осуществления процедуры банкротства, выходят за пределы компетенции Государственного совета Республики Крым.

Такой вывод следует, в том числе, из письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 19.01.2015г. № 512-НП/в064 «О постановлении Государственного Совета Республики Крым от 28 мая 2014 г. № 2173-6/14» [5] и экспертного заключения Министерства юстиции Российской Федерации от 30.12.2014 г. № 17/123540-10а по результатам проведения правовой экспертизы на постановление Государственного Совета Республики Крым от 28.05.2014 № 2173-6/14 «Обособенностях правового регулирования проведения процедур банкротства на территории Республики Крым в переходный период» (в редакции постановления Государственного Совета Республики Крым от 30.07.2014 № 2385-6/14) [12].

Постановление было предметом протеста прокурора Республики Крым от 03.12.2014 г. исх. № 22-10/2-14/Ид385-14 (вх. № 1384/28-34 от 03.12.2014 г.), которое было рассмотрено и отклонено Постановлением Государственного Совета Республики Крым от 18.12.2014 г. № 225/30-10. Обращений в судебные инстанции с заявлениями об отмене спорного Постановления не поступало, а указанный нормативный акт активно применяется в судебных актах на территории Республики

Крым и вышестоящих судебных инстанций (см., например, дело № А83-13542/2006; №А83-2743/2009, №А83-3225/2012, №А83-17196/2007 и другие).

Применение судами Российской Федерации данного Постановления не только нарушает нормы Конституции Российской Федерации и процессуального законодательства, но и права и свободы лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Условиями применения Постановления было: 1) утверждение Советом Министров Республики Крым Перечня предприятий-должников (в который входили предприятия, находящиеся в процедуре банкротства по состоянию на 18.03.2014 г.) и лиц, которые могут осуществлять полномочия арбитражных управляющих; 2) обращение арбитражного управляющего в Хозяйственный суд Республики Крым с ходатайством о введении в отношении должника процедуры наблюдения, предусмотренной Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Следствием же такого обращения было введение в отношении предприятия-должника процедуры наблюдения и назначения временным управляющим арбитражного управляющего, подавшего соответствующее ходатайство. Однако при решении этих вопросов не только не учитывалось мнение комитета кредиторов предприятия-должника, но сами кредиторы даже не ставились в известность о времени и месте рассмотрения такого ходатайства.

Назначение на предприятии-должнике временного управляющего и введение процедуры наблюдения не имеют альтернативы и не зависят от того, в какой стадии находился должник до этого¹.

Принимая решение о введении в отношении должника процедуры наблюдения, суд не учитывал того, что на предприятии уже мог быть сформирован комитет кредиторов, само предприятие могло быть признано банкротом и находится в стадии ликвидации, требования кредиторов могли быть частично или полностью удовлетворены и другие факторы.

После введения процедуры наблюдения начинал течь тридцатидневный срок, установленный ч. 1 ст. 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ, в течение которого для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику. Таким образом, судебные акты, принятые до введения процедуры наблюдения, о признании денежных требований лиц к должнику, а самих лиц кредиторами, де-факто теряют свою силу. Сами же лица, не обратившиеся повторно с такими требованиями, теряют свой процессуальный статус кредитора в данном деле. Размеры признанных денежных требований до введения процедуры наблюдения по российскому законодательству и после также не являются идентичными.

После процедуры наблюдения в срок, не превышающий семи месяцев, в соответствии со статьями 51, 52 Федерального закона «О несостоятельности

¹В соответствии с ч. 1 ст. 7 Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» от 14.05.1992г. № 2343-ХІІ в отношении должника применяются такие судебные процедуры банкротства: распоряжение имуществом должника; мировое соглашение; санация (восстановление платежеспособности) должника; ликвидация банкрота.

(банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ арбитражный суд принимает один из следующих судебных актов: решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; решение об отказе в признании должника банкротом; определение о введении финансового оздоровления; определение о введении внешнего управления; определение о прекращении производства по делу о банкротстве; определение об оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения; определение об утверждении мирового соглашения. Такое решение также принимается не независимо от того в какой стадии находился должник до введения процедуры наблюдения.

Принятие Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ № 154-ФЗ) [9] не только не решило перечисленных выше противоречий и не защитило права и интересы кредиторов по данной категории дел, но, по большому счету, не создало правовой основы регулирования особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 ФЗ № 154-ФЗ в случае, если до дня вступления в силу настоящего Федерального закона в отношении указанного в части 1 настоящей статьи должника не введена процедура, применяемая в деле о банкротстве в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не позднее чем через тридцать дней со дня вступления в силу настоящего Федерального закона Арбитражным судом Республики Крым или Арбитражным судом города Севастополя, которым в установленном Федеральным законом от 23 июня 2014 г. № 154-ФЗ «О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» порядке передано соответствующее дело о банкротстве (далее – арбитражный суд), выносится определение о назначении судебного заседания по рассмотрению вопроса о принятии решения о применении одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

ФЗ № 154-ФЗ вступил в законную силу 30 июня 2015 г. Во всех за редким исключением делах о банкротстве, находящихся в производстве хозяйственных (арбитражных) судов Республики Крым и города Севастополя, к моменту вступления в законную силу ФЗ № 154-ФЗ уже была введена процедура, применяемая в деле о банкротстве в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и соответственно на эти дела не распространяются нормы ФЗ № 154-ФЗ. Но даже, если бы и были в производстве арбитражных судов дела, указанные в ч. 2 ст. 1 ФЗ № 154-ФЗ, то ранее признанные судебными актами в них кредиторы, все равно должны бы были доказать свои требования к должнику заново (ч. 7 ст. 1 ФЗ № 154-ФЗ).

Обращает на себя внимание тот факт, что в проекте Федерального закона «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении

изменения в Федеральный закон «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» № 715037-6 (далее – Проект) [10], внесенный Правительством Российской Федерации в Государственную Думу Российской Федерации 03.02.2015 г., правоотношения, связанные с банкротством должника, были урегулированы на более высоком уровне.

В пояснительной записке к Проекту было указано, что в отношении должника вводится процедура банкротства, соответствующая его финансовому состоянию, то есть аналогичная той процедуре, которая применялась к должнику в соответствии с законодательством Украины.

В соответствии с ч. 3 ст. 1 Проекта в течение тридцати рабочих дней со дня вступления настоящего Федерального закона в силу должник или его кредитор (в том числе в лице уполномоченных органов) вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством о введении в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, предусмотренной законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве). В ходатайстве должна быть указана кандидатура арбитражного управляющего (фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, членом которой он является) или наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий. Не позднее чем через пять рабочих дней с даты поступления в суд ходатайства, указанного в абзаце первом настоящего пункта, суд выносит определение о принятии ходатайства, которое подлежит направлению судом подавшему ходатайство лицу, должнику, в заявленную саморегулируемую организацию арбитражных управляющих и в орган по контролю (надзору) в течение трех рабочих дней с даты его вынесения.

В соответствии с ч. 5 ст. 1 Проекта не позднее чем через тридцать рабочих дней со дня поступления в суд ходатайства, указанного в абзаце первом пункта 3 настоящей статьи, по результатам его рассмотрения суд выносит один из следующих судебных актов:

– о введении процедуры наблюдения в деле о банкротстве должника, в отношении которого в соответствии с законодательством Украины была введена процедура распоряжения имуществом должника, и об утверждении временного управляющего;

– о введении внешнего управления в деле о банкротстве должника, в отношении которого в соответствии с законодательством Украины была введена процедура санации (восстановления платежеспособности) должника, и об утверждении внешнего управляющего;

– об открытии конкурсного производства в деле о банкротстве должника, в отношении которого в соответствии с законодательством Украины была введена процедура ликвидации банкротства, и об утверждении конкурсного управляющего.

По делам о банкротстве, по которым до истечения предусмотренного абзацем первым пункта 3 настоящей ст. срока не поступило соответствующее ходатайство, суд выносит определение о прекращении производства по делу о банкротстве.

Проект защищал права и законные интересы кредиторов, чьи требования уже были ранее признаны хозяйственным судом. Так, в соответствии с частью 8 ст. 1 Проекта в случае вынесения одного из судебных актов, указанных в пункте 5

настоящей статьи, реестр требований кредиторов составляется заново по правилам законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) для соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве. При этом требования кредиторов и уполномоченных органов, признанные хозяйственным судом и включенные в реестр требований кредиторов до вынесения арбитражным судом одного из судебных актов, указанных в пункте 5 настоящей статьи, включаются в реестр требований кредиторов по заявлению кредиторов или уполномоченных органов на основании указанных актов хозяйственного суда.

Исходя из выше изложенного, на наш взгляд, убедительным является вывод о недостаточной защищенности кредиторов в исследуемых правоотношениях. Данная проблема могла бы быть решена путем принятия Федерального закона «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в его первоначальной редакции.

Действия законодателя являются недостаточно обоснованными с точки зрения единства и согласованности отдельных элементов системы законодательства. Так, решая определенные экономические задачи, связанные с банкротством должников, находящихся на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя, создаются новые проблемы, связанные с несогласованностью подзаконных актов Конституции и Законам Российской Федерации.

Считаем, что реализация законодательных инициатив под влиянием отдельных политических сил для ситуативного решения экономических задач не учитывает перспективу системного развития права.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ (с учетом изменений, внесенных ФЗ от 29 июня 2015 г. N 195-ФЗ)//Собрание законодательства РФ. – 06.07.2015. – № 27. – 3986.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Текст]: Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ (с учетом изменений, внесенных ФЗ от 13 июля 2015 г. N 216-ФЗ; ФЗ от 13 июля 2015 г. № 268-ФЗ)//Собрание законодательства Российской Федерации. – 20.06.2015 г. - N 29 (часть I). – ст. 4342, 4394.
3. Конституция Российской Федерации [Текст]: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. – N 31. – ст. 4398.
4. О несостоятельности (банкротстве) [Текст]: Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ (с учетом изменений, внесенных ФЗ от 13 июля 2015 г. N 236-ФЗ; ФЗ от 13 июля 2015 г. N 229-ФЗ)//Собрание законодательства РФ. - 20 июля 2015 г. - N 29 (часть I). -ст. 4355, 4362.
5. О постановлении Государственного Совета Республики Крым от 28 мая 2014 года №2173-6/14 (в редакции постановления Государственного Совета Республики Крым от 30 июля 2014 года №2385-6/14)[Текст]: Письмо Министерства экономического развития от 19 января 2015 года №№ 512-НП/в064. [Электронный ресурс]: Заголовок с экрана:<http://npsgau.ru/ru/news/id-7178/>.

6. О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов Республики Крым и города федерального значения Севастополя [Текст] : Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 24.03.2014. – № 12. – ст. 1201.
7. О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 23.06.2014 N 154-ФЗ// "Собрание законодательства РФ". - 30.06.2014. - N 26 (часть I). - ст. 3360.
8. Об особенностях правового регулирования проведения процедур банкротства на территории Республики Крым в переходный период [Текст]: Постановление Государственного Совета Республики Крым от 28 мая 2014 года № 2173-6/14 (с учетом изменений, внесенных Постановлением Государственного Совета Республики Крым от 30 июля 2014 года № 2385-6/14). [Электронный ресурс]: Заголовок с экрана: <http://crimea.gov.ru/act/12495>.
9. Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 29.06.2015 N 154-ФЗ// «Собрание законодательства РФ». – 06.07.2015. – № 27. - ст. 3945.
10. Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменения в Федеральный закон «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Текст]: Законопроект № 715037-6. [Электронный ресурс]: Заголовок с экрана: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=715037-6&02>.
11. Распоряжение Совета министров Республики Крым от 12 ноября 2014 года № 1187-р [Текст]: Распоряжение Совета министров Республики Крым (с учетом изменений, внесенных Распоряжением Совета министров Республики Крым от 12 ноября 2014 года № 1187-р). [Электронный ресурс]: Заголовок с экрана: http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_235052.pdf.
12. Экспертное заключение Министерства юстиции Российской Федерации от 30.12.2014 г. №17/123540-10а по результатам проведения правовой экспертизы постановления Государственного Совета Республики Крым от 28 мая 2014 года № 2173-6/14 «Об особенностях правового регулирования проведения процедур банкротства на территории Республики Крым в переходный период» (в редакции постановления Государственного Совета Республики Крым от 30.07.2014 № 2385-6/14) [Текст]: Экспертное заключение Министерства юстиции Российской Федерации. [Электронный ресурс]: Заголовок с экрана: <http://npsgau.ru/ru/news/id-7178/>.

Greidin O. An institute of bankrostva is in republic Crimea: problems, prospects of development // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2016. – Т. 1 (67). № 2. – P. 198 – 206.

The problem of normative protection of creditor's rights and interests in bankruptcy procedure on the Crimean Republic's territory after it's affiliation to Russian Federation is explored at this research article. There is a conclusion about inability of procedural rules fixing in the normative acts, which are enacted by State Council of the Republic of Crimea, also in relation bankruptcy procedure's regulation. At this article there is also a consequence of applying of the norms regulating bankruptcy domain, which were contain in the Crimean Republic's sublegislative acts, and which the application leded an imbalance of creditor's interests of buncruptcy processes proceeded in the time of accession Republic of Crimea to Russian Federation.

Keys words: Republic of Crimea; bankruptcy; bankruptcy procedures; bankruptcy commissioner.

Spisok literatury: