

ответственности привлекаются оба. Если инструктор дает неверные указания стажеру, то ответственность следует возлагать на него.

Другим проблемным вопросом данной дефиниции является то, что в ст. 264, 264.1 УК РФ субъектом дорожно-транспортного преступления признается лицо, управляющее транспортным средством, поэтому указанная в Правилах дорожного движения категория водителя-погонщика скорее относится к пешеходу, нежели к водителю, так как отсутствует транспортное средство. Но если учесть, что пешеход обязан пользоваться пешеходной полосой или специальными пешеходными полосами, выходя на проезжую часть, а погонщик имеет право пользоваться дорожной полосой, то он становится непосредственным законным участником дорожного движения, соответственно, может привлекаться к уголовной ответственности в качестве водителя, что не соответствует диспозициям ст. 264, 264.1 УК РФ.

Под пассажиром следует понимать любое лицо, кроме водителя, находящееся в транспортном средстве (на нем), а также лицо, которое входит в транспортное средство (садится на него) или выходит из транспортного средства (сходит с него). Что касается данного участника дорожного движения, то следует учитывать тот факт, что не всякое лицо-пассажир может быть привлечено к уголовной ответственности за совершение дорожно-транспортного преступления, так как им может быть ребенок, невменяемое лицо.

В п. 5.2 Правил дорожного движения пассажиру запрещается: отвлекать водителя от управления транспортным средством во время его движения; при поездке на грузовом автомобиле с бортовой платформой стоять, сидеть на бортах или на грузе выше бортов; открывать двери транспортного средства во время его движения. Данные требования неполные, так как относятся непосредственно к воздействию на внимание того водителя, которым управляется транспортное средство, где находится пассажир. Но возможны случаи осуществления действий, отвлекающих внимание других водителей: высовываться из окна движущегося транспорта, другими действиями влиять на оценку другими водителями дорожной обстановки (хулиганство, например, выбрасывать из окна предметы, которые могут нарушить работу другого движущегося транспорта: пакеты с мусором, бутылки, шары, наполненные жидкостями и др.). Такие действия могут нарушить работу транспортного средства, ограничить обзор водителю другого транспортного средства, что приведет к дорожно-транспортному происшествию. В действиях такого водителя не будет виновности, но привлечь такого пассажира к ответственности практически не представляется возможным с точки зрения законодательного построения нормы.

Пешеходы составляют особую категорию, так как по их вине совершается порядка 20 % дорожно-транспортных преступлений, при этом около 50 % пешеходов становятся жертвами дорожно-транспортного происшествия по своей вине. В соответствии с Правилами дорожного движения, пешеходом является лицо, находящееся вне транспортного средства на дороге, на пешеходной или велопешеходной дорожке и не производящее на них работу, а также лица, передвигающиеся в инвалидных колясках без двигателя, ведущие велосипед, мопед, мотоцикл, везущие санки, тележку, детскую или инвалидную коляску, а также использующие для передвижения роликовые коньки, самокаты и иные аналогичные

средства. Статьей 268 УК РФ предусматривается уголовная ответственность данного субъекта за нарушение П. 4 Правил дорожного движения. Представляется, что невыполнение указанных правил является действиями, определяющими объективную сторону преступления, если они повлекли причинение тяжкого вреда здоровью человека либо смерти. Наиболее часто совершаемыми действиями выделяют: переход через проезжую часть в неустановленном месте и вне пешеходного перехода; переход проезжей части в опасной близости перед движущимся транспортным средством; неподчинение сигналам регулирования дорожного движения; нетрезвое состояние пешехода; ходьба вдоль края проезжей части при наличии тротуара и др.; а также бездействие: «стоят на дороге и разговаривают, создавая опасную ситуацию, или, будучи нетрезвыми, упав, лежат на проезжей части дороги и т. п.» [5]. Исчерпывающий перечень таких действий (бездействий) сложно привести. Но практика привлечения пешеходов к уголовной ответственности свидетельствует о том, что данная норма практически не применяется.

С. А. Саядова указывает на причины неэффективности применения ответственность пешеходов за нарушение Правил дорожного движения, среди которых выделяет: постоянное внесение поправок в действующее законодательство, бланкетность диспозиции статьи и сочетание санкции с административной ответственностью, наличие смешанной или взаимной вины пешехода и водителя, действие механизма «объективного» сопричинения вреда названным участникам дорожного движения, частными случаями нарушения правил дорожного движения [9, с. 269]. Кроме того, не всегда нарушение Правил дорожного движения пешеходом можно связать с наступлением общественно опасных последствий и привлечь к уголовной ответственности.

В. В. Намнясев, исследуя вопросы привлечения к уголовной ответственности нескольких лиц, управляющих транспортным средством, при обоюдном нарушении Правил дорожного движения, указывает на необходимость достоверного установления не только самого факта нарушения правил дорожного движения каждым из участников дорожно-транспортного происшествия, но и кто конкретно из них допустил нарушение, находящееся в прямой причинно-следственной связи с уголовно-наказуемыми последствиями. Как он справедливо отмечает, дорожно-транспортные преступления являются результатом создания аварийной ситуации, которая возникает в процессе сложного взаимодействия нескольких участников дорожного движения между собой и с учетом обстоятельств, определяющих объективную обстановку движения [8, с. 111, 113]. Поэтому нам представляется интересным и заслуживающим внимание предложение З. Б. Соктоева об установлении уголовной ответственности не за нарушение Правил дорожного движения, а за «создание опасной ситуации вследствие нарушения» водителем, пассажиром, пешеходом, иным участником дорожного движения правил безопасности движения (правил дорожного движения для водителя) и эксплуатации транспорта, повлекшее причинение общественно опасных последствий [10, с. 66–67].

Все вышеперечисленное приводит к необходимости совершенствования действующей редакции норм о субъекте дорожно-транспортного преступления, объективной стороне преступления и применения данных норм на практике, что в

первую очередь касается определения причинной связи между действиями субъекта и наступившими общественно опасными последствиями.

Список литературы

1. Федеральный закон от 10.12.1995 N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства Российской Федерации от 11 декабря 1995 г., № 50, ст. 4873.
2. Федеральный закон от 9 февраля 2007 г. № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 7. Ст. 837.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (с изменениями и дополнениями) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, февраль 2009 г., № 2.
5. Баранчикова М. В. Проблемы квалификации нарушений Правил дорожного движения пешеходами // Мировой судья. – 2011. – № 8. <http://www.center-bereg.ru/m1356.html>.
6. Зворыгина С. А. Актуальные вопросы уголовно-правовой оценки субъектов дорожно-транспортных преступлений // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2011. – № 3 (17). – С.66–76.
7. Любимов Л. В. Дорожно-транспортные преступления: проблемы законодательного конструирования составов и дифференциации ответственности участников дорожного движения: Дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. – М.: РГБ, 2005. – 234 с.
8. Намнясев Виталий Владимирович Особенности уголовной ответственности лиц, управляющих транспортными средствами, при обоюдном нарушении правил дорожного движения // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 20. – С. 111–113.
9. Саядова А. С. Проблемы вины потерпевших от дорожно-транспортных преступлений // Пространство экономики. – 2014. – № 2–3. – С. 268–270.
10. Соктоев З. Б. О взаимообусловленности причинной связи и вины в дорожно-транспортных преступлениях. // Уголовное право. – 2013. – № 4. – С. 62–67.
11. Соляной А. В. Предупреждение дорожно-транспортных преступлений: Дис. ... канд. юр. наук. – 12.00.08. – М., 2011. – 152 с.

Soljanoj A.V., Midlovetz M.V. The Problems of Determining the Subject of a Road Traffic Offenses // Scientific messages of Crimean Federal University the name of V. I. Vernadsky University. – Series : Juridical sciences. – 2016. – Т.2(68) № 1.– P. 110–115.

The article study the subject of road traffic offenses under Art. 264, 264.1, 268 of the Criminal Code of the Russian Federation, namely the driver, passenger, pedestrian. The author examines the theoretical research achievements in the field of determining the subject of road traffic offenses, defined legal definition malfunctioning driver fixed in the rules of the road. In accordance with the norms of the Russian Federation Criminal Code of the Russian Federation and the Rules of the road is determined by the objective side of a road traffic offense, which may lie in the actions or inactions of the driver, passenger, pedestrian, as well as in the actions of the other vehicle passengers. Separately considered issues of liability of persons managing apprenticeship vehicle, namely trainee and instructor, depending on their form of guilt. The article examines the problems of qualification of such acts and the complexity at-attraction to the criminal liability of certain persons. The article expressed the need of improve legislation on the definition of the subject of a road traffic offense, the objective side of the structure, which should be expressed not in violation of the rules of road safety and the rules of safe movement and operation of transport, but in the creation of a dangerous situation due to violation of traffic rules, which caused causing serious harm to human health or death.

Keywords: road traffic offense, the subject, the driver, trainee, trainer, passengers, pedestrians, creating a dangerous driving situation.

Spisok literatury

1. Federal'nyj zakon ot 10.12.1995 № 196-FZ «O bezopasnosti dorozhnogo dvizhenija». // Sobranii zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 11 dekabnja 1995 g., № 50, st. 4873.
2. Federal'nogo zakona ot 9 fevralja 2007 g. N 16-FZ «O transportnoj bezopasnosti» [Tekst] // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 2007. – № 7. – St. 837.
3. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13 ijunja 1996 g. N 63-FZ. // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 17 ijunja 1996 g. N 25 st. 2954.
4. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 9 dekabnja 2008 g. N 25 "O sudebnoj praktike po delam o prestuplenijah, svjazannyh s naruseniem pravil dorozhnogo dvizhenija i jekspluatacii transportnyh sredstv, a takzhe s ih nepravomernym zavladeniem bez celi hishhenija" (s izmenenijami i dopolnenijami) // Bjulleten' Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii, fevral 2009 g., № 2.
5. Baranchikova M.V. Problemy kvalifikacii narusenij Pravil dorozhnogo dvizhenija peshehodami // Mirovoj sud'ja. – 2011. – № 8. <http://www.center-bereg.ru/m1356.html>
6. Zvorygina S. A. Aktual'nye voprosy ugolovno-pravovoj ocenki sub#ektov dorozhno-transportnyh prestuplenij // Juridicheskaja nauka i pravo-ohranitel'naja praktika. – 2011. – №3 (17). – S. 66–76.
7. Ljubimov L. V. Dorozhno-transportnye prestuplenija: problemy zakonodatel'nogo konstruirovaniya sostavov i differenciacii otvetstvennosti uchastnikov dorozhnogo dvizhenija: Dis. ... kand. jurid. nauk 12.00.08. – M.: RGB, 2005. – 234 s.
8. Namnjasev Vitalij Vladimirovich Osobennosti ugolovnoj otvetstvennosti lic, upravljajushhijh transportny-mi sredstvami, pri obojudnom narusenii pravil dorozhnogo dvizhenija // Teorija i praktika obshhestvennogo razvitija. – 2014. – №20. – S.111–113.
9. Sajadova A. S. Problemy viny poterpevshih ot dorozhno-transportnyh prestuplenij // Prostranstvo jekonomiki. – 2014. №2–3. – S. 268–270.
10. Soktoev Z.B. O vzaimoobuslovlennosti prichinnoj svjazi i viny v dorozhno-transportnyh prestuplenijah. // Ugolovnoe pravo. – 2013. – № 4. – S. 62–67.
11. Soljanov A.V. Preduprezhdenie dorozhno-transportnyh prestuplenij: Dis. ... kand. jur. nauk. – 12.00.08–M., 2011. – 152 s.

УДК 343.234

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СМЯГЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ
ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Пархоменко Л. В.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

На сегодня процесс законодательной модернизации смягчения наказания далек от завершения, и регламентация смягчения наказания в отечественном уголовном законодательстве как важная часть гуманизации отрасли уголовного права нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Кроме того, существуют и теоретические проблемы. Так, отсутствует определение смягчения наказания как комплексного уголовно-правового института, уменьшающего карательный потенциал наказания, в полной мере отражающее его юридическую природу; нет определения формализованных критериев смягчения наказания, закрепленных в нормах Общей и Особенной частей УК РФ; не установлено место соответствующих законодательных новелл в системе смягчения наказания и т. д.

Без теоретического осмысления обозначенных вопросов невозможна практическая реализация рассматриваемых уголовно-правовых предписаний в точном соответствии с духом и буквой закона. Также следует отметить, что комплексного исследования смягчения наказания с учетом средств его реализации, отраженных в недавно вступивших в силу федеральных законах об изменениях и дополнениях в УК РФ, не проводилось.

Актуальность исследования уголовно-правовых аспектов смягчения наказания в уголовном праве заключается в необходимости исследования данного вопроса как в теоретическом, так и в практическом плане.

Ключевые слова: наказание, смягчение наказания, формализованные критерии смягчения наказания, индивидуализация наказания.

На сегодня правовое значение смягчающих обстоятельств в уголовном праве заключается в том, что они уменьшают уровень социальной угрозы совершенного правонарушения, а также виновного лица и влияют не только на выбор судом конкретной меры наказания, но и учитываются при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности вовсе. Вид смягчающих обстоятельств, а также наличие нескольких обстоятельств может дать основание суду рассматривать их как исключительные и назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено действующим законодательством Российской Федерации [1].

В соответствии с Конституцией России, «все равны перед законом и судом». Подобная норма закреплена и в Уголовном Кодексе Российской Федерации, а именно в статье 4 указано: «Лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств...» [2]. Кроме того, Уголовным кодексом закрепляется принцип гуманизма, который занимает центральное место в реализации конституционных предписаний в уголовно-правовых нормах, а институт смягчений наказания выступает высшей степенью проявления гуманизма.

Реализация данной тенденции в уголовном праве Российской Федерации происходит благодаря тому, что в действующее законодательство неоднократно вносились соответствующие изменения и дополнения. Так, правовые нормы, регулирующие смягчение наказания, содержатся в ряде федеральных законов: от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [3]; от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» [4]; от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [5] и др. Таким образом, совокупность норм о смягчении наказания в настоящее время динамично развивается, а анализ внесенных в УК РФ соответствующих изменений и дополнений, несомненно, необходим с точки зрения как теории, так и практики.

Назначая наказание, суд подводит итог всему судебному разбирательству, определяет, какой вид и размер наказания будет достаточен для достижения его целей. Решение это выносится на основании общих начал назначения наказания с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. Руководствуясь общими началами назначения наказания, предусмотренными УК РФ, суд обязан избрать наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК, квалифицирующей данное преступление. Также закон предусматривает возможность исключения из общего правила, дающего при определенных условиях право назначить более мягкое наказание, чем указано в санкции уголовно-правовой нормы. Это исключение установлено для таких случаев, когда наказание в его пределах, установленных законом, окажется слишком строгим, явно несправедливым по решению суда в целом либо по вердикту присяжных заседателей. Смягчение наказания – институт уголовного права, который выступает подразделом общего института назначения наказания в качестве систематизированной совокупности общих и специальных правил, закрепленных в гл. 10 и иных главах УК РФ, определяющих критерии, основания и пределы смягчения наказания лицам, признанным виновными в совершении преступлений [6, с. 217–219].

Согласно ст 61 УК РФ, смягчающими обстоятельствами признаются: а) совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств; б) несовершеннолетие виновного; в) беременность; г) наличие малолетних детей у виновного; д) совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания; е) совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости; ж) совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения; з) противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления; и) явка с повинной, активное содействие раскрытию и