

*УДК 343.963*

## **ПРОКУРОР В ДЕЛАХ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)**

*Добропорез И. А.*

**Крымский юридический институт (филиал) Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»**

Участие прокурора в делах о банкротстве в настоящее время законодательством РФ не предусмотрено. В то же время, особенно с учетом последних изменений в законодательство в части возможности банкротства физических лиц, а также с целью предотвращения преднамеренного и фиктивного банкротства, для защиты интересов государства возможность участия прокурора в делах данной категории представляется необходимой. В обоснование этой точки зрения приведен как недавний исторический опыт Российской Федерации по правовому регулированию данной сферы экономических отношений, так и опыт ряда государств с переходной экономикой (Беларусь, Казахстан, Узбекистан, Армения). Автором проанализированы позиции Конституционного Суда РФ, согласно которым участие прокурора в гражданском судопроизводстве не влияет на реализацию сторонами процесса своих прав. Изучена практика Европейского Суда по правам человека, согласно которой участие прокурора в гражданском судопроизводстве оправдано при условии защиты уязвимых лиц, интересов государства. Приведены соответствующие положения Модельного закона о несостоятельности (банкротстве), принятого на пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ постановлением № 10-15 от 6 декабря 1997 года. Таким образом, автором обоснована необходимость законодательного закрепления возможности участия прокурора в делах о банкротстве на данном этапе развития этого правового института.

*Ключевые слова:* прокурор, банкротство, фиктивное и преднамеренное банкротство.

В настоящее время участие прокурора при рассмотрении судами дел о несостоятельности (банкротстве) не предусмотрено. Это следует из системного анализа следующих норм права: п. 3 ст. 1, ст. 35 Федерального закона РФ «О прокуратуре Российской Федерации», ст. 40, 52 АПК РФ, ст. 34, 35 Федерального закона «О несостоятельности (Банкротстве)» [1, 2].

Согласно указанным нормам, прокуроры участвуют в рассмотрении дел арбитражными судами в соответствии с процессуальным законодательством, которое, в свою очередь, не называет прокурора в числе лиц, участвующих в арбитражном процессе по делам о банкротстве.

В то же время, особенно с учетом последних изменений в Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве)» в части распространения процедуры банкротства на физических лиц, необходимость участия прокурора в рассмотрении отдельных дел данной категории представляется очевидной, исходя из следующего.

Во-первых, реализация прокурором права обращения в суд с заявлением и вступления в дело в любой стадии процесса происходит исключительно в целях защиты прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

В практике рассмотрения арбитражными судами дел о банкротстве граждан неизбежно возникнут ситуации, когда гражданин в арбитражном процессе не сможет защищать свои права самостоятельно по состоянию здоровья, недееспособности, возрасту и другим уважительным причинам.

Отчасти эта проблема будет решена путем привлечения к участию в деле органа опеки и попечительства в делах о банкротстве граждан, затрагивающих права несовершеннолетнего лица или права лица, признанного судом недееспособным (п. 3 ч. 2 ст. 213.6, ч. 5 ст. 213.32 ФЗ «О несостоятельности [банкротстве]»).

Однако, по мнению автора, предусмотренная законодателем возможность привлечения органов опеки и попечительства не способна в полной мере защитить права граждан, которые свои права защитить не в состоянии в силу ряда причин (возраст, состояние здоровья, неграмотность и т. д.).

Кроме того, в ряде случаев необходимость участия прокурора в делах о банкротстве вызвана необходимостью защиты экономических интересов государства (участие в процедуре банкротства предприятий с долей государственной собственности, иные интересы государства). Действительно, гораздо эффективнее и целесообразнее предотвратить, не допустить незаконные действия при банкротстве, чем устранять (что зачастую невозможно) наступившие в результате негативные последствия. И участие прокурора в делах о банкротстве несомненно способствовало бы этому.

Также необходимо учитывать возможные масштабные негативные последствия в случае банкротства негосударственных пенсионных фондов, банковских, страховых учреждений, крупных застройщиков, предприятий – крупных работодателей и т. д. Количество потенциально пострадавших в результате таких банкротств граждан может исчисляться десятками и сотнями тысяч, а размер причиненного ущерба – миллиардами рублей.

Не вполне оправдан, на наш взгляд, и подход законодателя в определении полномочий прокурора.

С одной стороны, прокурору отведена важная роль при реализации юридической ответственности (прежде всего, административной и уголовной) за нарушения законодательства при банкротстве.

Так, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 28.4), на прокурора возложена обязанность возбуждать дела об административных правонарушениях по ст. 14.13 – неправомерные действия при банкротстве (за исключением случая, если данные правонарушения совершены арбитражным управляющим), а при осуществлении надзора за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории РФ, прокурор также вправе возбудить дело о любом другом административном правонарушении.

Более того, прокурор наделен, согласно уголовно-процессуальному законодательству, широкими полномочиями в уголовном процессе, в том числе по делам данной категории (ст. 195 – Неправомерные действия при банкротстве, ст. 196 – Преднамеренное банкротство, ст. 197 – Фиктивное банкротство).

В то же время, с другой стороны, прокурор не наделен правом защиты прав и интересов государства и тех субъектов, которые самостоятельно защитить их не в состоянии (как было отмечено выше, участие прокурора в таких делах законом не

предусмотрено). А ведь такая возможность участия прокурора в делах о банкротстве служила бы функции предупреждения правонарушений и преступлений.

В пользу позиции автора свидетельствует и то обстоятельство, что Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» 1992 г. предусматривал право прокурора на обращение с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности при наличии признаков умышленного или фиктивного банкротства. Под умышленным банкротством понималось преднамеренное создание или увеличение руководителем или собственником предприятия его неплатежеспособности, нанесение ущерба предприятию в личных интересах или в интересах иных лиц, заведомо некомпетентное ведение дел. Фиктивное банкротство определялось законом как заведомо ложное объявление предприятием о своей несостоятельности с целью введения в заблуждение кредиторов для получения от них отсрочки и (или) рассрочки причитающихся кредиторам платежей или скидки с долгов. В рамках закона фиктивное и умышленное банкротство признавались разновидностью неправомερных действий должника или собственника предприятия до открытия конкурсного производства.

По указанному Закону 1992 г. право прокурора обратиться в суд для возбуждения производства по делу о несостоятельности при наличии признаков фиктивного или умышленного банкротства служило установлению факта совершения неправомερных действий.

Автор не может привести негативных примеров из прокурорской и судебной практики, которые препятствовали бы возврату данной нормы в действующий закон, тем более с учетом новаций о банкротстве граждан.

Следует отметить, что в законодательстве ряда стран СНГ предусмотрена возможность участия прокурора в делах о банкротстве с целью защиты интересов государства. Прежде всего, это касается стран с переходной экономикой, имеющих значительную долю участия в ней государства (постсоветские страны, к числу которых относится и Россия).

Так, ст. 34 Закона Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» предусмотрена возможность прокурора подавать заявления в хозяйственный суд о несостоятельности (банкротстве) должника, если им выявлены признаки преднамеренного банкротства, фиктивного банкротства; если у должника имеется задолженность по обязательным платежам; в интересах кредиторов – Республики Беларусь, административно-территориальной единицы Республики Беларусь по денежным обязательствам; в иных случаях, установленных законодательными актами. Согласно ст. 47 Закона Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве», предусмотрена возможность обращения прокурора в суд с заявлением о признании должника банкротом в двух случаях: когда им обнаружены признаки преднамеренного банкротства; в интересах кредитора – Республики Казахстан, государственных органов. Согласно ч. 3 ст. 6 Закона Республики Армения «О несостоятельности (банкротстве)», при неподаче искового заявления о банкротстве государственными органами, его подают органы прокуратуры в порядке, установленном Законом «О прокуратуре» и иными законами Республики Армения. В соответствии со ст. 44 Закона Республики Узбекистан, прокурор вправе обратиться в хозяйственный суд с заявлением о признании должника банкротом, когда им обнаружены признаки сокрытия банкротства, а также в интересах кредитора [3–6].

Более того, в соответствии с Модельным законом о несостоятельности (банкротстве), предусмотрено активное участие прокурора [7].

Так, в соответствии со ст. 37 Модельного закона о несостоятельности (банкротстве), прокурор наделен правом на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом:

- когда им обнаружены признаки преднамеренного (умышленного) банкротства;
- когда у должника имеется задолженность по обязательным платежам;
- в интересах кредитора по денежным обязательствам – государства, административно-территориальной единицы;

- в иных случаях, предусмотренных законом (к таким относятся заявление прокурора о недействительности мирового соглашения согласно ст. 118, заявление прокурора о банкротстве банка в защиту интересов неопределенного числа вкладчиков в соответствии со ст. 138, заявление прокурора о признании страховой организации банкротом, поданное в защиту интересов неопределенного круга кредиторов-страхователей в порядке ст. 142, заявление о признании гражданина, а также индивидуального предпринимателя, главы крестьянского [фермерского] хозяйства банкротом согласно ст. 148, 158, 161, заявление о признании банкротом отсутствующего должника [ст. 170]).

Заявление прокурора подается в суд с соблюдением требований, предусмотренных настоящим Законом в отношении заявления кредитора, если иное не предусмотрено законом или не вытекает из существа правоотношений.

В контексте данного вопроса уместно упомянуть и позиции Европейского Суда по правам человека относительно возможности участия прокурора в гражданском судопроизводстве [8].

Европейский суд, вынося судебные постановления по ряду дел, указал, что Резолюция Парламентской ассамблеи 1604 (2003) о роли прокуратуры в демократическом обществе, регулируемом верховенством права, в соответствующей части предусматривает, что роль прокуроров в общей защите прав человека не должна порождать какой-либо конфликт интересов или препятствовать людям в обращении за государственной защитой их прав.

Европейский суд не исключает того, что поддержка прокуратурой одной из сторон может быть оправдана при определенных условиях, например, в целях защиты уязвимых лиц, которые считаются не способными защитить свои интересы самостоятельно, либо в случае если правонарушение затрагивает большое число людей или если требуют защиты реальные государственные интересы или имущество.

Позиции Конституционного суда Российской Федерации также сводятся к тому, что положения законодательства об участии прокурора в гражданском судопроизводстве в различных формах сами по себе не могут рассматриваться как препятствующие реализации в полном объеме прав сторон в процессе [9]. В деле, в котором орган прокуратуры является истцом или ответчиком, представитель прокуратуры, защищающий его интересы как участника спорного материального правоотношения, обладает лишь теми общими правами и обязанностями лица, участвующего в деле, которые закреплены в статье 35 ГПК Российской Федерации. Заключение прокурора не может предопределять позицию суда по конкретному делу, которая должна формироваться в результате установления фактических обстоятельств, а также беспристрастного, всестороннего и полного исследования всех материалов и

доказательств, заслушивания мнений, доводов сторон и других лиц, участвующих в деле.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, представляется необходимым законодательно закрепить возможность участия прокурора при рассмотрении арбитражными судами РФ дел о несостоятельности (банкротстве) с целью защиты прав отдельных категорий граждан и интересов государства, а также предотвращения преднамеренного и фиктивного банкротства.

**Список литературы:**

1. Федеральный закон от 17 января 1992 года №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. – №47. – Ст. 4472.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 №123-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О несостоятельности (банкротстве)» // Доступ из справочно-правовой системы Консультант – Плюс.
3. Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. Закон Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)», от 13 июля 2012 года, № 415-З. Режим доступа: <http://www.bankrot.by/zak>.
4. Закон Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве» от 7 марта 2014 года № 176-V. - Режим доступа: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31518958&doc\\_id2=31518958#pos=49;4&sub\\_id2=470000&sel\\_innk=1003913125](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31518958&doc_id2=31518958#pos=49;4&sub_id2=470000&sel_innk=1003913125).
5. Закон Республики Узбекистан «О банкротстве» N 474-II от 24.04.2003г. Режим доступа: <http://ru.convdocs.org/docs/index-249302.html>.
6. Закон Республики Армения «О несостоятельности (банкротстве)». – Режим доступа: [http://sro.su/index.php?Itemid=52&id=68&option=com\\_content&task=view](http://sro.su/index.php?Itemid=52&id=68&option=com_content&task=view).
7. Модельный закон о несостоятельности (банкротстве). Принят на 10-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ (Постановление №10-15 от 6 декабря 1997 г.). Информационный бюллетень // Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств.–1998. – № 16. – С. 255–338.
8. Постановление Европейского суда от 15 января 2009 г. по делу «Менчинская против Российской Федерации» (Menchinskaya v. Russia), жалоба № 42454/02, Постановление Европейского суда от 1 апреля 2010 г. по делу «Королев против Российской Федерации (Korolev) (№ 2)», жалоба № 5447/03 // Доступ из справочно-правовой системы Консультант – Плюс.
9. Определения Конституционного Суда Российской Федерации: от 27 мая 2010 г. N 696-О-О по делу Товстик С. А., от 28 мая 2009 г. N 589-О-О по делу Квотченко А. Л., от 18 декабря 2007 г. N 831-О-О по делу Петрова В. В., от 25 февраля 2013 г. N 200-О по делу Хомякова М. А. // Доступ из справочно-правовой системы Консультант – Плюс.

**Dobrorez I. A. Investigatory experiment as a form of application of the experimental method in the criminal proceedings** // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2015. – Т. 1 (67). № 4. – P. 77 – 82.

Participation of the prosecutor in bankruptcy cases in the current legislation of the Russian Federation is not provided. At the same time, especially in view of recent changes in legislation regarding the possibility of bankruptcy of physical persons, and also to prevent the deliberate and fraudulent bankruptcy, to protect the interests of the state, the opportunity to participate in the affairs of the prosecutor in this category appears necessary. In support of this view is shown as the recent historical experience of the Russian Federation on the legal regulation of the sphere of economic relations, as well as the experience of some transition countries (Belarus, Kazakhstan, Uzbekistan, Armenia). The author analyzes the position of the Constitutional Court of the Russian Federation, according to which the participation of the prosecutor in civil proceedings does not affect the implementation by the parties of their rights. Examine the practice of the European Court of Human Rights, according to which the participation of the prosecutor in civil proceedings is justified, provided the

protection of vulnerable persons and the interests of the state. The relevant provisions of the Model Law on Insolvency (Bankruptcy), adopted at the plenary session of the Interparliamentary Assembly of CIS member-states the Resolution № 10-15 on December 6, 1997. Thus, the author of the necessity of legislative consolidation of the possibility of participation of the prosecutor in cases of bankruptcy at this stage of development of this legal institution.

**Keywords:** Attorney, bankruptcy, fictitious and deliberate bankruptcy.

**Spisok literatury:**

1. Federalnyy zakon ot 17 yanvarya 1992 goda №2202-1 «O prokureture Rossiyskoy Federatsii» // SZ RF. 1995. – №47. – St. 4472.

2. Federalnyy zakon ot 26.10.2002 №123-FZ (red. ot 13.07.2015) «O nesostoyatelnosti (bankrotstve)» //Dostup iz spravochno-pravovoy sistemy Konsultant – Plyus.

3. Natsionalnyy pravovoy internet-portal Respubliki Belarus. Zakon Respubliki Belarus «Ob ekonomicheskoy nesostoyatelnosti (bankrotstve)», ot 13 iyulya 2012 goda, № 415-Z. Rezhim dostupa: <http://www.bankrot.by/zak>.

4. Zakon Respubliki Kazahstan «O reabilitatsii i bankrotstve» ot 7 marta 2014 goda № 176-V. - Re-zhim dostupa: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31518958&doc\\_id2=31518958#pos=49;4&sub\\_id2=470000&sel\\_1ink=1003913125](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31518958&doc_id2=31518958#pos=49;4&sub_id2=470000&sel_1ink=1003913125).

5. Zakon Respubliki Uzbekistan «O bankrotstve» N 474-II ot 24.04.2003g. Rezhim dostupa: <http://ru.convdocs.org/docs/index-249302.html>.

6. Zakon Respubliki Armeniya «O nesostoyatelnosti (bankrotstve)». – Rezhim dostupa: [http://sro.su/index.php?Itemid=52&id=68&option=com\\_content&task=view](http://sro.su/index.php?Itemid=52&id=68&option=com_content&task=view).

7. Modelnyy zakon o nesostoyatelnosti (bankrotstve). Prinyat na 10-m plenarnom zasedanii Mezhpardlamentskoy Assamblei gosudarstv-uchastnikov SNG (Postanovlenie №10-15 ot 6 dekabrya 1997 g.). Informatsionnyy byulleten // Mezhpardlamentskaya Assambleya gosudarstv-uchastnikov Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv.–1998. – № 16. – S. 255 – 338.

8. Postanovlenie Evropeyskogo suda ot 15 yanvarya 2009 g. po delu «Menchinskaya protiv Rossiyskoy Federatsii» (Menchinskaya v. Russia), zhaloba № 42454/02, Postanovlenie Evropeyskogo suda ot 1 ap-relya 2010 g. po delu «Korolev protiv Rossiyskoy Federatsii (Korolev) (№ 2)», zhaloba № 5447/03 //Dostup iz spravochno-pravovoy sistemy Konsultant – Plyus.

9. Opredeleniya Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii: ot 27 maya 2010 g. N 696-O-O po delu Tovstik S.A., ot 28 maya 2009 g. N 589-O-O po delu Kvotchenko A.L., ot 18 dekabrya 2007 g. N 831-O-O po delu Petrova V.V., ot 25 fevralya 2013 g. N 200-O po delu Homyakova M.A. // Dostup iz spravochno-pravovoy sistemy Konsultant – Plyus.