

УДК 343.983

УЧАСТНИКИ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Чернецкий О. К.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

Сложная конструкция данного следственного действия обуславливает сложность процедуры его проведения, большое количество участников следственного эксперимента. Кроме следователя, который является организатором следственного эксперимента, в качестве его помощника может выступать и другой следователь или сотрудники других правоохранительных органов. На наш взгляд в законодательстве суживается круг участников. К участию в следственном эксперименте могут быть привлечены подозреваемый, пострадавший, свидетель, защитник, представитель, эксперт и др. При анализе проблемных вопросов теории следственного эксперимента также рассмотрены права и обязанности его участников, которые прописаны в УПК. Сопоставлены права и обязанности участников следственного эксперимента, и это показывает, что они изложены в разной форме и далеко не всегда имеют единую трактовку. Как свидетельствует практика, необходимым элементом процедуры являются разъяснения участникам следственного эксперимента их прав и обязанностей. Поскольку содержание следственного эксперимента не всегда понятно подозреваемому, обвиняемому, пострадавшему, свидетелям, а также понятным и специалистам, им нужно разъяснить цель данного действия и порядок его проведения. При этом возникают довольно специфические проблемы.

Ключевые слова: следственный эксперимент, следственные действия, участники эксперимента.

Как свидетельствует практика, сложная конструкция данного следственного действия обуславливает сложность процедуры его проведения, большое количество участников следственного эксперимента, особенно в случаях, когда воспроизводится и исследуется действие, которое охватывает две точки на местности (например, выстрел и зону его слышимости), кроме следователя, который является организатором следственного эксперимента, в качестве его помощника, может выступать и другой следователь или сотрудники других правоохранительных органов. На наш взгляд, в УПК суживается круг участников: к участию в следственном эксперименте могут быть привлечены подозреваемый, пострадавший, свидетель, защитник, представитель [1, с. 6–29; 2, с. 6–11; 3, с. 9–19].

К обязательным участникам следственного эксперимента нужно отнести понятых, которые призваны удостоверять его ход и результаты. Однако их роль может быть более активной, чем при осмотре: они могут предлагать менять условия в зависимости от жизненного опыта и даже сами могут в них принимать участие. Если эксперимент охватывает несколько пунктов на местности, количество понятых может быть более двух (по два в каждой точке).

Специалист привлекается к следственному эксперименту по усмотрению следователя, и его роль может состоять в воспроизведении обстановки (например, в постановке механизма в определенное положение) и в самом проведении опытов (например, в определении длины тормозного пути автомобиля при определенной скорости движения).

Эксперт может принимать участие в следственном эксперименте по его ходатайству в случаях, когда результат действия имеет значение для ответов на вопросы,

которые представляют предмет экспертного вывода. Руководствуясь этой целью, он может предлагать изменение условий, темпа и вариантов воспроизводимых действий.

Особенно необходимо привлечение к следственному эксперименту подозреваемого, пострадавшего и свидетелей, которые могут помочь в реконструкции обстановки и в проведении опытных действий, описанных ими в показаниях. Подозреваемый и обвиняемый могут привлекаться также для того, чтобы они могли убедиться в объективности результатов следственного эксперимента. Необходимо однако иметь в виду, что все вышеперечисленные лица, согласно закону, не имеют обязанности давать любые объяснения в ходе следственного эксперимента. Поэтому привлекать их к его проведению возможно только с их согласия.

В случае участия в следственном эксперименте подозреваемого и обвиняемого в следственном действии принимает участие их защитник, который имеет право заявлять ходатайства, делать заявления и замечания, направленные на обеспечение прав подзащитных. Уместно включается в состав участников следственного эксперимента адвокат, представитель пострадавшего и свидетелей, которые также должны иметь возможность обеспечить соблюдение прав, которые представляются этим участникам. С целью осуществления контроля над законностью следственного эксперимента при его проведении могут принимать участие прокурор и руководители следственных отделов.

Анализируя проблемные вопросы теории следственного эксперимента, нужно также рассмотреть права и обязанности его участников, которые прописаны в УПК. Сопоставление прав и обязанностей участников следственного эксперимента показывает, что они изложены в разной форме и далеко не всегда имеют единую трактовку. В связи с этим целесообразно еще раз провести их процессуальный и лингвистический анализ и изложить в одинаковом порядке [4, с. 11].

Особенно, как свидетельствует практика, необходимым элементом процедуры являются разъяснения участникам следственного эксперимента их прав и обязанностей. Понятым, специалистам и экспертам разъясняется также их ответственность за невыполнение обязанностей. Поскольку содержание следственного эксперимента не всегда понятно подозреваемому, обвиняемому, пострадавшему, свидетелям, а также понятым и специалистам, им нужно разъяснить цель данного действия и порядок его проведения. При этом возникает довольно специфическая проблема: если эксперимент проводится для проверки способности лица к восприятию определенных обстоятельств, должен ли следователь стимулировать у испытуемого намеренное восприятие какого-нибудь объекта. Например, должен ли он говорить лицу, что он может заметить определенное препятствие на пути движения транспорта или услышать выстрел. Поскольку этим моделируется ситуация, более оптимальная для испытуемого, чем при истинном событии. На наш взгляд, ответ должен быть негативным. Участникам эксперимента надо охарактеризовать цель воспроизведения в целом. Если следователь постановил решение относительно применения при эксперименте технических средств, с этим заранее должны быть ознакомлены участники.

Безусловно, при проведении следственного эксперимента следователь должен учитывать нормы международного права, действующее законодательство РФ, разъяснения высших судебных органов. Вместе с тем в рамках уголовного судопроизводства в первую очередь следователь должен ориентироваться на соблюдение норм уголовно-процессуального законодательства [5, с. 17; 6, с. 4].

Анализируя содержание норм уголовно-процессуального законодательства, в которых определяются права и обязанности следователя при проведении следственного эксперимента, отметим, что к ним, в частности, относятся: право следователя на единоличное принятие решения о проведении эксперимента; обязательность

проведения эксперимента только в рамках возбужденного уголовного дела и только по вопросам, которые относятся к расследуемому делу; запрет на проведение эксперимента, если при его проведении создается угроза здоровью лиц, которые привлекаются к его производству. Но в случаях, когда следственный эксперимент нужно провести в жилом помещении или другом владении лица, он осуществляется лишь по добровольному согласию лица, которое ими владеет, или на основании постановления судьи по ходатайству следователя.

Под правом следователя на производство эксперимента в широком смысле имеется в виду следующее:

1) законодатель предоставляет следователю процессуальную самостоятельность в принятии решения о необходимости и целесообразности проведения следственного эксперимента;

2) следователь не обязан проводить следственный эксперимент, если считает нецелесообразным его производство;

3) следователь самостоятельно выбирает виды следственных экспериментов, место и время их проведения, а также перечень опытных действий, которые, по его мнению, необходимо провести;

4) следователь самостоятельно определяет состав участников эксперимента и может привлекать к его производству необходимые ему средства.

К основным обязанностям следователя при производстве следственного эксперимента нужно причислять требования, к которым относятся: принцип постоянного соблюдения законности; недопустимость унижения чести и достоинства участников следственного эксперимента и присутствующих лиц; в процессе проведения следственного эксперимента соблюдать нормы законодательства, которые действуют на момент проведения эксперимента; соблюдение установленного порядка подследственности; соблюдение прав участников эксперимента.

Необходимо заметить, что в УПК почти не определяются основания производства следственного эксперимента. Как отмечает С. А. Шейфер, комплекс норм закона о следственных действиях, которые связаны с собиранием доказательств, должен обеспечивать обоснованность следственного действия. Нужны и другие правила, которые ограждают лиц, привлеченных к участию в следственных действиях, то есть обвиняемого, подозреваемого, их защитника, потерпевшего, его представителя, свидетеля и др., от необоснованного вторжения органов расследования, прокурора, суда в сферу охраняемых Конституцией прав и свобод граждан, от причинения им неправомерного морального, имущественного убытка и вреда здоровью [5, с. 6–29]. Кроме того, закон должен представлять участникам следственных действий необходимые гарантии, которые обеспечивают им реальную возможность осуществлять свои функции, реализовать свои права, выступать активными субъектами проведения на его начальном этапе. Также необходимы и правила, которые обеспечивают эффективность следственного действия, то есть пригодность его к получению тех доказательств вопреки противодействию лиц, которые уклоняются от представления информации, предметов, документов или прямо препятствуют этому. С другой стороны, нормы УПК должны через надлежащую процедуру обеспечивать допустимость получаемых органами расследования доказательств для того, чтобы они со временем могли быть признаны достоверными и использоваться для обоснования выводов субъектов правосудия [5, с. 30].

Список литературы:

1. Комягина Ю. С., Лаврухин С. В. Следственные действия: сущность, классификация, принципы. – М.: Юрлитинформ, 2009. – С. 6–29.

2. Власенко Н. В., Степанов В. В. Сущность и тактика проверки показаний на месте. – М.: Юрлитинформ, 2044. – С. 6–11.
3. Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. – М.: Юрлитинформ, 2004. – С. 9–19.
4. Хижняк Д. С. Процессуальные и криминалистические проблемы развития тактики следственных действий. – М.: Юрлитинформ, 2004. – С. 11.
5. Шейфер С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. – М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2001. – 208 с.
6. Рубан А. С. Следственный эксперимент: теория и практика: Автореф. дис... канд. юрид. наук. – Владимир, 2009. – С. 4.

Chernetskii O. Members of the investigative experiment // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2015. – Т. 1 (67). № 4. – P. 131 – 134.

The complex design of this investigative procedure causes the complexity of its procedures, a large number of participants in the investigative experiment. In addition to the investigator, who is the organizer of the investigative experiment, as his assistant, can act and another investigator or members of other law enforcement agencies. We, look in the legislation narrows the circle of participants. To participate in the investigative experiment can be involved the suspect, the victim, the witness, defense counsel, representatives, experts, etc. .. By analyzing problematic issues investigative experiment theory, also addressed the rights and duties of its members, which are set out in the Code of Criminal Procedure. We compared the rights and obligations of participants in the investigative experiment, and it shows that they are presented in different forms and does not always have a single interpretation. As practice shows, a necessary element of the procedure is, explain to the participants of the investigative experiment, their rights and obligations. Since the content of the investigative experiment is not always clear to the suspect, accused, victim, witnesses, and the witnesses and experts - they need to clarify the purpose of the action and the procedure of its holding. This gives rise to quite specific problems.

Keywords: investigative experiment, investigative actions, the participants of the experiment.

Spisok literatury

1. Komyagina Yu. S., Lavruhin S. V. Sledstvennye deystviya: sushchnost, klassifikatsiya, printsipy. – М.: Yurlitinform, 2009. – С. 6–29.
2. Vlasenko N. V., Stepanov V. V. Sushchnost i taktika proverki pokazaniy na meste. – М.: Yurli-tinform, 2044. – С. 6–11.
3. Sheyfer S. A. Sledstvennye deystviya. Osnovaniya, protsessualnyy poryadok i dokazatelstvennoe znachenie. – М.: Yurlitinform, 2004. – С. 9–19.
4. Hizhnyak D. S. Protssessualnye i kriminalisticheskie problemy razvitiya taktiki sledstvennyh deystviy. – М.: Yurlitinform, 2004. – С. 11.
5. Sheyfer S. A. Sledstvennye deystviya. Sistema i protsessualnaya forma. – М.: ООО Izdatelstvo «Yurlitinform», 2001. – 208 s.
6. Ruban A.S. Sledstvennyy eksperiment: teoriya i praktika: Avtoref. dis... kand. yurid. nauk. – Vladimir, 2009. – С.4.